

тениеводстве, так и в животноводстве. Поэтому техническая и технологическая модернизация аграрной сферы, внедрение рыночных механизмов хозяйствования, повышение квалификации управленцев на основе новейших достижений науки, передовой отечественной и зарубежной практики на нынешнем этапе являются важнейшими резервами улучшения экономического благополучия сельскохозяйственных организаций Гродненского района.

ЛИТЕРАТУРА

1. Семен ШАПИРО// "Сельская нива", 16 октября 2008.
2. О Государственной программе возрождения и развития села на 2005-2010 годы : Указ Президента Респ. Беларусь, [25.03.2005, № 150] // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2005. – № 52. – С. 12--52.
3. Программа возрождения и развития села Гродненской области на 2005-2010 годы : утв. решением Гродн. обл. Совета депутатов, [04.07.2005, № 136] // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2005. -- № 135. – С. 13—63.

УДК 631.162(470)

О СОСТОЯНИИ И ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАЗОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Е.С. Тарасенко

Белорусский государственный университет
г. Минск, Республика Беларусь

***Аннотация.** Статья посвящена анализу динамики производственно-финансовой деятельности базовых предприятий Республики Беларусь за период с 2003 по 2008 гг. и выявлению дальнейших путей их развития. Было установлено, что достижение предприятиями показателей СПК «Агрокомбинат Снов» при существующем подходе к материально-финансовому обеспечению является достаточно проблематичным. В связи с этим была проведена кластеризация предприятий по классу природно-климатических условий, что позволило в каждой группе хозяйств установить своего лидера.*

***Summary.** This article is devoted to the analysis of dynamics of industrial-financial activity of the base enterprises of the Republic of Belarus during the period from 2003 till 2008 and to revealing of the further ways of their development. It has been established, that achievement by the enterprises of parameters APC "Agrokombinat Snow" at the existing approach to is material-financial maintenance is problematic enough. So the classification of the agricultural enterprises according to the class of soil and climatic conditions was carried out that has allowed to establish the leader in each group of facilities.*

Введение. В современных условиях развития сельскохозяйственного производства важнейшей задачей является концентрация финансовых и материальных ресурсов для повышения эффективности функционирования предприятий агропромышленного комплекса, исключая распыление средств, особенно государственных, и направление их низкорентабельным и убыточным предприятиям. Существует мнение [1], что ресурсы в первую очередь должны предоставляться тем предприятиям, которые могут обеспечить их высокую окупаемость и эффективность использования. В связи с чем вопрос о критериях оценки производственно-финансовой деятельности предприятий и их ранжирование по ее результатам вызывает особый интерес. Использование системы рейтинговой оценки имеет ряд преимуществ: объективный анализ деятельности по комплексу показателей, способствующий целенаправленному распределению государственных средств и ресурсов; возможность обеспечения прозрачности и надежности итоговых показателей или сохранения конфиденциальности информации при определенных условиях; перспективы привлечения потенциальных инвесторов; возможность сравнения деятельности с предложениями конкурентов и контрагентов; создание репутации предприятия; информирование банковских структур о платежеспособности и финансовой устойчивости конкретных предприятия АПК.

Материал и методика исследований. Для разработки стратегии дальнейшего развития сельскохозяйственного производства Республики Беларусь в 2003 г. было выделено 60 сельхозпредприятий, определяемых как базовые по наращиванию объемов производства. Среди них было определено ведущее хозяйство – СПК «Агрокомбинат Снов» Несвижского района Минской области. В течение 7 лет (то есть до 2010 г.) планировалось, что остальные предприятия должны выйти на его уровень. В настоящее время большая половина намеченного срока уже прошла, в связи с чем возникает необходимость дать объективный анализ экономического развития базовых хозяйств с использованием рейтинговой методики за период 2003-2008 гг. В связи с реорганизацией хозяйств в 2008 г. одно из предприятий было реформировано, данные анализируются по 59 хозяйствам.

В качестве критерия оценки производственно-финансовой деятельности базовых предприятий предлагается использовать интегрированный сводный индекс – результирующий критерий (РК) – балл, рассчитанный как среднеарифметическое микроиндекса финансового состояния и микроиндекса эффективности деятельности. Первый параметр формируют показатели, определенные Инструкцией по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъек-

тов предпринимательской деятельности [2]: коэффициенты текущей ликвидности, абсолютной ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами, обеспеченности финансовых обязательств активами, обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами и оборачиваемости оборотных средств. Микроиндекс эффективности деятельности – рентабельность продукции, продаж, капитала, оборотных активов и собственного капитала.

Принимая во внимание, что в деятельности сельскохозяйственных предприятий земля является основным средством производства, от качества которой зависят результаты их функционирования, а погодноклиматические условия также оказывают существенное влияние на эффективность производства, возникает необходимость использовать в анализе микроиндекс природно-климатических условий (ПКУ). Он включает в себя балл сельхозугодий и гидротермический коэффициент, учитывающий распределение тепла и осадков по территории хозяйств [3]. Метеорологические данные для расчета гидротермического коэффициента за вегетационный период для каждого года были получены по ближайшей к хозяйству метеостанции (48 на территории республики). Данные предоставлены ГУ «Республиканский гидрометеорологический центр».

Для расчета микроиндексов проводилось шкалирование показателей, то есть перевод их в безразмерные величины путем следующих преобразований:

$$\frac{a_{ij} - a_{\min j}}{a_{\max j} - a_{\min j}}, \quad (1)$$

$$\frac{a_{ij} - a_{\max j}}{a_{\min j} - a_{\max j}}, \quad (2)$$

где a_{ij} – значение j -го показателя для i -го объекта,

$a_{\max j}$, $a_{\min j}$ – максимальное и минимальное значение показателя j для рассматриваемых объектов соответственно.

Анализ динамических изменений за несколько лет предполагает проведение шкалирования в одинаковых граничных значениях для каждого года исследуемого периода. То есть в качестве максимального (минимального) значения берется максимальный (минимальный) фактический уровень показателя за рассматриваемый период времени с учетом возможного его роста (уменьшения). Однако в совокупности показателей в качестве максимальных или минимальных могут выделяться параметры, которые сильно отличаются от общей массы (рисунок 1).

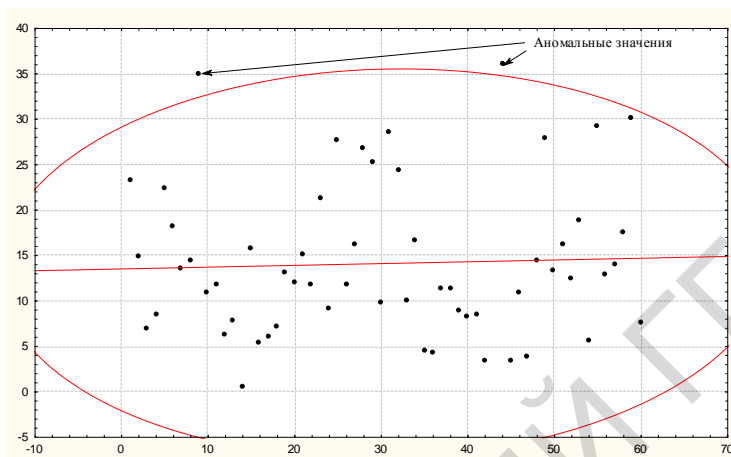


Рисунок 1 – Выявление аномальных значений показателя

Такие значения не могут адекватно отражать максимально (минимально) возможный уровень, и их нельзя использовать для шкалирования. В этом случае значение показателя считается аномальным, а в качестве максимального (минимального) параметра для расчета стандартизированных коэффициентов выбирается максимальный (минимальный) показатель из общей массы. Объектам, имеющим аномальные значения, автоматически выставляется 1 балл, если показатель больше максимально возможного, 0 – если меньше минимального, или, наоборот, в зависимости от показателя.

Следующим этапом является расчет микроиндексов и результирующего критерия (как среднеарифметическое составляющих), а также ранжирование предприятий в зависимости от значения результирующего критерия.

Результаты исследований и их обсуждение. Для выявления наличия связи между результирующим критерием и микроиндексом природно-климатических условий был использован корреляционный анализ, для которого применялись вышеотмеченные показатели в среднем за 6 лет по 59 хозяйствам (рисунок 2).

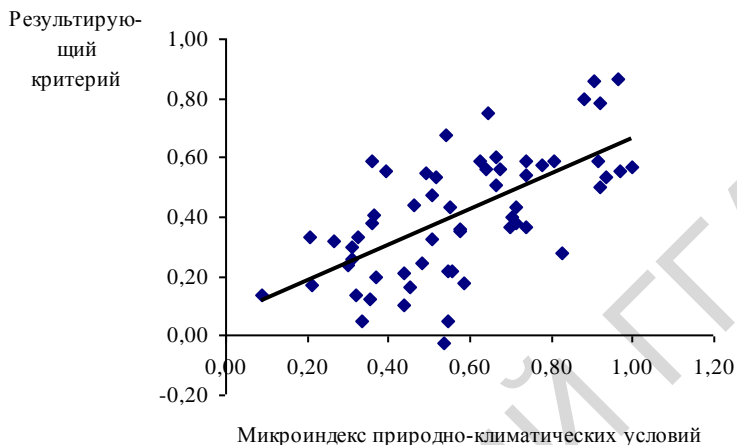


Рисунок 2 – Зависимость результирующего критерия от микроиндекса природно-климатических условий

Установлено, что между результирующим критерием и микроиндексом природно-климатических условий существует линейная зависимость с коэффициентом корреляции 0,64 и коэффициентом детерминации – 41%. Очевидно, что при одинаковом значении природно-климатических условий показатель результирующего критерия различен. В связи с этим имеет смысл провести кластеризацию базовых предприятий по классу природно-климатических условий с целью получения более достоверной информации о качестве их работы. Было выделено 5 групп: А – лучшие природно-климатические условия, В – хорошие, С – средние, D – ниже среднего, Е – плохие (таблица 1).

Таблица 1 – Кластеризация базовых хозяйств по микроиндексу природно-климатических условий, 2003-2008 гг. (среднее)

Класс природно-климатических условий	Микроиндекс природно-климатических условий	Количество хозяйств в группе, ед.
А – лучшие	более 0,8000	11
В – хорошие	0,6500 – 0,8000	11
С – средние	0,5000 – 0,6499	15
D – ниже среднего	0,3500 – 0,4999	12
Е – плохие	менее 0,3500	10

На протяжении ряда лет положение предприятий в ранжированном ряду внутри группы может меняться. В этом случае для установления четких закономерностей и тенденций производственно-финансового состояния и развития базовых предприятий имеет смысл провести

динамический мониторинг показателей их деятельности по отдельным годам и группам (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика результирующего критерия и его связь с микроиндексом природно-климатических условий в группах хозяйств

Клас с ПКУ	Показа- тель	Годы						Сред- ний темп роста	Кoeffици- ент корреляции
		200 3	200 4	200 5	200 6	200 7	200 8		
А	РК	0,45 6	0,48 0	0,51 5	0,38 5	0,36 5	0,47 4	1,008	0,533
	ПКУ	0,89 7	0,92 7	0,88 6	0,89 4	0,88 8	0,87 7	0,996	
В	РК	0,30 2	0,36 9	0,39 8	0,33 6	0,31 0	0,38 4	1,049	0,435
	ПКУ	0,77 1	0,76 1	0,78 0	0,75 5	0,75 9	0,79 5	1,006	
С	РК	0,20 3	0,31 4	0,43 1	0,29 7	0,26 7	0,29 6	1,078	0,551
	ПКУ	0,68 2	0,54 8	0,67 5	0,55 6	0,61 6	0,68 2	0,999	
D	РК	0,17 7	0,26 7	0,41 1	0,24 5	0,19 7	0,26 6	1,086	0,386
	ПКУ	0,52 9	0,63 3	0,64 1	0,45 2	0,48 0	0,66 0	1,045	
Е	РК	0,14 3	0,18 7	0,32 8	0,20 7	0,20 0	0,23 9	1,108	-0,07
	ПКУ	0,62 0	0,57 4	0,56 0	0,39 8	0,45 8	0,64 9	1,009	
Кoeffициент корреляции в целом за год		0,63 8	0,54 8	0,60 2	0,64 2	0,74 5	0,64 6	-	0,623

Максимальные показатели результирующего критерия отмечены в группе с лучшими природно-климатическими условиями. При ухудшении класса погодных условий происходит снижение среднего значения результирующего критерия: в группах В, С, D и Е – на 22, 32, 42 и 51% соответственно. Это обусловлено достаточно высокой корреляционной связью между отмеченными показателями в группах А – D.

Анализ динамики результирующего критерия показал, что в сельхозпредприятиях с лучшими природно-климатическими условиями значение показателя за 6 лет (с 2003 по 2008 гг.) в среднем изменилось незначительно (увеличение составило 0,8%), в то время как для других групп этот параметр увеличился от 4,9 до 10,8%. Вместе с тем показатель природно-климатических условий в среднем за анализируемый период во всех группах практически не изменился (0,1-4,5%), что связано с определенной стабильностью за этот период балла сельхозугодий по предприятиям.

Хозяйства, обладающие не самыми лучшими природно-климатическими условиями (группы В, С, D и E), повышают эффективность производства за счет более рационального использования материально-денежных, а не природных ресурсов. Однако худшие природно-климатические условия не позволяют хозяйствам этих групп получить показатели, сравнимые с показателями хозяйств группы А.

Динамический мониторинг показал, что результирующий критерий колеблется по годам. Наиболее высокое его значение отмечено в 2004-2005 гг. практически по всем группам. Это связано с комплексом организационно-хозяйственных и финансовых мероприятий, предпринятых Правительством республики в рамках предлагаемых мер по развитию базовых сельхозпредприятий и Государственной программы возрождения и развития села. Достаточно высокие показатели были достигнуты в 2008 г.

Для более адекватного анализа имеет смысл рассмотреть динамические изменения внутри групп и проследить возможности достижения хозяйствами уровня СПК «Агрокомбинат Снов» (таблица 3).

Установлено, что деятельность базовых сельхозпредприятий по достижению уровня производственно-финансовых результатов СПК «Агрокомбинат Снов» связана с серьезными трудностями. В отдельные годы при отдельных условиях и в отдельных хозяйствах этот уровень был достигнут, причем приближенными к эталону были хозяйства, расположенные во всех группах природно-климатических условий. Но общей закономерности установлено не было.

СПК «Агрокомбинат Снов» является безусловным лидером, что говорит, в принципе, о правильном выборе его в 2003 г. в качестве ориентира для базовых предприятий. Однако, несмотря на то, что ряд хозяйств по итогам производственно-финансовой деятельности приближается к значениям СПК «Агрокомбинат Снов», все же большинство далеко от них.

Расчеты показывают, что при условии сохранения лидером уровня производственно-финансовой деятельности 2008 г. на перспективу, к 2020 г. – 9 из 58, а к 2010 г. ни одно хозяйство не достигнет его результатов. При существующих тенденциях развития хозяйства-лидера и неизменности природных и экономических условий функционирования предприятий значение результирующего критерия СПК «Агрокомбинат Снов» к 2020 г. достигнет только 1 хозяйство, а к 2010 г. – ни одно предприятие. Даже работая весьма эффективно в неблагоприятных погодных условиях достигнуть уровня предприятия, обладающего не только новейшими технологиями, высокой культурой земледелия,

но и более выгодными природно-климатическими условиями, просто нереально.

РЕПОЗИТОРИЙ ГГАУ

Таблица 3 – Возможные лидеры по результату критерию среди базовых сельскохозяйственных предприятий

Наименование хозяйства	2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		Сумма мест	Класс ПКУ
	Значение	Место	Значение	Место	Значение	Место	Значение	Место	Значение	Место	Значение	Место		
СПК «Агрокомбинат СНОВ»	0,587	3	0,497	10	0,815	1	0,696	1	0,667	1	0,715	1	17	A
СПК «Обухово»	0,603	2	0,600	3	0,637	6	0,493	4	0,472	3	0,672	3	21	A
СПК «Свислочь»	0,585	4	0,577	6	0,644	5	0,449	10	0,470	4	0,674	2	31	A
СПК «Октябрь-Гродно»	0,550	5	0,500	9	0,614	7	0,456	8	0,506	2	0,618	4	35	A
КСУП «Брилево»	0,624	1	0,659	1	0,651	4	0,399	15	0,469	6	0,411	17	44	C
СПК «Искра-Ветка»	0,532	6	0,597	4	0,555	12	0,498	3	0,469	5	0,389	18	48	C
СПК «Остромечье»	0,347	20	0,442	18	0,473	19	0,462	6	0,389	10	0,497	8	81	B
СПК «Восходная заря»	0,369	15	0,484	12	0,504	15	0,462	5	0,307	22	0,433	13	82	D
СПК «Кривск»	0,388	14	0,468	14	0,672	3	0,406	13	0,321	19	0,375	19	82	C
СПК «Ляховичский»	0,357	18	0,534	7	0,487	16	0,363	21	0,308	21	0,458	12	95	B

Поэтому в каждой группе хозяйств, функционирующих в различных природно-климатических условиях, есть смысл выделить своих лидеров, к уровню которых, по нашему мнению, необходимо стремиться остальным предприятиям соответствующей группы (таблица 4).

Таблица 4 – Группировка базовых сельхозпредприятий по классу природно-климатических условий, 2003-2008 гг. (в среднем)

Класс ПКУ	Наименование хозяйства	Область	ПК
1	2	3	4
А	СПК "Агрокомбинат Снов"	Минская	0,86822
	СПК "Свислочь"	Гродненская	0,85608
	СПК "Обухово"	Гродненская	0,79892
	СПК "Октябрь-Гродно"	Гродненская	0,78186
	СПК "Жеребковичи"	Брестская	0,58832
	СПК "Великий двор"	Минская	0,58738
	СПК им. Деньщикова	Гродненская	0,56540
	СПК "Полесская нива"	Брестская	0,55333
	РУСП "Племзавод "Красная звезда"	Минская	0,53610
В	СПК "Прогресс-Вертелишки"	Гродненская	0,49893
	РСУП "Э/б "Руткевичи"	Гродненская	0,27997
	СПК "Остромечево"	Брестская	0,60120
	СПК "Гигант"	Могилевская	0,58883
	СПК им. Воронежского	Гродненская	0,57261
	СПК "Ляховичский"	Брестская	0,55914
	СПК "Федорский"	Брестская	0,53918
	ЗАО "Агрокомбинат "Заря"	Могилевская	0,50598
	СПК "Красный боец"	Могилевская	0,43077
С	Круглянский СПК "К-з "Комсеничи"	Могилевская	0,39684
	ЗАО "Большие Славени"	Могилевская	0,37887
	СПК "Рассвет им. К.П. Орловского"	Могилевская	0,36398
	СПК "Козловичи"	Минская	0,36323
	СПК "Искра-Ветка"	Гомельская	0,75062
	КСУП "Брилево"	Гомельская	0,67520
	СПК "Кривск"	Гомельская	0,59136
	Колхоз (ПСК) "50 лет Октября"	Гомельская	0,56300
	ОАО "Агрокомбинат "Восход"	Могилевская	0,53778
	РУП "Учебно-опытное хозяйство БГСХА"	Могилевская	0,47651
	КСУП "Совхоз "Беларусь"	Гомельская	0,43206
	РСУП "Бобовский"	Гомельская	0,35972
	ЗАО "Ольговское"	Витебская	0,35279
	Минское районное УП "Агрокомбинат "Ждановичи"	Минская	0,32328

Продолжение таблицы 4			
1	2	3	4
	СПК "Бель"	Могилевская	0,22016
	СПК "Овсянка"	Могилевская	0,21679
	СПК "Следюки"	Могилевская	0,17569
	КУСП "Заболотье"	Витебская	0,05215
	СПК "Звездный-Агро"	Витебская	-0,02190
D	СПК "Восходящая заря"	Брестская	0,58654
	СПК "Нарочанские зори"	Минская	0,55369
	УКСП "Совхоз "Доброволец""	Могилевская	0,54618
	РУСП "Племзавод "Закозельский"	Брестская	0,43805
	РУП "Э/б "Жодино"	Минская	0,40613
	СПК "Комайский"	Витебская	0,37804
	ОТКЗ СПК "Советская Белоруссия"	Брестская	0,24763
	СПК "Чырвоная змена им. К.И. Шап- лыко"	Минская	0,20833
	СПК "Новополесский"	Минская	0,19818
	Колхоз (СПК) "Им. Ленина"	Гомельская	0,16566
	СПК им. Баума	Гродненская	0,12633
	СПК "Большие Новоселки"	Минская	0,10300
E	Колхоз (СПК) "Урицкое"	Гомельская	0,33119
	ОАО "Агро-Колядичи"	Брестская	0,32992
	СПК "Торгуны"	Витебская	0,32173
	КУСП "Северный"	Витебская	0,29986
	СПК "Маяк Браславский"	Витебская	0,26110
	СПК "Першаи-2003"	Минская	0,23740
	КУПСП "Леонишено"	Витебская	0,17089
	ОАО "Константинов двор"	Витебская	0,13823
	Лидское РСУП "Можейково"	Гродненская	0,13728
СПК "Засковичи"	Минская	0,04880	

Для предприятий, осуществляющих деятельность в лучших природно-климатических условиях – это СПК «Агрокомбинат Снов», для хозяйств с погодными условиями класса В – СПК "Остромечево", для класса С – СПК "Искра-Ветка", для класса D – СПК "Восходящая заря" и для класса E – СПК «Урицкое».

Заключение. Таким образом, к вопросу о выборе ориентира для базовых сельхозпредприятий необходимо подходить, во-первых, исходя из того, в каких природно-климатических условиях они функционируют, а во-вторых, с учетом тенденций и темпов их развития. В целом выполнение положения о достижении базовыми хозяйствами уровня производственно-финансовой деятельности СПК «Агрокомбинат Снов» при существующем подходе к материально-финансовому обес-

печению (кредиты, льготы, дотации, субсидии и т.п.) является весьма проблематичным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гусаков, В. Престижный «Клуб 100 лучших». Поздравляем! (Рейтинг 100 наиболее эффективных агропромышленных предприятий по итогам работы за 2006 г.) / В. Гусаков, В. Бельский, Н. Артюшевский // Аграрная экономика. – 2007. - №8. – С. 38-46.

2. Об утверждении инструкции по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности: постановление Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь и Министерства статистики и анализа Республики Беларусь, 14 мая 2004 г., № 81/128/65 // Нац. Реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. - № 90. – 8/11057; 2007. - № 122. – 8/16431

3. Справочник агрохимика / В.В. Лапа [и др.]; под ред. В.В. Лапа. – Минск: Белорусская наука, 2007. – 390 с.

УДК 636.086.15

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА КУКУРУЗЫ

А.М. Ушкевич

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

***Аннотация.** В статье проанализировано современное состояние возделывания кукурузы в сельскохозяйственных предприятиях Гродненской области, отражены основные проблемы её производства и рассмотрены пути их решения. По результатам исследований предложен организационно-экономический механизм повышения эффективности производства этой культуры по различным технологиям, который включает в себя детальный анализ существующего состояния, оптимизацию размещения и специализацию производства, интенсивную технологию, использование инноваций, интеграцию и кооперацию.*

***Summary.** In article the modern condition of cultivation of corn in the agricultural enterprises of the Grodno area is analysed, the basic problems of its manufacture are reflected and ways of their decision are considered. By results of researches the organizational-economic mechanism of increase of a production efficiency of this culture on various technologies which includes the detailed analysis of an existing condition, optimisation of placing and manufacture specialisation, intensive technology, use of innovations, integration and cooperation is offered.*

Введение. Экономическая эффективность сельского хозяйства любого государства зависит от эффективности функционирования его отраслей. При этом в большинстве стран именно животноводство яв-