

УДК 378.147.

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНОК КУРСОВОЙ РАБОТЫ В КОМПЕТЕНТНОСТНОМ ПОДХОДЕ К ОБУЧЕНИЮ В ВУЗЕ

Герасимович Л.Ю.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

Рабцевич В.В.

УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»,
гор. Гродно, Республика Беларусь

Курсовые работы по специализации в университетской подготовке прежде всего призваны формировать компетентностный уровень обучения будущего специалиста. Учитывая задачи не только их формирования, но и контроля уровня овладения ими, целесообразно проанализировать, как представлены учебные компетенции в требованиях к подготовке курсовых работ. Для примера по причине недостатка места представим универсальную часть критериев оценки подготовки курсовой работы, приблизительно сопоставимую, с большей или меньшей долей расшифровки, в любом вузе, именно введение, разработанное в качестве образца для студентов экономических специальностей. Эта часть составляет два подраздела соответственно весу в системе критериев в целом по курсовой.

1. ВВЕДЕНИЕ – ОБОСНОВАНИЕ СПЕЦИФИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1 Экономная проблемная краткая формулировка темы

1.2 Формулировка цели как результата авторского исследования

1.3 Формулировка задач, определяющая полноту раскрытия темы

1.4 Обоснование логики и алгоритма достижения цели

1.5 Выявление специфики объекта, влияющей на содержание исследования

1.6 Формулировка предмета исследования как существенного аспекта работы

1.7 Краткий перечень литературы, использованной для постановки проблемы

1.8 Краткий перечень литературы по конкретным сюжетам исследования

1.9 Перечень вопросов, оставшихся за пределами предшествующих исследований

1.10 Характеристика примененного документального комплекса.

2. ВВЕДЕНИЕ - ОБОСНОВАНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1 Авторское понимание актуальности темы

2.2 Постановка проблемы в смысле связи данной темы как подсистемы с более широкой проблемой как системой

2.3 *Постановка проблемы в смысле ее конкретизации (выделение иерархически связанных элементов, основные понятия и категории темы)*

2.4 *Авторское обоснование новизны решений в работе: установление первенства автора в определении и исследовании темы*

2.5 *Авторское обоснование новизны решений в работе: выделение элементов новизны по всем частям работы*

2.6 *Содержание научной значимости работы*

2.7 *Содержание практической значимости работы*

2.8 *Перечень примененных к исследованию методологических позиций автора*

2.9 *Перечень основных принципов исследования*

2.10 *Содержание положений, выносимых на защиту исследования.*

В пояснительной записке оговаривается, что в критериях перечисляются структурные части курсовой работы и элементы их содержания. Оценка выставляется за качественно выполненный каждый элемент по одному баллу. Если удастся изложить содержание всех элементов на приемлемом уровне, то за каждую из десяти выделенных структурных частей может быть выставлено 10 баллов. (К примеру. 1. Введение - обоснование специфики исследования - 10 баллов). Неудовлетворительный уровень создания элемента оценивается на 0 баллов. Тогда за структурную часть может быть выставлено 9 или 8 и т.д. вплоть до нуля баллов. Поскольку выделено 10 структурных частей, то можно набрать максимум 100 баллов и получить 10 баллов за курсовую работу.

В данной статье мы оставляем в стороне начальный этап обучения - репродуктивную (на уровне простого воспроизводства) деятельность. Продуктивная же деятельность студента проявляется в виде действий в нестандартной ситуации, на эвристическом уровне, когда добывается субъективно (то есть для автора) новая информация, а также в виде исследовательской деятельности, на творческом уровне, когда добывается объективно (то есть неизвестная в научном обществе) новая информация.

Представленный перечень вопросов введения задает необходимость самостоятельного разрешения проблем научного уровня. Уже формулировка темы заставляет выделить ее проблемную суть. Приведенные требования в определении цели как авторского проекта и задач в системе полноты, логики и алгоритма достижения этой цели не дает возможности обратиться к цитированию текстов учебников. Перед студентом в данном случае характерная особенность именно творческих задач, где искомое – неординарная, неалгоритмизуемая, неформализуемая проблема, которая не имеет четких границ и отражает зависимости, не выраженные в виде функциональных закономерностей.

В целом решение таких задач как обоснование специфики и обоснование содержания исследования, приведенных в двух разделах

оценок введения к курсовой осуществляется в двух фазах [1, с. 3]. Первая фаза включает специальный анализ условий задачи с помощью предварительно разработанных средств, способствующих осмысливанию этих условий. Эта фаза носит творческий характер исследования предмета. Содержание творчества в первой фазе осуществляется в виде процедур структурирования проблемы до уровня задач, то есть дробления ее на группу подпроблем, имеющих определенные функциональные закономерности, алгоритмы решения (схемы, формулы), четкие исходные данные и четкие ограничивающие условия. Качество перевода на уровень обнаружения знакомого ключа к решению зависит от аналитических способностей, опыта и профессиональной компетентности студента. Творческий характер действий автора сохраняется до перевода конкретной неясной ситуации на уровень узнаваемого алгоритма. Далее процесс получения итога происходит строго логически, превращается в нетворческие операции. Творческая составляющая первой фазы таких работ несомненна. Научный вклад может составлять интерпретация неизвестных условий в известные, превращение проблемы в задачу, а вторая фаза, самое решение задачи, на практическом уровне нового объекта исследования дает новый результат.

По этой схеме осуществляется большинство курсовых работ по специализации и немалое число дипломных работ. Здесь следовало бы развести понятия «новый результат» и «новое знание» [2, с. 19]. Однако точных критериев отнесения нового результата к новому знанию в экономике пока не выработано [3, с. 116]. В литературе встречаются достаточно аргументированные предложения о признании элементами научного вклада в исследованиях по экономике результатов творческой постановки проблемы, интерпретации предмета исследования, методологического решения проблемы, методического решения проблемы.

Студент при этом проявляет освоенные компетенции применения своих знаний на практике. Приведенный фрагмент критериев оценки курсовой работы требует от студента умения применять свои знания на практике, проявить компетентности по перечисленному перечню, а от преподавателя – контролировать уровень их формирования

ЛИТЕРАТУРА:

1. Пономарев, Я.А. Фазы творческого процесса / Я.А. Пономарев // Исследование проблем психологии творчества. – М.: Наука, 1983. - 262 с.
2. Крюков, Л.М. Переход к инновационной экономике: методологические аспекты повышения эффективности научного труда / Л.М. Крюков // Белорусский экономический журнал. – 2006. - №4. – С.12-23.
3. Шаршунов, В.А. Как подготовить и защитить диссертацию: История, опыт, методика и рекомендации / В.А. Шаршунов, Н.В. Гулько, Минск: УП «Технопринт», 2004. - 460 с.