

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ КАК ФАКТОР РАЗРУШЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

А.С. Дубовик, В.В. Герасимчик

УО «Гродненский государственный университет им. Янки Купалы»
г. Гродно, Республика Беларусь

В данной работе рассматривается проблема фальсификации истории Великой Отечественной войны как фактор разрушения исторической памяти. На ряде примеров показывается, что данная проблема актуальна перед сегодняшним белорусским обществом, поскольку тема Великой Отечественной войны является одной из базовых основ нашего государства. Показаны способы решения данной проблемы. Говорится о том, что лишь при совместных действиях гражданского общества и государства возможно предотвратить те последствия, которые сегодня можно наблюдать в России, Украине или странах Прибалтики.

The problem of falsification of history of Great Patriotic war as factor of destruction of historical memory is examined in this work. On the row of examples shown, that this problem is actual before today's Byelorussian society, as a theme of Great Patriotic war is to one of base bases of our state. The methods of decision of this problem are rotined. Talked that only at the united actions of civil society and state it is possible to prevent those consequences, which today can be looked after in Russia, Ukraine or countries of Pribaltik.

В последние годы как за рубежом, так и у нас в стране интенсивно муссируется тема пересмотра итогов Великой Отечественной войны (далее – ВОВ). Советская Армия, нанёсшая сокрушительное поражение немецко-фашистским войскам, представляется в образе оккупационных вооружённых формирований. Это ведёт к раздуванию межэтнических конфликтов, пересмотру отношения к памятникам, а, следовательно, и постепенному вычёркиванию и очернению общего для ряда народов, входивших в состав СССР, пласта исторической памяти. В условиях мирового кризиса это ещё более углубляет социальное напряжение. Поэтому актуальной проблемой современной исторической науки становится борьба с фальсификацией, умышленным искажением истории ВОВ.

К величайшему сожалению, по прошествии стольких лет со времени окончания войны, нам все чаще приходится обращать внимание на необходимость более активно и действенно противостоять фальсификации истории Второй мировой войны, дискредитации Победы, принявших в последние годы беспрецедентные масштабы.

В данном направлении весьма показательно «творчество» Виктора Суворова. Бывший разведчик-перебежчик строит свою концепцию на том, что Сталин помогал Гитлеру придти к власти чуть ли не с 1927 года, чтобы германский фашизм стал «Ледоколом» Мировой ре-

волюции [9; с.26]. Для этого он готовил войну, которая должна была начаться в «День «М». Но прежде всего следовало создать соответствующие уровню предстоящей войны руководящие кадры Красной Армии. Для чего пришлось провести «Очищение» старого, ни к чему не годного командного состава. Но Гитлер переиграл Сталина. Он осознал предстоящую для всей Европы угрозу. И нанёс превентивный удар. Но всё равно это было «Самоубийство», поскольку СССР с самого своего появления на свет готовилась к «Мировой революции». Следует отметить, что литературного таланта Суворову не отнимать, что сразу располагает к себе неподготовленного к глубокой аналитической работе читателя, который обратился к подобного рода книге в поисках сенсационности её выводов, по причине разрекламированности, да и просто в поисках лёгкого чтения о сложном. Результат: миллионные тиражи, потеря у читателя веры в «священность» ВОВ, формирование представления об СССР как о государстве-преступнике, готовившем порабощение всего мира [5; с.378].

Но все эти выводы, которые приписывает себе «Колумб» Суворов, были известны ещё в 1941 году. Они были озвучены в>Note Министерства иностранных дел Германии советскому правительству, де напрямую говорилось, что «политика Советского Союза была всецело направлена на одну лишь цель, а именно – распространение военной власти Москвы на пространство, находящееся между Ледовитым океаном и Чёрным морем, продвижение на запад везде, где это окажется возможным, и дальнейшее насаждение большевизма в Европе» [6; с.185], делался вывод о том, что «Большевистская Москва готовит удар в спину национал-социалистической Германии в её борьбе за своё существование» [6; с.199].

По разоблачению данной теории Суворова написаны множество книг. Но вся проблема в том, что они не доступны широкому кругу читателей, написаны довольно сухо, лишены эмоциональной окрашенности, юмора, в отличие от произведений Суворова. Лишь в последнее время стали появляться подобного рода труды [5, 7]. Некоторое влияние на решение данной проблемы оказывает выход таких изданий как «Военно-исторический журнал (www.mil.ru) в Интернет. Однако генерал армии РФ Гареев М. А. про ситуацию в России, которая интенсивно экспортирует свои достижения в области теле-, видео- и интернет продукции в Беларусь, отмечает: «Какой-нибудь журналист, возмнивший и называвший себя историком, может изо дня в день вещать по государственному (!) каналу телевидения, рассказывая всякого рода небылицы и сплетни о войне. Профессиональные историки или ветераны войны практически лишены возможности выступить и сказать свое

слово» [3; с. 6].

В настоящее время проблему создаёт и то, что ушло в прошлое монолитное единство отечественных историков, основанное на обязательности принципиальных установок по важнейшим проблемам военной истории. Так, с конца 80-х годов начинается стремительное сближение советской и западной историографии в части оценок большевизма, "сталинизма" и фашизма. На русский язык переводятся получившие известность на Западе работы С.Козна "Бухарин", Р.Такера "Сталин. Путь к власти", А.Буллока "Гитлер и Сталин: жизнь и власть", Иоахима Феста и другие. В последние годы предпринимаются попытки сформулировать и внушить общественному сознанию принципиально иной взгляд на отечественную историю, в частности, на предысторию Великой Отечественной войны, нежели тот, который выработала советская историческая наука. Историки солидарны в том, что издававшиеся в советское время труды были идеологизированы, в них в той или иной степени искажались и замалчивались многие проблемы истории войны. За это, безусловно, советская историография заслуживает критики, и выработанные ею подходы к освещению ряда вопросов нуждаются в пересмотре. Но должны ли мы сегодня отказаться от основных положений и оценок, утвердившихся в отечественной науке? Некоторые историки отвечают на этот вопрос положительно. Например, так поступают авторы сборника "Другая война", вышедшего в 1995 г. под общей редакцией Ю.Н.Афанасьева. Само название сборника говорит о том, что в нем предлагается отличная от традиционной трактовка истории второй мировой войны. Авторы сборника, в частности, утверждают, что договор о ненападении между СССР и Германией, подписанный в 1939 г. Был продиктован не стремлением советского руководства избежать вовлечения в начинающуюся в Европе войну, а, напротив, представлял собой хорошо продуманный шаг с целью создания условий для территориальной экспансии, "провокацию второй мировой войны". Советский Союз в 1939-1941 гг. вёл агрессивную политику, подготавливая нападение на Германию, и лишь случайное стечение обстоятельств привело к тому, что этого не произошло. Ставится под сомнение освободительный характер ВОВ после того, как боевые действия были перенесены на территорию Восточной Европы. Утверждается, что Советская Армия принесла народам Европы не освобождение от фашистского ига, а, напротив, еще худшее иго - коммунистическое. Поход Советской Армии был завоевательным, и в результате в странах Европы "гитлеровский тоталитаризм был заменен сталинским". Завершается сборник утверждением о том, что война была прапроиграна Советским Союзом.

Среди историков постсоветского пространства нет единой концепции, которая могла бы объединить всех. Единство научного сообщества историков разрушено. При этом, отмечает член-корреспондент РАН А. О. Чубарьян, появление новых документальных материалов чаще всего не изменяет позиции сторонников различных концепций, которым удастся истолковать новые документы в соответствии со своими взглядами [10].

Некомпетентные суждения в области военной истории входят в оборот еще и потому, что выступить и развенчать их в печати не всегда допускается. Как говорил академик П. Л. Капица, когда в какой-то науке нет противоположных взглядов, нет борьбы, эта наука идет по пути к кладбищу — на свои похороны.

Многие историки забывают, что должны брать исследуемую эпоху целостно. Только в контексте целого и с позиций целого можно более или менее объективно познать тот или иной ее аспект. Но этого недостаточно. Любая, пусть самая большая, эпоха есть лишь одна из фаз исторического процесса. Поэтому принцип объективности в историческом познании требует ориентации на целостность исторического процесса. Другими словами, перед мысленным взором историка, занятого тем или иным событием внутри определенного исторического периода, должна витать вся всемирная история, взятая в её главнейших тенденциях и стадиях. Так, Виктор Суворов гиперболизирует значение СССР и Коминтерна в мировой политике, приписывает черты сверхчеловека Сталину.

Формирование правильного представления о ВОВ у подрастающего поколения способствует развитию гражданственности, веры в священный долг обороны своего Отечества, становлению молодого человека как патриота, создаёт ядро исторической памяти, неподвластное времени и извращению. Но это невозможно без поддержки государства и гражданского общества, которые заинтересованы в верном Отечеству обществе. Для этого следует постоянно проводить встречи с ветеранами, конференции по тематике ВОВ, создавать условия для плодотворной работы учёных по изданию научно-популярных книг, интенсивно использовать ресурсы сети Интернет, которое уже стало “фронтом” данной борьбы против фальсификаций, создание документальных и художественных фильмов (благо, эталоны есть – “Они сражались за Родину”, “Летят журавли”, а не псевдоисторические “Сволочи”, “Апостол”). Необходимо международное сотрудничество для разрешения возникших проблем в трактовке истории Второй мировой войны. К тому же поддержание исторической памяти об её итогах - одна из основных задач Организа-

ции Объединенных Наций, основанной державами-победительницами.

Нашему обществу сегодня необходима достоверная научная история прошедшей войны. Без знания полной правды о ней, какой бы горькой эта правда подчас ни была, без осмысления и усвоения уроков прошлого невозможен успех преобразований в нашей стране. Необходимо прежде всего воспитывать в каждом гражданине чувство исторической преемственности, острое переживание принадлежности не только к конкретному этапу в жизни своего народа, но и ко всей многовековой истории Отечества, его будущему, сопричастность Великой Победе, спасшей нашу Родину и весь мир от угрозы фашистского порабощения [1; с.8].

Литература

1. А.В. Белоусов, О решающей роли СССР в достижении победы во Второй мировой войне // Военно-Исторический журнал. - №1- 2006. – С. 3-8.
2. Гогун А., Чёрный PR Адольфа Гитлера: Документы и материалы – М.: Эксмо, Яуза, 2004.
3. Грызун В., Как Виктор Суворов сочинял историю. – М.: Олма - Пресс, 2004.
4. Д.М. Коломыц, Отстаивая принципы научности и объективности: критические мысли о некоторых книгах «нетрадиционных» военных историков // Военно-Исторический журнал. - №4- 2007. – С. 3-6.
5. Исаев А.В. Антисуворов. — М.: Эксмо, Яуза, 2004.
6. М.А. Гареев, История Под видом поиска исторической правды // Военно-Исторический журнал. - №12- 2005. – С. 9-15.
7. М.А. Гареев, История Великой Отечественной войны: Предотвратить её искажение и фальсификацию // Военно-Исторический журнал. - №11- 2006. – С. 3-8.
8. М.А. Гареев, История Великой Отечественной войны: Предотвратить её искажение и фальсификацию // Военно-Исторический журнал. - №12- 2006. – С. 13-18.
9. Суворов В., Ледокол. – М.: Новое время, 1993.
10. Фальсификация истории // Режим доступа: <http://www.ref.by/refs/33/31497/1.html> - Дата доступа: 7.03.09 г.

УДК 323.11 (476)

ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ МЕНТАЛИТЕТА ПОЛЬСКОЙ ШЛЯХТЫ В ЗАПАДНЫХ ГУБЕРНИЯХ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (ПО ДАННЫМ ИСТОРИЧЕСКОЙ МЫСЛИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX в.)

С.В. Заневский

УО «Гродненский государственный университет им. Янки Купалы»
г. Гродно, Республика Беларусь

Целью данной статьи является раскрытие основополагающих принципов жизни польской шляхты края. Предлагаемый материал предлагает по-новому взглянуть на проблему взаимоотношений местного дворянства с царской властью сквозь призму насаждаемой переоценки ценностей.