

лее можно осуществлять процесс интеграции уже в чисто прагматическом, инструментально-юридическом аспекте.

Такие задачи предполагают использование наиболее продуктивных черт утопии, что возможно лишь при создании новой гуманности и нового гуманистического идеала в рамках формирования новой духовности, нового мировоззрения и новых нравственных ориентиров. Основой новой стратегии человеческого поведения должно стать осознание изначальной личной ответственности за совершенный выбор. Стремление к идеалу и желание лучшего будущего для себя и своих близких имманентно присуще человеку, поэтому потребность в утопиях сохраняется, и будет сохраняться в обществе. Однако необходимо четкое осознание тех границ, в которых человек может позволить функционировать утопии как представлению о безграничном творческом потенциале человека и безграничной свободе социального творчества. Перед человечеством стоит труднейшая задача соединения нравственности и свободы: воспитания у граждан творческого отношения к свободе и ответственного, добровольного отказа от злоупотребления ею.

#### Литература

1. Александер, Дж. Прочные утопии и гражданский ремонт / Дж. Александер // Социологические исследования. – 2002. – № 10.
2. Кирвель, Ч.С. Восточнославянские народы в эпоху глобализации: выбор пути развития / Ч.С. Кирвель // Современные глобальные трансформации и проблема исторического самоопределения восточнославянских народов: монография / Ч.С. Кирвель [и др.]; под науч. ред. Ч.С. Кирвеля. – Гродно: ГрГУ, 2008. – С. 203 -255.
3. Политология: Хрестоматия / сост. Б.А. Исаев, А.С. Тургаев, А.Е. Хренов. – СПб.: Питер, 2006.

УДК 005.44:94 (=16)

## **ЦЕННОСТНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ БЕЛОРУССКОГО ОБЩЕСТВА В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ**

**А.А. Бородич**

УО «Гродненский государственный университет им. Янки Купалы»  
г. Гродно, Республика Беларусь

Выделен аксиологический аспект геополитической ситуации, характерной для современного белорусского общества. Обозначены первоочередные проблемы, требующие неотложного решения на нынешнем витке белорусской истории. Конкретизировано понятие глобализации и раскрыт ее противоречивый характер, позволяющий РБ укрепить свое положение в мире. Выявлены ценностные приоритеты программного характера, ориентирующие на решение актуальных вопросов развития белорусского общества.

The values aspect of the geopolitical situation is picked out. This situation is characterized for modern Belarusian society. The paramount problems are revealed such as cultural

identification of the society, ecological safety, the definition owns geopolitical position. These problems are needed to the urgent decision on the present circuit or the Belarusian history. The concept of globalization is render concreted. Its contradictory character is exposed. This character is allowed to the republic of Belarus to fortify its position to the world. The values priorities of the programmed character are revealed. These priorities are directed to the decision of the development of Belarusian society.

Вхождение белорусского общества в третье тысячелетие сопряжено с решением сложнейших проблем, связанных с преодолением последствий распада СССР, системным кризисом техногенной цивилизации, частным проявлением которой является глубочайший финансово-экономический кризис, и, наконец, с процессом глобализации международных отношений. Нынешняя аксиологическая ситуация диктует острую необходимость поиска белорусским обществом духовных оснований бытия, которые бы отвечали требованиям постэкономического информационного общества. Решение данной задачи разворачивается в социальную программу, важнейшими составными элементами которой являются, во-первых, сохранение самобытной национальной культуры, во-вторых, освоение лучших мировых достижений в основных сферах жизнедеятельности, и, в-третьих, наращивание духовного потенциала общества [1, с. 59-60].

Анализируя белорусскую идеологическую доктрину, Е.М. Бабосов подчеркивает, что в ходе трансформации общества важное значение имеют ценности, выдержавшие проверку исторической практикой народа. Он делает вывод: «Без опоры на традиционные ценности она не приживется, останется модной фразой или мертвой буквой» [2, с. 225]. Среди важнейших национальных ценностей он называет любовь к Родине, громаду, толоку, трудолюбие, доброжелательность, самоуважение и независимость личности, свободу, терпеливость, справедливость и христианские принципы [2, с. 211-214].

*Важнейшей проблемой белорусского общества в условиях современного цивилизационного выбора является проблема сохранения народом своей национально-культурной идентичности, что делает его самостоятельным субъектом истории. К числу значимых относится проблема достижения динамического равновесия между стихийными природными процессами и сознательной деятельностью людей, что является залогом сохранения целостности антропосоциосферы. Наконец, требует внимания и проблема определения обществом своего места в динамике социокультурных отношений современного мира, без чего невозможно продуктивное взаимодействие с другими народами.*

Решение первой проблемы актуализирует те национальные традиции, которые адекватны нынешней ситуации социального транзита.

Большое значение при этом имеют постулаты трудовой этики, нормы межличностных отношений, коллективный опыт решения спорных вопросов, принципы воспитания подрастающего поколения. При этом важно не впасть в крайность национально-культурного фундаментализма, чреватого социальной автаркией и архаизацией жизни.

Решение второй проблемы предполагает установление предельных состояний природных систем, нарушение которых недопустимо, поскольку ведет к деградации местообитания людей. Оно опирается на представление о самоценности естественных явлений. Конечные цели деятельности видятся при этом не в преобразовании природы и общества самих по себе, а в создании благоприятных условий для совершенствования способностей и нравов личности, в развитии культуры.

Исключительно важно решение третьей проблемы. Оно невозможно без осознания многомерности современного социального мира, где сосуществуют архаические, техногенные и зарождающиеся посттехногенные общества. Необходимо оценить реальные возможности собственного общества относительно его экономического, демографического и интеллектуального потенциала. Акцент следует сделать на укреплении и расширении хозяйственно-политических и цивилизационно-культурных отношений с Россией и Украиной, титульные нации которых образуют вместе с белорусским народом единый суперэтнос, входят в общее геополитическое пространство, характеризуются близостью языков и сходством ряда ментальных черт. Нельзя не учитывать и нарастающую в мире нестабильность, связанную с увеличением разрыва в экономических показателях между богатыми и бедными странами, обострением энергетической, сырьевой, экологической и демографической проблем.

Обретение РБ суверенитета пришлось на время глобализации мирового сообщества. Без выяснения природы глобализации невозможно достаточно полно постичь социальную ситуацию, в которой оказалась Беларусь, механизм претерпеваемых ею изменений и особенности возможных каналов ее эволюции. Но глобализация – явление новое, и соответствующее ей понятие еще не устоялось. Глобализацию понимают и как объективный, естественный процесс экономической, политической, культурной и информационной интеграции народов на данном витке истории, и как результат целенаправленной деятельности игроков-субъектов современного общемирового процесса – в первую очередь ТНК, США и других стран «золотого миллиарда» – с целью получения односторонних преимуществ за счет тех стран, которые не преуспели в социально-экономическом развитии.

В подобных характеристиках, безусловно, есть зерна истины. В

любом варианте, независимо от подходов к объяснению феномена глобализации, они констатируют свершившийся факт, оказывающий существенное влияние на положение стран и народов в современном мире. Понятно, что Беларуси необходимо учитывать феномен глобализации, позиционируя себя в сложившейся системе международных отношений.

Большинство работ по глобализации исследуют этот процесс на феноменологическом уровне: изучаются трансграничные и кросскультурные отношения в хозяйственно-производственной, экономической, политической, информационной и других сферах. Но появляются исследования и обобщающего характера с попыткой выяснить глубинные социально-исторические и социально-культурные истоки глобализации. В них глобализация предстает не как внезапно обрушившееся на человечество явление. Отмечается, что хотя оно, действительно, сложилось как специфическое социальное образование совсем недавно – в конце прошлого века и в этот период приобрело осязаемые формы, что позволяет верифицировать его эмпирически, – но оно было подготовлено предшествующим социокультурным развитием и эволюцией социоприродных отношений.

Интересна позиция российской исследовательницы О.В. Плебанек, обосновывающей принципиальную ограниченность понимания глобализации как сугубо экономического и политического процессов. «Под глобализацией следует понимать именно тенденцию развития макросоциоприродных систем» [3, с. 335] – пишет она. В пространственных отношениях между Западом и Востоком, между Севером и Югом просматривается лишь внешняя сторона глобализации. Между тем как сущность этого явления относится к социокультурным отношениям, базирующимся на специфических ценностных представлениях. «Ценностные системы рождаются, развиваются, наращивают активность и влияние и приходят к упадку, становясь причинами распада социальных систем» [3, с. 336].

Аксиологический вектор развития социума определяет жизнедеятельность одних социальных систем и кризис других. Он воздействует на геополитическое развитие, в основе которого – борьба за ресурсы, и экономическое развитие, целью которого является сохранение жизненной среды. О.В. Плебанек обращает внимание на уникальную аксиологическую ситуацию современности, в которой происходит столкновение социокультурных систем с разными и даже противоположными ценностями. Она указывает на некоторые ее зримые признаки. Это – смещение центра развития с Запада на Восток, формирование экологической альтернативы нынешнему волюнтаристскому спо-

собу природопользования, экуменическое движение с доминантой веротерпимости, гуманитаризация познания и ориентализация западной культуры. Российская исследовательница делает вывод, что *«история есть не направленное движение с заданной целью (пусть и многолинейное), а флуктуация макросоциоприродных систем в соответствии с актуализацией наиболее значимого для данной макросистемы аттрактора»* [3, с. 345].

Как социальное явление глобализация включает в себя объективную и субъективную составляющие. Объективным является то, что мировое сообщество подошло сейчас к такой точке своего развития, когда эффективность национальных экономик оказывается в большой зависимости от международного разделения труда. Существенными объективными признаками глобализации являются превращение мировой экономики в целостную систему, утрата государственным органами части функций, регулирующих экономические отношения, переход некоторых из этих функций в ведение либо транснациональных корпораций, либо других надгосударственных органов, а также делегирование государством отдельных своих полномочий местным органам власти [4, с. 154-155].

Объективные обстоятельства подготовили к концу прошлого века глобализацию отношений в основных секторах общественной жизни. Но субъектами истории являются люди, как отдельные индивиды, так и различные их общности. У каждого субъекта имеются свои идеалы, цели и стремления. Каждый из них располагает своим предметным и интеллектуальным инструментарием для решения возникающих задач. Каждый субъект сформировался в определенной культурной среде, в которой сложились уникальные традиции и обычаи, и где действуют специфические социальные установки и предпочтения. Это означает, что *процесс глобализации пронизан ценностными отношениями. Следовательно, его детерминация объективными факторами не является жесткой. Субъекты относятся к ним избирательно, руководствуясь теми или иными ценностями.*

Глобализация – одно из проявлений системного кризиса техногенной цивилизации, отождествляемой с эпохой модерна, начало которой – в западноевропейском Возрождении. Вместе с тем глобализация – это и попытка преодолеть разразившийся кризис. Сложность процесса трансформации техногенного общества состоит в том, что он вовлекает в свой поток общества с разным социокультурным кодом и специфической системой ценностей. Возникает непростая проблема аксиогенного взаимодействия различных обществ. Она актуальна и для Беларуси. Как, сохраняя свою культуру, строить отношения с другими

народами?

Оценивая положение и возможности Беларуси в динамике глобализационных отношений, следует иметь в виду, что процесс глобализации носит весьма противоречивый характер. Он «дает возможность осваивать некоторые виды техники и технологии странам, которые раньше их не имели, хотя ноу-хау обычно не передаются. Глобализация стимулирует подготовку национальных кадров по новым профессиям. Но ее развертывание порождает противоречия между транснациональными корпорациями и национально-государственными системами экономики, между индустриально развитым Севером и экономически отставшим Югом, между США как единственной в настоящее время сверхдержавой и остальным миром. Формирование единого геоэкономического пространства, передача все новых видов производства странами, ушедшими вперед в научно-техническом развитии, следующим за ними государствам сопровождается переносом в эти государства материало-, энерго- и трудоемких секторов экономики, а также экологически опасных производств. Побочными результатами данного процесса являются спекулятивный капитал, массовая миграция населения из слаборазвитых стран в экономически развитые, использование телекоммуникаций в преступных целях, расширение зоны этнических конфликтов.

Несложно увидеть противоречие между потенциальными ценностями техногенной цивилизации и актуальными ценностями национальных общностей. Абсолютизация первых привела к идее общественного прогресса и однолинейного развития общества, которая наиболее полное воплощение нашла в работах Гегеля и Маркса. При этом для всех народов допускается одна магистральная линия развития с заранее известными вехами, обозначающими отдельные этапы движения. Отсюда вполне логично следует вывод, что некоторые народы уже прошли значительную часть пути, другие – поотстали, а третьи – пока еще находятся в самом его начале. Парадигма однолинейного развития общества делает понятным деление народов на развитые и неразвитые. Эта позиция чревата отрывом нацеленных в будущее потенциальных ценностей, сформированных в специфических условиях новоевропейской культуры, от актуальных ценностей национальных общностей, призванных обеспечить устойчивость социума.

Сложившаяся ситуация социального транзита предъявляет жесткое требование к движению народов в историческом времени: *постепенно наращивать элементы нового на основе базовых национальных ценностей*. Примечательно, что новое для данной общности не обязательно является таковым вообще. Метод социальных эстафет по-

зволяет использовать достижения других народов в качестве инструментов для решения своих национальных проблем. Такими новациями могут быть некоторые демократические институты, методы организации индивидуальных и коллективных действий, технические изобретения и технологические операции. Показателен пример Японии и некоторых других стран, сумевших ассимилировать технико-технологические и экономические достижения индустриального мира, не поступившись национальной идентичностью.

Разумеется, вхождение в посттехногенную цивилизацию предполагает отказ от некоторых прежних национальных ценностей, ресурс которых уже выработан. Этот процесс порой протекает очень болезненно. Такое вполне понятно, ведь происходит потеря жизненных смыслов, которые принимались как нечто естественное и само собой разумеющееся. У людей возникает чувство бездомности и покинутости. В то же время появляется желание быстрее преодолеть ту ценностно-мировоззренческую неопределенность, что сложилась и мешает самоосуществлению.

Необходимо отметить, что дезорганизация общества есть социальная форма проявления универсального энтропийного процесса. Полностью избежать ее или окончательно преодолеть невозможно. Но важно контролировать события, предупреждая развитие деструктивных процессов до пороговых значений, когда наступает распад социума. Вместе с тем без некоторой доли дезорганизации отдельных подсистем общества было бы невозможно приспособляться к меняющимся условиям бытия. А. Ахиезер утверждает: «Определенный уровень дезорганизации необходим для появления жизненно важных инноваций» [5, с. 45].

Проделанный анализ убеждает, что сохранение национально-культурной идентичности белорусским социумом вполне возможно. Глобализационные отношения носят многоярусный сетевой характер: в них вступают различные социальные системы (цивилизации, государства, ТНК), ценности которых отличаются, и различные субъекты, у каждого из которых имеются свои интересы. Нельзя забывать и то, что глобализация осуществляется в разных сферах экономики, политики, экологии, науки, образования, СМИ, искусства. Совпадение интересов субъектов по одним проблемам, например, по вопросу защиты окружающей среды, может сосуществовать с их расхождением по другим проблемам, например, по вопросу цены поставляемых и приобретаемых ресурсов. Принципиально то, что *тотальной глобализации препятствует уравновешивающая ее тенденция диверсификации культуры*, которая является необходимым условием расширения функцио-

нальных возможностей общества и сохранения социума в потоке изменений антропосоциоприродной системы.

Для молодых государств, к которым относится и Беларусь, большое значение имеет формирование ценностной доминанты. Равно необходимы как сохранение исторически-апробированных ценностей, так и создание новых ценностей, адекватных эпохе. Аксиологическая мутация на данном этапе истории не является сугубо спонтанным процессом. Школа, СМИ и органы власти располагают большими возможностями для распространения базисных ценностей на всех уровнях аксиологической иерархии, адекватных реалиям постиндустриального общества. Уже просматриваются некоторые ценностные ориентиры обозримого будущего. Технократический подход к решению социальных вопросов с преобладанием инструментальных ценностей сменяется гуманистическим подходом, отдающим приоритет высшим духовным ценностям, направленным, прежде всего, на упрочение положения человека в мире и развитие личности. Достижение баланса между финальными (идеалы, цели) и инструментальными (средства) ценностями является одним из важнейших условий устойчивого развития общества. В грядущей цивилизации существенно возрастает ценность знаний. Э. Тоффлер обосновал мысль, что важнейшим ресурсом постиндустриального общества будет информация. Это положение сейчас разделяется практически всеми исследователями. Но сама по себе информация аксиологически нейтральна. Ее надо наполнить гуманистическим содержанием. Не всякое знание, а лишь то, которое морально оправданно, возвышает личность и служит высокой цели облагораживания жизненной среды.

*В базисную ценность превращается поддержание мира между странами и народами.* Огромные арсеналы оружия массового поражения, способные многократно уничтожить не только цивилизацию, ни и жизнь на планете, делают бессмысленным решение международных вопросов военным путем. *Важнейшей ценностью становится также принцип онтологического равенства человека и природы.* Со второй половины прошлого века в результате массированного воздействия антропогенного фактора на биосферу началась разбалансировка экосистемы и быстро достигла глобального масштаба. Но люди – часть экосистемы. Ее ослабление подтачивает природные условия нашего существования. Практическим выражением данного принципа является экологический императив сохранения естественной среды жизни.

Выбор ценностных приоритетов в контексте цивилизационной перспективы предполагает переоценку сущности и роли рынка. Исторический опыт убеждает, что рынок представляет экономоцентриче-



скую форму развития, которая ориентирует лишь на ближайшую перспективу и пренебрегает культурогенными факторами, но именно они определяют развитие личности и обуславливают ее положение в обществе. В современных условиях глобальной трансформации социума целесообразно отдавать приоритет нематериальным ценностям – морали, образованию, науке, воспитанию, эстетическому оформлению жизненной среды. Не отказываясь от достижений техногенной цивилизации – автономии личности, научно обоснованных знаний, высокоразвитой инструментальной деятельности и т. д., необходимо пересмотреть те ее базисные ценности, которые подвели к кризису.

Можно сделать вывод, что успех социально-инновационных действий в современном белорусском обществе предполагает органическое сочетание актуальных и потенциальных ценностей, подготавливающих переход общества на более высокий уровень социальной организации. В качестве социальных приоритетов представляется целесообразным включить в программу обновления общества следующие аксиологические требования:

- привести социокультурные ценности в соответствие с технико-технологическим уровнем развития общества;
- обеспечить баланс важнейших элементов социума – экологии, экономики, производственных технологий, энергетики, образования;
- признать в качестве основного показателя развития материального производства его социальную эффективность;
- осуществлять управление людьми как автономными субъектами;
- создавать новые социальные структуры и новые способы природопользования с учетом механизма самоорганизации общества и природы;
- перейти от технократической ориентации общества к гуманистической, где первостепенное внимание уделяется образованию, медицине, научно-изобретательской деятельности и художественному творчеству, а в конечном итоге развитию индивидуально-личностных качеств человека;
- добиться консолидации различных социальных групп общества, направляя их творческую энергию на решение актуальных проблем развития общества;
- принять за важнейший социальный ориентир многолинейное системное развитие общества, непременным условием которого является сохранение естественной среды обитания, культурное разнообразие общества и поддержание высокого качества жизни.

Ориентация социальных действий на гуманистические ценности, признающие многомерность человека, его тесную связь с различ-

ными пластами природного и социального бытия, позволяет белорусскому обществу идти самобытным путем, достойно представляя себя в мире. Этот путь открывает реальную возможность для синтеза национальных традиций с практикой посттехногенной цивилизации.

#### Литература

1. Адуло, Т.И. Человек на рубеже тысячелетий: поиск духовных оснований бытия / Т.И. Адуло. – Минск: ИСПИ, 2003.
2. Ахиезер, А. Дезорганизация как категория общественной науки / А.Ахиезер // Общественные науки и современность. – 1995. – № 6.
3. Бабосов, Е.М. Основы идеологии современного государства / Е.М. Бабосов. – 2-е изд., доп. – Минск: Амалфея, 2004.
4. Плебанек, О.В. Глобализация и глобальные процессы / О.В. Плебанек // Восточнославянские страны в эпоху глобализации: выбор путей развития: материалы междунар. науч. конф. / под ред. проф. Ч.С.Кирвеля. – Гродно: ГрГУ, 2003.
5. Шишков, Ю.В. Глобализация экономики – продукт индустриализации и информатизации социума / Ю.В. Шишков // Общественные науки и современность. – 2002.

#### УДК 1

### **АБ ЗМЕНАХ БЕЛАРУСКАГА ХАРАКТАРУ Ё СУЧАСНЫХ САЦЫЯКУЛЬТУРНЫХ ТРАНСФАРМАЦЫЯХ (ЧЫТАЮЧЫ ЯНА ЧАЧОТА)**

**А.І. Капытка, Г.М. Кабяк**

УО “Гродзенскі дзяржаўны ўніверсітэт імя Янкі Купалы”

г. Гродна, Рэспубліка Беларусь

Сцвярджаецца думка аб неабходнасці захвання традыцыйных станоўчых якасцей і пазбаўлення ад негатыўных, на жаль, традыцыйных, рысаў менталітэту беларусаў у сучасных сацыякультурных трансфармацыях. Ад ажыццяўлення гэтых працэсаў і іх вынікаў у многім залежыць лёс народа і беларускай дзяржавы.

Article proclaims the necessity of preserve traditional goodness values and elimination of negative characteristics of the Belarusian mentality in modern social and cultural transformations. It's necessary to existence Belarusian nation and state.

Калі заходзіць размова аб менталітэце, характары беларуса, апошнія ўяўляюцца як нешта абстрактнае, значасовае, заўсёды само сабе роўнае. Напэўна, падставы для такога разумення маюцца. Разам з тым мы не павінны забываць, што рэальна існуе канкрэтны беларус – прадстаўнік пэўнага часу, пэўнай культуры, пэўнай грамадскай супольнасці і інш.

У межах нашай невялікай працы мы закранем толькі некаторыя моманты згаданай праблемы, адштурхоўваючыся ад твораў нашага сучаснага аўтара і зямляка Яна Чачота, у прыватнасці, ад яго прадмоў да зборнікаў песень, што былі сабраны, апрацаваны і выдадзены на