

тиями, будет поставляться на ОАО «Гродно Азот» и ОАО «Новоельнянский межрайагроснаб» для производства биотоплива.

Жмых от переработки маслосемян рапса будет поступать сельскохозяйственным предприятиям.

Биотопливо, производимое ОАО «Новоельнянский межрайагроснаб» и ОАО «Гродно Азот», будет реализовываться непосредственно на АЗС «Белнефтехим» по всей Республике Беларусь.

**Заключение.** Создание предложенных рапсопродуктовых ассоциаций позволит рыночными механизмами соединить интересы всех их членов, обеспечив хозяйства необходимыми материально-техническими ресурсами, современными энергосберегающими и высокопроизводительными технологиями и гарантировав перерабатывающим предприятиям поступление определённого количества сырья нужного качества.

Таким образом, совместная деятельность всех предприятий рапсопродуктового подкомплекса на областном уровне позволит повысить эффективность отрасли, а также улучшить экономическое развитие Гродненской области.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ильина, З.М. Рынки продуктов сельскохозяйственного сырья. Масло растительное / З.М. Ильина, Г.А. Баран / Минск: Институт аграрной экономики НАН Беларуси, 2005 – 91 с.

2. Мохнач, Г. Малый процент - большие преимущества / Г. Мохнач // Беларуская думка. - 2008. - № 5. - С.82-89.

3. Радкевич, С. Масляное «Содружество» [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: [http://www.ej.by/companies/2010-03-11/maslyanoe\\_sodrujestvo.html](http://www.ej.by/companies/2010-03-11/maslyanoe_sodrujestvo.html).

УДК 631.16:658.155(476)

## О КРИТЕРИЯХ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

**Е.С. Варганян**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,  
г. Гродно, Республика Беларусь

(поступила в редакцию 04.06.2010 г.)

***Аннотация.** Статья посвящена обоснованию выбора критериев для рейтинговой оценки эффективности работы сельскохозяйственных предприятий агропромышленного комплекса. В настоящее время при оценке эффективности приоритет должен отдаваться экономическим показателям, а не валовым. Кроме того, при рейтинговой оценке необходимо учитывать почвенные и погодные условия.*

*Summary.* The article is devoted to the justification of a choice of criteria for a rating performance evaluation of work of agricultural enterprises. Now at a performance evaluation the priority should be given to economic indicators, instead of gross. Besides, at a rating estimation it is necessary to consider soil and weather conditions.

**Введение.** В рамках рейтинговой методики анализа эффективности деятельности предполагается определение ее цели, достижение которой осуществляется с помощью решения одной или нескольких основных задач. Соответственно, система критериев оценки должна быть достаточно сбалансированной и обеспечивать достижение этой цели. Согласно существующему уровню развития теории управления, анализ сбалансированной системы показателей способствует превращению стратегии предприятия в последовательность действий, направленных на решение поставленных вопросов [3, с. 27]. Сбалансированная система показателей характеризуется выделением наиболее информативных параметров, связывающих в единое целое внутренние процессы производства и реализации продукции, работ, услуг, полученные экономические результаты и систематическую деятельность, направленную на долгосрочную финансовую стабильность.

Обоснование сбалансированной системы критериев является наиболее трудоемким процессом. Качественный подбор параметров оценки во многом определяет результативность методики в целом.

**Материал и методика исследований.** На протяжении нескольких последних десятилетий оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий производилась на основании объемных натуральных показателей, то есть валового производства. Однако в современных условиях развития данный подход не позволяет дать адекватную оценку их работы. Существует мнение [7], что в условиях снижения спроса на сельскохозяйственную продукцию ориентация предприятий на рост объемов производства ведет к увеличению складских запасов, вымыванию оборотных средств и серьезному ухудшению финансового состояния организаций. Кроме того, в экономической системе, эффективность которой оценивается исходя из выполнения доводимых валовых показателей, резко возрастает склонность к искажению информации в сторону ее приукрашивания. Для перехода к органичной, сбалансированной аграрной экономике и мотивированной системе хозяйствования на земле необходимо пересмотреть ориентировочные показатели, а от некоторых даже отказаться, поскольку наращивать производство аграрной продукции любой ценой нет ни необходимости, ни экономического смысла. Производство должно соответствовать внутреннему потреблению и прибыльному экспорту [5, с. 59]. В связи с сужением рынков сбыта и конкурентными условиями

реализации, диспаритетом цен на сельскохозяйственную продукцию и материально-энергетические ресурсы, используемые при ее производстве, руководством страны была поставлена стратегическая задача перехода при оценке эффективности сельскохозяйственного производства от валовых показателей к экономическим [5, с. 57]. Кроме того, данное решение поддерживает Международный валютный фонд при оценке экономического состояния государства и возможности выделения кредитов.

Для всех предприятий свойственно стремление работать с максимальным экономическим эффектом, динамически развиваться и быть конкурентоспособными как на внутреннем, так и на внешнем рынке. В современных условиях развития Республики Беларусь все большее значение приобретает поиск и внедрение в отечественных предприятиях наиболее эффективных методов управления, которые предполагают анализ не только натуральных показателей, но и стоимостных параметров производственно-экономической деятельности [8, с. 46].

В настоящее время предприятия аграрного сектора должны обосновывать адекватность произведенных затрат на достижение высоких результатов. На наш взгляд, в качестве критерия эффективности предпочтительнее использовать относительную величину (рентабельность), нежели абсолютную (прибыль, убытки), поскольку последняя не учитывает размер используемых ресурсов, имущества или капитала [16, с. 51]. Показатель рентабельности характеризуется целой системой относительных параметров, которые отражают эффективность работы предприятия в целом, доходность различных направлений деятельности, выгодность производства различных видов продукции, работ, услуг.

Для полноты рейтинговой оценки и характеристики эффективности предприятия с различных сторон целесообразно использовать несколько показателей рентабельности.

Рентабельность продукции ( $R_n$ ) характеризует отдачу затрат и используется при контроле за прибыльностью (убыточностью) производства продукции [1, с. 63]. Рентабельность продаж (оборота) ( $R_{np}$ ) характеризует эффективность производственно-хозяйственной (операционной) деятельности [9, с. 61]. Рентабельность капитала ( $R_k$ ) характеризует эффективность всего используемого на предприятии капитала, то есть суммы собственных и заемных средств [22, с. 30]. Рентабельность оборотных активов ( $R_{oa}$ ) демонстрирует возможности предприятия в обеспечении достаточного объема прибыли по отношению к используемым оборотным средствам [17]. Рентабельность собственного капитала ( $R_{ск}$ ) является наиболее значимым показателем для оценки

деятельности предприятия, характеризует эффективность использования имущества, находящегося в его собственности [9, с. 61]. Максимальное увеличение данного параметра в долгосрочной перспективе является одной из первостепенных задач.

Многие предприятия агропромышленного комплекса остаются рентабельными за счет государственных дотаций и субсидий, однако в современных условиях развития данный подход не является оправданным. Корректировка практики государственной поддержки сельскохозяйственного производства должна предусматривать обеспечение выполнения государственных программ и преимущественную поддержку экономически целесообразного производства с высоким уровнем окупаемости вложенных средств [11, с. 69]. Кроме того, экономические методы хозяйствования в АПК предполагают выход сельскохозяйственного производства на принципы самофинансирования и самоокупаемости.

Параметры прибыльности (рентабельности) производственной, коммерческой и финансовой деятельности в большей степени определяют финансовое состояние, которое является одним из основных индикаторов платеже- и конкурентоспособности предприятий. Кроме того, финансовое состояние определяет потенциал предприятия в деловом сотрудничестве и является гарантом реализации интересов для всех участников экономических взаимоотношений [21].

Очевидно, что финансовое состояние предприятия является одним из основных факторов ее успешной деятельности. Поэтому данная категория должна быть не только охарактеризована качественной стороной, но и иметь количественное измерение. Следовательно, включение показателей финансового состояния в рейтинговую оценку деятельности предприятий агрокомплекса является весьма обоснованным.

Показатели финансового состояния для рейтинговой оценки были определены на основании Инструкции по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности (далее – Инструкция) [12].

Коэффициент текущей ликвидности ( $K_{\text{тл}}$ ) характеризует общую обеспеченность предприятия собственными оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств организации [13, с. 14]. Существует мнение [10, с. 53], что преимущество данного показателя перед другими коэффициентами ликвидности заключается в его комплексности. То есть этот коэффициент отражает не только платежеспособность предприятия, но и наличие у него собственных оборотных средств. В то же время, по мнению Л. Ермолович [4, с. 16], коэффициент текущей ликвидности не

в полной мере характеризует фактическую платежеспособность предприятия. Это связано с тем, что большая часть оборотных активов – это затраты и запасы сырья, материалов, топлива, комплектующих, незавершенное производство, дебиторская задолженность. Они, как правило, в сельскохозяйственных предприятиях составляют 90% и более в общей стоимости всех оборотных активов. Такие активы лишь в перспективе способны превращаться в денежные средства для погашения краткосрочных обязательств. Тем не менее коэффициент текущей ликвидности широко используется для измерения способности предприятий погашать свои краткосрочные обязательства как в отечественном, так и в зарубежном анализе.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K_{\text{сое}}$ ) характеризует наличие у предприятия собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости [13, с. 14].

Для характеристики способности предприятия рассчитываться по своим финансовым обязательствам после реализации активов используется коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами ( $K_{\text{фоа}}$ ). Рост значений данного показателя может свидетельствовать об увеличении зависимости предприятия от условий, выдвигаемых кредиторами, а, следовательно, о снижении финансовой устойчивости организации [19, с. 34].

Долю просроченных финансовых обязательств в активах организации отражает коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами ( $K_{\text{пфоа}}$ ). Он характеризует способность организации рассчитаться по просроченным финансовым обязательствам путем реализации активов.

Коэффициент абсолютной ликвидности ( $K_{\text{ал}}$ ) показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно за счет самых мобильных активов предприятия – денежных средств и финансовых вложений. Его значение должно быть не менее 0,2 [12].

При анализе оборотных средств рассчитывается коэффициент их оборачиваемости ( $K_{\text{об}}$ ). Продолжительность оборота капитала неодинакова в различных отраслях. Это во многом связано с длительностью производственного процесса и процесса обращения товаров. Время производства обусловлено технологическими особенностями, техникой, организацией производства и т.п. В сельском хозяйстве процесс производства длительный. Ускорить оборачиваемость капитала можно путем интенсификации производства, более полного использования земельных, трудовых и материальных ресурсов, недопущения сверх-

нормативных запасов товарно-материальных ценностей, отвлечения средств в дебиторскую задолженность и т.д. [18, с. 306].

Таким образом, при разработке методики рейтинговой оценки считается возможным сформировать две группы показателей: первая – характеризующая эффективность деятельности (рентабельность), вторая – финансовое состояние предприятия. Для определения степени связи между параметрами были рассчитаны парные коэффициенты корреляции на основе 399 пар сравнений – 57 предприятий за 7 лет (таблица 1).

Таблица 1 – Функциональная зависимость между показателями

	R <sub>н</sub>	R <sub>р</sub>	R <sub>к</sub>	R <sub>ка</sub>	R <sub>кк</sub>	K <sub>еп</sub>	K <sub>кк</sub>	K <sub>фка</sub>	K <sub>фка</sub>	K <sub>нп</sub>	K <sub>об</sub>
R <sub>н</sub>	1.00	0.96	0.77	0.79	0.74	0.31	0.20	0.48	-0.36	-0.38	0.34
R <sub>р</sub>	0.96	1.00	0.74	0.79	0.70	0.33	0.19	0.52	-0.37	-0.43	0.38
R <sub>к</sub>	0.77	0.74	1.00	0.91	0.97	0.33	0.29	0.45	-0.26	-0.35	0.40
R <sub>ка</sub>	0.79	0.79	0.91	1.00	0.87	0.30	0.21	0.41	-0.31	-0.40	0.50
R <sub>кк</sub>	0.74	0.70	0.97	0.87	1.00	0.24	0.22	0.32	-0.09	-0.31	0.33
K <sub>еп</sub>	0.31	0.33	0.33	0.30	0.24	1.00	0.60	0.55	-0.49	-0.37	0.14
K <sub>кк</sub>	0.20	0.19	0.29	0.21	0.22	0.60	1.00	0.28	-0.26	-0.18	0.09
K <sub>фка</sub>	0.48	0.52	0.45	0.41	0.32	0.55	0.28	1.00	-0.84	-0.47	0.26
K <sub>фка</sub>	-0.36	-0.37	-0.26	-0.31	-0.09	-0.49	-0.26	-0.84	1.00	0.46	-0.33
K <sub>нп</sub>	-0.38	-0.43	-0.35	-0.40	-0.31	-0.37	-0.18	-0.47	0.46	1.00	-0.26
K <sub>об</sub>	0.34	0.38	0.40	0.50	0.33	0.14	0.09	0.26	-0.33	-0.26	1.00

Установлено, что между показателями указанных групп (эффективности деятельности и финансового состояния) тесная связь отсутствует. Следовательно, группы данных показателей наименьшим образом дублируют друг друга, что, в свою очередь, повышает точность конечного результата рейтинговой оценки. В то же время сильная корреляция между отдельными показателями в группах эффективности деятельности и финансового состояния обуславливается тем, что данные параметры в той или иной степени связаны между собой.

В условиях сельскохозяйственного производства деятельность предприятий во многом зависит от погодных и почвенных условий. Погодные условия могут резко колебаться по годам в сравнении как с предыдущим периодом, так и со средними многолетними данными. В этой связи изменения погодных условий в каждом году оказывают решающее влияние на величину урожая и качество продукции. По расчетам специалистов, в агропромышленном комплексе Республики Беларусь доля влияния фактора погодных условий на продуктивность сельскохозяйственного производства в отдельные годы достигает 43 – 72% в северном регионе республики и 23 – 34% в западном [6, с. 391].

Характер распределения тепла и осадков в течение вегетационного периода можно оценить в помощью гидротермического коэффициента Селянинова [20, с. 386].

$$ГТК = \frac{\sum r}{0,1 \sum t},$$

где ГТК – гидротермический коэффициент;

$\sum r$  – количество осадков за период с температурами выше 10°C, мм;

$\sum t$  – сумма температур за то же время, °С.

Устойчивое развитие сельскохозяйственного производства обусловлено не только погодными условиями, но и состоянием земельных ресурсов. В агропромышленном комплексе почва служит основным средством сельскохозяйственного производства, является необходимым условием существования природных экологических систем, компонентом культурного и природного наследия страны, основным фактором формирования экономической эффективности хозяйствования.

Важнейшее свойство почвы – плодородие, способность удовлетворять потребности растений в элементах питания, воде, воздухе, тепле и других факторах, необходимых для нормального роста и развития растений, определяется как природными факторами почвообразования, так и антропогенным воздействием [15, с. 8]. Качественные показатели пахотных земель и сельскохозяйственных угодий можно оценить на основании бонитировки, то есть специализированной (прикладной) классификации почв по их потенциальному плодородию, построенной на объективных почвенных показателях, коррелирующих с продуктивностью (урожайностью) и качеством произрастающих или выращиваемых на них растений [14, с. 313].

Важное значение в формировании почвы и получении устойчивых урожаев имеет положительный баланс гумуса – органического вещества, являющегося энергетической основой биологических процессов и источником питательных элементов. Однако в последние годы в свя-

зи с сокращением объема внесения органических удобрений с усилением эрозийных и дефляционных процессов содержание гумуса за 2001 – 2004 годы снизилось на 0,03%, до уровня 2,25%. Уменьшение запасов гумуса в почве наблюдается в каждом втором районе республики [2, с. 78-79].

Следует отметить, что погодные и почвенные условия распределены по территории Республики Беларусь неравномерно. В то же время негативное воздействие погоды может быть в значительной степени уменьшено за счет высокого уровня плодородия почвы. По мнению ученых, высокая культура земледелия и, в среднем, высокий бонитет почв уменьшают влияние неблагоприятных погодных условий на колебания урожайности. При правильной организации сельскохозяйственной отрасли и грамотном исполнении параметров технологий возделывания сельскохозяйственных культур представляется возможным свести к минимуму негативные влияния неблагоприятных метеорологических условий, кроме стихийных бедствий.

Для установления влияния погодных и почвенных условий был проведен корреляционный анализ между данными параметрами и продуктивностью сельскохозяйственных угодий по данным 57 базовых сельскохозяйственных предприятий за 7 лет (2003 – 2009 годы) (рисунки 2, 3).

Продуктивность  
сельскохозяйст-  
венных угодий,  
т к.ед./га

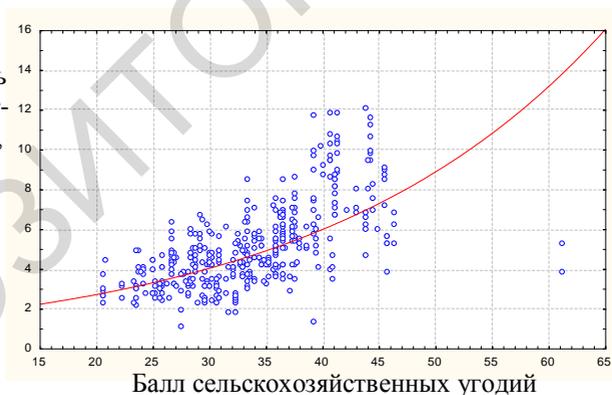
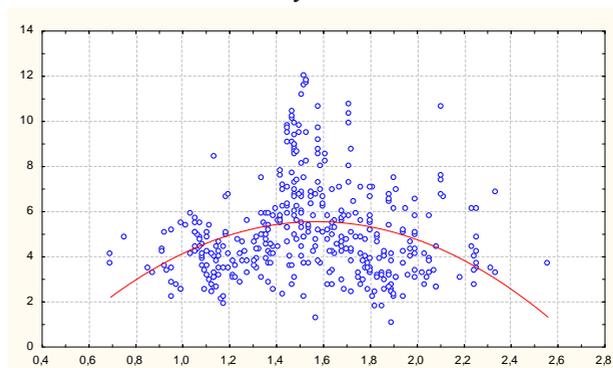


Рисунок 2 – Зависимость продуктивности от балла сельскохозяйственных угодий

Продуктивность  
сельскохозяйст-



венных угодий,  
т к.ед./га

### Гидротермический коэффициент

Рисунок 3 – Зависимость продуктивности сельскохозяйственных угодий от гидротермического коэффициента

Для наглядности данных были построены линии, отражающие зависимость указанных показателей. Об их надежности можно говорить на основании значений коэффициентов детерминации ( $R^2$ ), которые отражают долю разброса значений продуктивности сельскохозяйственных угодий в зависимости от доли разброса значений качественной оценки земель и гидротермического коэффициента.

В нашем случае рассчитанные коэффициенты детерминации свидетельствуют о том, что на 46% вариация продуктивности сельскохозяйственных культур зависит от вариации почвенных условий и на 21% – от вариации гидротермического коэффициента. При этом связь между соответствующими показателями сильная и средняя (коэффициенты корреляции 0,68 и 0,46 соответственно).

Следует отметить, что оптимальный уровень распределения тепла и осадков по территории за вегетационный период отражает гидротермический коэффициент, равный 1,5. То есть при его значении менее 1,5 зависимость между продуктивностью сельскохозяйственных угодий и гидротермическим коэффициентом прямая, а при значении более 1,5 – обратная. Поэтому для определения корреляционной зависимости между указанными показателями для гидротермического коэффициента были использованы не фактические данные, а абсолютные отклонения от оптимума (1,5), взятые по модулю.

Сделанные заключения о наличии связи между продуктивностью земель и почвенными и погодными условиями подтверждаются мнением [15, с. 10] о том, что плодородие почв является основой устойчивого развития АПК при любых условиях погоды. В странах с высоко развитым сельским хозяйством, где имеется больше плодородных почв, сформировавшихся за счет длительного применения удобрений, колебание урожайности по годам не превышает 10-15%.

**Заключение.** Таким образом, для рейтинговой оценки определение системы параметров эффективности работы сельскохозяйственных предприятий с учетом требований рынка, отраслевой принадлежности и почвенно-климатических условий в настоящее время имеет крайне

важное значение. Это связано с тем, что сельское хозяйство является сложной биотехнической системой [2], где используются важнейшие естественные средства производства – земля, вода, тепло, свет, растительные и животные организмы. В процессе производства продукции сельского хозяйства переплетаются погодные, почвенные и экономические процессы. Поэтому хозяйственный механизм и разработанные критерии для рейтинговой оценки эффективности работы предприятий должны быть достаточно гибкими, соответствовать не только требованиям экономики, но и биологическим, физическим, химическим законам.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ финансового состояния предприятия // Справочник экономиста. – 2007. – №2. – С. 62-68.
2. Воробьев, И. Факторы устойчивого развития сельскохозяйственного производства / И. Воробьев // Экономист. – 2001. – №7. – С. 78-85.
3. Гершун, А., Нефедьева, Ю. Сбалансированная система показателей / А. Гершун, Ю. Нефедьева // Контроллинг в России. – 2003. – №3. – С. 24-32.
4. Ермолович, Л. Оценка финансового состояния организаций в Беларуси: методология и методика / Л. Ермолович // Финансы. Учет. Аудит. – 2009. – №9. – С. 14-18.
5. Кадыров, М. От вала к экономической эффективности (размышления растениевода) / М. Кадыров // Аграрная экономика. – 2009. – №8. – С. 57-61.
6. Логинов, В.Ф. Глобальные и региональные изменения климата: причины и следствия / В.Ф. Логинов. – Минск: ТетраСистемс, 2008. – 496 с.
7. Лученок, А. Надо ли планировать вал? / А. Лученок // СБ Беларусь сегодня [Электронный ресурс]. – 2009. – 16 апр. – Режим доступа: <http://www.sb.by/print/post/83977>. – Дата доступа: 09.12.2009.
8. Лысюк, Р.С. Современные методики анализа кредитоспособности субъектов предпринимательской деятельности / Р.С. Лысюк // Бухгалтерский учет и анализ. – 2009. – №2. – С. 45-54.
9. Мелешенко, Н.Н. О необходимости рейтинговой оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий / Н.Н. Мелешенко // Вестник науки Казах. гос. агротехн. ун-та им. С. Сейфуллина. – 2004. – №6. – С. 60-66.
10. Мыцких, Н.П., Мыцких, В.А. Методологический подход к обоснованию отраслевого (подотраслевого) нормативного значения коэффициента текущей ликвидности / Н.П. Мыцких, В.А. Мыцких // Белорусский экономический журнал. – 2009. – №1. – С. 52-61.
11. Мясникович, М. Наука и инновации – основа долгосрочной конкурентоспособности страны / М. Мясникович // Экономика Беларуси. – 2010. - №1(22). – С. 44-50.
12. Об утверждении инструкции по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности: постановление Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь и Министерства статистики и анализа Республики Беларусь, 14 мая 2004 г., № 81/128/65 // Нац. Реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 90. – 8/11057; 2006. – № 90. – 8/14518; 2007. – № 122. – 8/16431; 2008. – №132. – 8/18833.
13. Панкевич, С.П. Основные подходы к анализу финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности / С.П. Панкевич // Экономика. Финансы. Управление. – 2005. – №1. – С. 12-19.
14. Почвоведение: учеб. для ун-тов: в 2 ч. / Л.Г. Богатырев, В.Д. Васильевская, А.С. Владыченский [и др.]. – М.: Высшая школа, 1988. – Ч. 2: Типы почв, их география и использование. – 368 с.

15. Привалов, Ф.И. Плодородие почв и применение удобрений в Республике Беларусь / Ф.И. Привалов, В.В. Лапа // Почвоведение и агрохимия: научный журнал. – 2007. – №2(39). – С. 7-14.
16. Пузанкевич, О. Анализ финансового состояния предприятия: основные подходы / О. Пузанкевич // Финансы. Учет. Аудит. – 2004. – №8. – С. 51-57.
17. Рябых, Д. Наиболее распространенные финансовые показатели / Д. Рябых // Корпоративный менеджмент [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/finanalysis/finratios.shtml>. - Дата доступа: 23.05.2006.
18. Савицкая, Г. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учеб. / Г. Савицкая. – Минск: ИП «Экоперспектива», 1998. – 494 с.
19. Самсонова, С. Система показателей анализа финансового состояния предприятия / С. Самсонова // Планово-экономический отдел. – 2005. – №8. – С. 32-37.
20. Справочник агрохимика / В.В. Лапа [и др.]; под ред. В.В. Лапа. – Минск: Белорусская наука, 2007. – 390 с.
21. Терова, И.К. Статистические методы построения обобщенных оценок воспроизводственного процесса развития хозяйствующего субъекта / И.К. Терова // Научные записки НГУЭУ [Электронный ресурс]. – 2007. – №2. – Режим доступа: [http://nsaem.ru/Science/Publications/Science\\_notes/Archive/2007/2/371.pdf](http://nsaem.ru/Science/Publications/Science_notes/Archive/2007/2/371.pdf). – Дата доступа: 16.05.2009.
22. Чернобривец, А.С. Анализ показателей рентабельности предприятия / А.С. Чернобривец // Экономика. Финансы. Управление. – 2005. – №2. – С. 29-34.

УДК:637.1:658.155(476.6)

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

**В.И. Высокоморный, А.И. Сивук, А.В. Ковалева**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,  
г. Гродно, Республика Беларусь

*(Поступила в редакцию 04.06.2010 г.)*

**Аннотация.** *Представлены результаты исследований эффективности производства молока в хозяйствах Гродненской области за 2009 г., определены пути повышения эффективности отрасли.*

**Summary.** *Outcomes of probes of a production efficiency of milk in equipments of the Grodno region for 2009 are introduced, paths of effectivization of branch are determined.*

**Введение.** Производство молока является одной из важнейших отраслей агропромышленного комплекса. Однако в настоящее время молочное скотоводство, как и все сельское хозяйство, находится в кризисном состоянии. Это выражается в уменьшении поголовья скота молочного направления, снижении его молочной продуктивности и, как следствие, в падении общего объема производства молока, сокращении экономической эффективности производства отрасли. Для большей части хозяйств молочное скотоводство является источником по-