

иерархизированное единство множественности. Это означает, что симфоническая «культуро-личность» индивидуализируется не только в религии, но и в государстве, обретающем надклассовый характер, но сохраняющем свою принудительную природу по отношению ко всем частным и групповым интересам и целям.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Савицкий, П.Н. Евразийство / П.Н. Савицкий // Русский узел евразийства. – М, 1997. – С. 76-94.
2. Савицкий, П.Н. Континент Евразия / П.Н. Савицкий. – М., 1997. – 464 с.
3. Трубецкой, Н.С. К проблеме русского самопознания / Н.С. Трубецкой // История. Культура. Язык / Н.С. Трубецкой. – М.: Прогресс, 1995. – С. 105-211.

УДК 316.4051.2

### **ТРИАЛЕКТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ МИРОЗДАНИЯ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ПРИОРИТЕТ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ XXI СТОЛЕТИЯ**

**В.Л. Петрушак**

УО «Гродненский государственный университет имени Я. Купалы»  
г. Гродно, Республика Беларусь

Статья посвящена проблеме философского анализа триединства бытия как условия его существования и развития. В статье рассмотрена гипотеза о механизме влияния триединства формы, содержания и структуры на формирование качеств относительной стабильности и порядка любых систем мироздания.

*The article is devoted to a problem of the philosophical analysis three unities of life of the world as conditions of his existence and development. In article the hypothesis about the mechanism of influence three unities of the form of the contents and structure on formation of qualities of relative stability and about any systems three unities is considered.*

Современный ценностный кризис техногенной цивилизации, выступающий как проявление деградации антропологических, экологических и социокультурных основ человеческого существования, обуславливает актуальность формирования не только нового рационального мировоззрения, необходимого для функционирования нового постиндустриального информационного общества, но и разработки новых парадигмальных основ научного познания в XXI веке. Между тем, на всем протяжении более чем 15 веков истории философской мысли в постижении *начал бытия* в основном соперничают друг с другом две философские системы: материалистическая и идеалистическая. Их спор о первичности материи или сознания был инициирован системой аристотелевский формальной логики и, в первую очередь, *законом исключенного*

*третьего*». Так, в «Метафизике» Аристотель утверждает, что «равным образом не может быть ничего промежуточного между двумя членами противоречия, а относительно чего-то одного необходимо что бы то ни было одно либо утверждать, либо отрицать» [2, с. 75]. Необходимо отметить, что бинарной логике познания Аристотеля предшествовала гносеология *Парменида*, основополагающим началом которой было утверждение: «одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует». Онтологический смысл его утверждения являет собой тождественность триединства взаимосвязи *процесса мышления о целом (бытие) и субстанциальной организационной структуре бытия как целого (единое) и его частей (многое)*.

Эффективность бинарной логики познания Аристотеля впервые подверг сомнению Г. Гегель. Создавая науку объективной логики, Гегель остроумно замечает: «Положение об исключенном третьем утверждает, что нет ничего такого, что не было бы *ни А, ни не –А*, что нет такого третьего, которое было бы безразлично к этой противоположности. В действительности же *имеется* в самом этом положении третье, которое безразлично к этой противоположности, а именно само *А*. Это *А* не есть ни *+А*, ни *–А*, но равным образом есть и *+А*, и *–А*» [4, с. 64]. Однако Гегель, не постигнув онтологическую суть парменидовой *рефлексии «триединства» бытия*, изобрел диалектическую *триаду («тезис – антитезис – синтез»)* последовательного развития *Мировой Идеи*. Причем, в идеалистической диалектике Гегеля можно усмотреть процесс перехода какого-либо развивающегося объекта (*вещи или явления действительности*) на новый уровень организации (*синтез*) как результат взаимодействия двух противоположных начал (*тезиса и антитезиса*). *Диалектическая триада* Гегеля, а затем и диалектический материализм К. Маркса и Ф. Энгельса сыграли положительную роль в познании действительности и понимании процесса развития, как органически присущего материи и внутренне противоречивого ее качественного состояния. Однако эвристический потенциал диалектики к концу XX века был исчерпан, так как обнаружили процессы самоорганизации материальных явлений действительности, что стало предметом осмысления *синергетики* и формирования синергетической картины мироздания. Особенно значимыми стали идеи о *многовариантности развития*, как следствии выбора системой дальнейшего пути развития в критических (бифуркационных) точках *начала, максимума, середины и минимума*, что особенно важно для понимания динамики социальных процессов, как следствия социального выбора и формирования многовариантной и

волнообразной модели исторического развития. Однако и в случае с синергетикой остается неясной причина *относительной стабильности организационных форм бытия* при условии всеобщего движения и развития. Как правило, для объяснения факта относительной стабильности бытия во внимание принимается то обстоятельство, что уже *форма* организации вещей и явлений является отражением их *содержания*, но будучи более консервативной, чем содержание, форма сдерживает развитие самого содержания. Но, откуда берется устойчивость самой формы? Ведь форма и содержание – это две противоположные друг другу категориальные основы любых вещей и явлений. Причем, при действии закона «исключенного третьего» эти две противоположности, как и любые другие, аннигилировали бы друг друга. Неудивительно, что для решения этой философской проблемы необходима новая познавательная система, основанная не на постулате единства и противоборства противоположных начал, а на *триадном принципе организации самой действительности*. Дело в том, что отраженный в религиозных концепциях мироздания *принцип триединства божественного бытия* (Святая Троица в христианстве, принцип тримурти (триединства) Вишну, Шивы и Браммы в индуизме, принцип инь, янь и дэн в китайской мифологии и философии или Род-триглав в дохристианском язычестве, триединый Ра в мифологии древнего Египта и т. д.) отражает сущностные основания бытия мира. Уже на уровне материального бытия можно отметить триединство неживой, живой и социальной природы мироздания. На уровне человека отмечается триединство его биологической, социальной и духовной природы. В обществе существует триединство экономической, юрико-политической организации базиса и надстроечных форм общественного сознания. Хотя триединство не является единственным организационным принципом мироздания, однако именно этот принцип обеспечивает относительную устойчивость любого материального объекта и явления природного и социального мира.

Исходя из идеи организационного триединства бытия, необходимо отметить, что форма связана с содержанием через *структуру* или внутреннюю организацию объектов действительности. Причем, структура обеспечивает связь формы и содержания, выполняя роль посредника или «включенного» третьего, что можно представить как одну из основополагающих закономерностей или законов бытия объективной реальности. Таким образом, *содержание, структура и форма* – это основополагающий триадный принцип и триалектическая категория относительной организационной стабильности

материального мира, который проявляется на всех уровнях его организации. Именно реализация этого принципа структурирует материю по законам геометрии. Так, Д.И. Блохинцев отмечает, что «закономерности геометрии являются самыми общими и простирают свою власть и значимость на любые события и явления в мире, который мы знаем» [3, с. 7]. В свою очередь, известный исследователь оснований новой топологической физики И.А. Акчуринов отмечает: «Топологические характеристики «внешней» по отношению к объекту – «не занимаемой им» части пространства могут определять не только его «статическое», чисто геометрическое разложение на подобъекты меньшей размерности, но и динамическое «поведение» этих подобъектов во времени – существование, например, преимущественных траекторий их движения» [1, с. 7]. Таким образом, принципы *триединства* и *геометризации бытия* оказываются теми исходными основаниями его единства, которые создают возможность объяснения явлений действительности с точки зрения обеспечения их организационной стабильности.

В этой связи новое научное направление можно обозначить с помощью переосмысления введенного в оборот П.Я. Сергиенко понятия «триалектика», согласно которому *«триалектика – наука о началах бытия и творения Жизни, согласующихся с триединством бытия Святой Троицы и ее принципами* (единосущность, соприсущность, нераздельность, троичность, специфичность и взаимодействие)» [5, с. 2]. В этой связи, необходимо отметить, что соотнесение начал бытия с принципами творения жизни, согласующихся с триединством бытия Святой Троицы, является вещью недоказуемой в силу невозможности научного доказательства процесса сотворения мира и существования божественного бытия. Поэтому, понятие *«триалектика»* нужно понимать как *науку о принципах, началах и закономерностях организационного триединства бытия.*

Можно предположить, что триалектическая модель мироздания в будущем обретет статус всеобщего основания в исследовании организационного уровня мироздания как теория относительной стабильности бытия. Наряду с диалектикой, объясняющей процесс развития, и синергетикой, акцентирующей внимание на проблеме самоорганизации, триалектика должна занять свое место в осмыслении процессов эволюционной картины мира

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Акчуринов, И.А. Концептуальные основания новой – Топологической Физики / И.А. Акчуринов // «Академия Тринитаризма» [Электронный ресурс]. – 2003. – М., Эл. № 77–6567, публ. 10704. Режим доступа: [http://rus-nauka.ru/fiz\\_newtop.html](http://rus-nauka.ru/fiz_newtop.html). Дата доступа: 24.09.2003.

2. Аристотель. Метафизика / Аристотель // Собр. соч.: в 4 т.; пер. с древнегреч. Д. Рожанского. – М.: Мысль, 1981. – Т. 1. – С. 63–550.
3. Блохинцев, Д.И. Пространство и время в микромире / Д.И. Блохинцев. – М., Наука, 1970. – 360 с.
4. Гегель, Г. Наука логики / Г. Гегель // Собр. соч.: в 3 т.; отв. ред. М.М. Розенталя. – М.: Мысль, 1971. Т. 2. Учение о сущности. – 284 с.
5. Сергиенко, П.Я. Триалектическая концепция Мироздания / П.Я. Сергиенко // «Академия Тринитаризма» [Электронный ресурс]. – 2004. – М., Эл. № 77–6567, публ. 11108. Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160075.htm>. Дата доступа: 01.04.2004.

УДК 357 – 17

## **ПРОБЛЕМА ЦЕННОСТЕЙ И ИХ РОЛЬ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА И ЧЕЛОВЕКА**

**С.А. Радько**

ГУ «Институт пограничной службы» Республики Беларусь  
г. Минск, Республика Беларусь

Проблема ценностей является сложной, многоуровневой и актуальной для формирования личности развития общества. Этой проблеме посвящена данная статья.

Конец XX – начало XXI века вывели проблему осмысления ценностей человеческого бытия на первый план научного познания, ознаменовав тем самым современный, аксиологический, этап развития науки. Однако ценности и ценностные ориентации человека всегда являлись одним из наиболее важных объектов исследования философии, этики, социологии и психологии на всех этапах их становления и развития как отдельных отраслей знания. Г.П. Выжлецов, описывая онтологический, гносологический и собственно аксиологический этапы развития философии, выделяет для каждого из них основные анализируемые ценности и идеалы – благо, счастье и духовную свободу [1, 63–65].

Каждый человек живет в определенной системе ценностей, предметы и явления которых призваны удовлетворить его потребности. В известном смысле можно сказать, что ценность выражает способ существования личности. Причем разные ценности имеют для нее различное значение и с этим связана иерархия ценностей. Как и сами ценности, их иерархическая структура носит конкретно – исторический и личностный характер. Одни и те же предметы и явления для разных людей могут представлять неодинаковую ценность, так же как и в различное время у одного и того же человека.