

УДК 1

О СУЩНОСТИ УБЕЖДЕНИЙ И РОЛИ ФИЛОСОФИИ В ИХ ФОРМИРОВАНИИ

П.И. Вдовиченко

ЧУО «БИП – Институт правовередения»

г. Гродно, Республика Беларусь

В статье рассматриваются сущность и условия формирования убеждений и отличие последних от веры и суеверий.

The essence and conditions of formation of convictions, their difference from religion and superstition are studied in this article.

Каждому человеку приходится занимать определенную позицию по отношению к другим людям и событиям. Целостность его духовному облику придают убеждения, прежде всего, нравственные. Они позволяют согласовывать свои мысли и действия, идеалы и практическое поведение. Убеждения являются рациональной основой нравственной деятельности личности, позволяющей ей совершать тот или иной поступок с разумным пониманием его целесообразности и необходимости.

Без убеждений люди подвержены чужим влияниям. Им трудно быть принципиальными в своих суждениях и последовательными в действиях. Только убежденные люди непоколебимы в своих намерениях. Они хранят верность и другим людям, и самим себе.

В справочных изданиях убеждение иногда отождествляется с верой и уверенностью. Например, в «Философской энциклопедии» вера определяется как «слепая убежденность» [1, с.240]. Обычно акцент делается на то, что убеждения и вера в своей сущности почти не отличаются. Следует отметить, что эти понятия, действительно, в чем-то сходны. И убеждения, и вера служат промежуточным звеном между знанием и практическим действием. Они управляют поступками человека. Поэтому очевидно, что не только убеждения, но и вера необходимы человеку. Например, приступая к операции, хирург в определенной мере верит в ее благополучный исход. Это вселяет надежду.

Следует отметить, что без веры само бытие человека становится проблематичным. «Без веры, – писал выдающийся психолог и социолог Эрих Фромм, – человек теряет надежду и боится самого своего существования» [2, с.133]. Фромм считает, что без веры человек становится пустым. Однако человеку нужна не только вера, но, как уже отмечено, и убеждения. И в логическом плане эти понятия существенно различаются. Их различие состоит в том, что они по-

разному относятся к знанию, и, прежде всего, – к научному., на основе которого вырастают. Научное знание – это проверенный практикой результат познания действительности, ее верное отражение в сознании человека.

Вера является психологической установкой. Это переживание воображаемого как реально существующего. Такое переживание обусловлено наличием у человека стремлений и желаний. В воображении происходит построение конечного результата предметной деятельности. Очевидна значимость этого процесса. Вера, таким образом, может быть положительной ценностью для человека, однако не всякая вера. Существуют так называемые суеверия, то есть вера в то, что некоторые явления и события – это проявление сверхъестественных сил, от которых зависит и настоящее, и будущее. Многие люди не подвергают свои мнения суду разума. Они верят даже вопреки своему практическому опыту, игнорируя наблюдаемые ими факты, которые убедительно опровергают их мнения. Такие люди являются суеверными. Их взгляды могут быть поколеблены при столкновении с реальностью и научным знанием.

Убеждения, в отличие от суеверий, имеют четкие рациональные критерии истинности, доказательности. Они отличаются своей прочностью.

Другими словами, убеждения – это твердые мнения, опирающиеся на жизненный опыт человека и научные данные. Выработка убеждений – это необходимое условие активного участия человека в жизни общества. Убеждения являются итогом жизненного опыта и могут выступать в качестве критерия оценки. С позиций своих убеждений человек оценивает явления как достойные или недостойные, справедливые или несправедливые, нравственные или безнравственные, истинные или ложные и т.п. Значимость убеждений поэтому очевидна.

Вместе с тем, следует отметить, что если убеждения возникают под влиянием ограниченного жизненного опыта, низкой образованности и культурности, неправильного воспитания, то и они могут быть ложными. Знания, ставшие убеждениями, являются глубоко и всесторонне осмысленными, выношенными, выстраданными. Они требуют активной работы мысли и несовместимы с искушением легко и просто принять на веру расхожие идеи и догмы. Еще древнегреческий философ Аристотель отмечал, что «тот, кто обозревает немного, легко выносит суждение» [3, с.139].

В формировании убеждений особенно велика роль философии. Этот вид духовной деятельности имеет целью достижение наиболее

полного представления о мире, осмысление места человека в нем. Философский ум оценивает и систематизирует принесенные опытом жизни знания, сведения. У тех, кто соприкасается с философской мудростью, особенно в юном возрасте, т.е. в период становления личности, формирование убеждений приобретает особые психологические формы. Ускоряется процесс выстраивания мировоззрения. В раздумьях, в пламени философского сомнения проверяются принесенные жизненным опытом идеи, переживания, различные точки зрения и нравственные установки. В итоге постепенно складывается система убеждений, которые являются признаком духовной самостоятельности личности. Это во-первых.

Во-вторых, философствующий ум на протяжении всей жизни постоянно продолжает проверять, уточнять те мнения и взгляды, которые человек уже принял или намеревается принять. Обращаясь к философии, человек может проверить себя, убедиться в правильности или ложности стихийно выработанной жизненной практической мудрости.

Однако было бы ошибочным считать, что достаточно лишь обратиться к любой философии и принять рекомендации ее авторитетов, и сразу же возникнут правильные убеждения. Дело в том, что одни и те же жизненные факты в разное время представителями различных философских течений и мировоззрений получали и получают в наше время не одинаковое толкование и оценку.

В первую очередь, это можно отнести к концепциям, которые касаются понимания сущности человека, основных целей и смысла его жизни. Например, сторонники диалектико-материалистического направления и философы-идеалисты предполагают существенно различающиеся решения проблемы человека, иногда прямо противоположные. Приверженцы материализма всегда останавливают внимание на богатстве реальной земной жизни, на ценностях созерцаемой и осязаемой действительности. Философы-идеалисты, напротив, ориентируют на признание потусторонних, сверхъестественных ценностей. Поэтому не следует некритически воспринимать мудрые мысли различных философских направлений и школ. Философские учения развивались на основе конкретного исторического опыта, отражали в себе черты той или иной культуры. Идеалы, выдвигаемые философами, также носили не вечный, а конкретно-исторический характер.

Вместе с тем во многих великих философских учениях прошлого было и есть непреходящее, общечеловеческое. Оно содержит в себе итог духовных поисков и самопознания человека. Например,

древнегреческий философ Сократ – родоначальник метода отыскания истины – считал, что есть «одно только благо – знание, и одно только зло – невежество» [3, с.243].

Бесспорно, что знания, как проверенные практикой результаты познания действительности, как ее верное отражение в сознании человека – это великое благо или добро. Только такие знания непоколебимы и становятся убеждениями.

Невежество, необразованность, неверное отражение действительности, различные суеверия – это то, что противоположно благу. Оно является препятствием для оптимальной ориентации человека в мире и его личной жизни.

Из всего изложенного, таким образом, следует, что:

во-первых, без убеждений полноценная активная личная и общественная жизнь человека является проблематичной;

во-вторых, выработать систему убеждений – это значит научно и философски осмыслить мир, понимать свое место в мире, свое призвание и цель;

в-третьих, не следует отождествлять веру с суевериями. Вера в определенных обстоятельствах является положительной ценностью;

в-четвертых, в выработке убеждений особенно велика роль диалектико-материалистической философии и философских учений прошлого, содержащих непреходящее, общечеловеческое.

ЛИТЕРАТУРА

1. Философская энциклопедия. В 5 т. Т.1. М., 1960. – 504 с.
2. Фромм, Э. Психоанализ и этика/ Э.Фромм. - М.: Республика, 1993. – 415 с.
3. Великие мысли великих людей. В 3 т. Т.1. Древний мир. Сост.А.П.Кондрашов М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2002. – 512 с.

УДК 1

ТЕОРИЯ РЕЧЕВЫХ АКТОВ ДЖ. ОСТИНА И ДЖ. СЕРЛЯ

Е.Ф. Гонгало

Белорусский государственный университет
г. Минск, Республика Беларусь

В статье рассмотрена теория речевых актов Дж. Остина и Дж. Серля в качестве значимой части лингвистической прагматики и осуществлен компаративный анализ концепций этих философов. Становление теории речевых актов проанализировано в контексте перехода от логического анализа языка к лингвистической философии.

J. Austin's and J. Searle's theory of speech acts as a significant part of linguistic pragmatics was considered. Comparative analysis of the concepts of these philosophers was performed. Theory of speech acts was analyzed in the context of transition from logical analysis of language to linguistic philosophy.