

студентов активизировали процесс изучения предмета и позволили поощрить активно работающих студентов. С учетом нашего комплексного подхода к организации НИРС за последние 3 года все НИРС стали дипломантами Республиканского смотря-конкурса студенческих научных работ, получили развитие и были представлены на Международных конференциях в зарубежных университетах.

Вместе с тем в 2010/2011 учебном году параллельно с успехами в процессе обучения начали проявляться и негативные процессы, связанные, по нашему мнению, с низкой базовой подготовкой абитуриентов и применением итоговых тестовых заданий, не способных в полной мере оценить степень знаний выпускников школ. Проведенное нами статистическое исследование среди первокурсников на знание основных законов математики и физики в первую неделю занятий показало, что не более 10% имеют соответствующие знания, несмотря на высокие оценки в аттестатах и сертификатах ЦТ, а около 70% в простейшем тексте совершают грубые грамматические ошибки.

Таким образом, использование инновационных методик в традиционном учебном процессе – в ходе лекций и семинарских занятий по теоретическим дисциплинам показало свою актуальность. А при обучении практическим навыкам (в ходе практических спецкурсов, программ клинического обучения, практикумов и НИРС) эти методики сегодня уже являются приоритетными.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Гольцев, М. В. Повышение качества высшего образования применением инновационных интерактивных форм обучения с внедрением результатов НИР и НИРС в учебный процесс в Белорусском государственном медицинском университете / М. В. Гольцев, В.Г.Лещенко Л.В.Кухаренко, М.В. Гольцева, Г.К. Ильич // Молекулярные, мембранные и клеточные основы функционирования биосистем: сборник статей Междунар. научн. конф., ч.2, Минск, 23-25 июня 2010 г./ БГУ; редкол.: С.Н. Черенкевич [и др.]. – Минск, 2010. – С. 360-362 .

УДК 378.147

### **МНЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВУЗА О РАЗЛИЧНЫХ ФОРМАХ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА**

**Гордеева И.В.**

Уральский государственный экономический университет  
г. Екатеринбург, Россия

«У российского высшего образования меняется концепция. Оно потеряет свою фундаментальность, зато будет прибыльнее для государства, работодателей и самих студентов» (А. Фурсенко). По мнению руководителя Мининтерста образования, необходимо прекратить разговоры о лучшей в мире системе образования в России и перейти к решению актуальных проблем в данной сфере: несоответствия между качеством выпускаемых специалистов и конкретными потребностями экономики, социальной сферы и науки; отсутствием нацеленности высшего образования на решение перспективных задач; малочисленность специалистов, способных применять инновационные технологии и вырабатывать новые знания.

Сегодняшние абитуриенты и студенты являются той силой, которая будет определять лицо политической, экономической и культурной жизни в ближайшие десятилетия. Следовательно, принимая во внимание безусловную

значимость национального образовательного проекта, наблюдающиеся в современном мире тенденции к глобализации, и, как результат, постепенный переход к информационному обществу, основа которого – человеческий интеллект, необходимо ориентироваться на постепенную интеграцию науки и образования, широкое использование в учебном процессе новых прогрессивных технологий, разумеется, не отказываясь при этом от лучших традиций и многолетнего опыта.

С точки зрения автора данной работы, в настоящее время необходимость радикального изменения подходов и критериев оценки качества образования осознается, в первую очередь, работодателем, а также государством. Более консервативными элементами представляются вузы и сами учащиеся, чему есть несколько причин. Одна из главных – снижение интеллектуального уровня значительной части студенчества за счет базовой подготовки в преобладающей части общеобразовательных школ. Существует мнение, что низкий уровень базовых знаний по ключевым дисциплинам у потенциальных студентов в определенной мере «понижает планку их запросов» к высшему учебному заведению. До какой степени это мнение соответствует действительности? Ниже приведены данные анонимных опросов учащихся УрГЭУ, которым предлагалось ответить на ряд вопросов, затрагивающих различные стороны организации учебного процесса (Табл.1. 2). Для сравнения приведены результаты аналогичного опроса, проведенного в 2004 г.

Таблица 1

<b>Какие главные недостатки лекционных занятий Вы могли бы отметить</b>	Ответы учащихся, %	
	2004	2010
<i>А. Обилие формул</i>	14,7	20,2
<i>Б. Большое количество сложных терминов;</i>	23,5	27,4
<i>В. Отсутствие иллюстративного материала;</i>	44,1	35,7
<i>Г. Не использование преподавателем современных технических средств</i>	20,1	34,5
<i>Д. Слишком большое количество людей в аудитории</i>	32,4	21,4
<i>Е. Некомпетентность преподавателя.</i>	17,6	29,8

Таблица 2

<b>Какой вид семинарских занятий, на Ваш взгляд, более всего приемлем для усвоения материала?</b>	Ответы учащихся, %	
	2004	2010
<i>А. Традиционный (один человек выступает, остальные слушают)</i>	20,1	7,1
<i>Б. Дискуссии по интересным темам</i>	50,0	54,8
<i>В. Круглые столы</i>	8,8	19,0
<i>Г. Выступление преподавателя + вопросы со стороны студентов</i>	21,1	31,0

Анализируя полученные данные, можно отметить, что, несмотря на обвинения в современном студенчестве в нежелании посещать занятия, большинство из них полагает, что лекции являются необходимой формой учебного процесса, и готовы активно на них работать. Очевидно, что живое общение с преподавателем необходимо для оптимального усвоения изучаемого материала. Кроме того, обращает на себя внимание тот факт, что число лиц,

полагающих, что лекции – пустая трата времени, достоверно снижается. Что касается основных недостатков лекционных занятий, то среди них почти в равной степени фигурируют все перечисленные варианты ответов. Исключение составляют отсутствие иллюстративного материала и не использование преподавателем современных технических средств, что в настоящее время становится просто недопустимым (характерно, что требования к качеству лекций у учащихся повышаются). Наибольшую тревогу вызывают претензии к личности самого преподавателя. Оценить полную профессиональную компетентность педагога учащиеся явно не в силах, однако неграмотная речь, слабое владение материалом становятся очевидными достаточно быстро.

Что касается практических занятий, то здесь можно отметить тенденцию к отказу от традиционных форм их проведения, практикующихся в вузах. Такой тип семинаров устаревает, что отмечается и самими учащимися. Они готовы принимать активное участие в обсуждении интересной им темы, задавая преподавателю вопросы и пытаясь разобраться самостоятельно. Именно такие формы занятий нацелены на формирование у учащихся умения работать с информацией, отстаивать мнение и прислушиваться к оппонентам.

Образование входит в число национальных приоритетов во всех цивилизованных государствах. Очевидно, что оно должно соответствовать происходящим в мире радикальным изменениям в области технологий, экономической и политической сферы, формирования нового типа мышления граждан XXI в. Экономика современного мира требует специалистов нового типа – с высоким интеллектуальным потенциалом, творческих и умеющих отстаивать свое мнение. Ведущую роль в формировании личности играют воспитание, полученное в семье, образование, предоставляемое учебными заведениями и продолжающееся всю жизнь, общество с существующими в нем нормами и ценностями и, наконец, собственное желание и воля самого человека. И если человек сознательно выбирает для себя род деятельности, нацеливается на обучение в определенном вузе, хотелось бы, чтобы его не ждало разочарование на этом пути.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Бедяева, Т.В. Отношение студентов к профессионально значимым качествам как фактор успешности обучения / Т.В. Бедяева, А.И. Сурыгин // Тез. докл. XI Междун. конф. Проблемы многоуровневого образования. Н. Новгород. - 2005. - С. 60-62.
2. Виленский, М.Я. Образцов, П.И., Уман, А.И. Технологии профессионально-ориентированного обучения в высшей школе / М.Я. Виленский, П.И. Образцов, А.И. Уман. - М. Педагогическое общество России. - 2005.
3. Гамукин, В.В. Образование: от ценности к цене / В.В. Гамукин // Вестник Тюменского государственного университета. - 2005. - №3
4. Кириллина, Ю. Качество образования как комплексная проблема / Ю. Кириллина // Высшее образование в России. - 2006. - №10. - С.45-48.
5. Строгин, Р. Университет как интегратор в обществе, основанном на знании / Р. Строгин, Г. Максимов // Высшее образование в России. - 2006. - №1. - С.15-27.