

Таблица 2 – Относительные критерии оценок при проведении выпускного тестирования выпускников-плодоовощеводов по специальным дисциплинам

Оценка	Процент правильных ответов
10 (десять)	91-100
9 (девять)	81-90
8 (восемь)	71-80
7 (семь)	61-70
6 (шесть)	51-60
5 (пять)	41-50
4 (четыре)	31-40
3 (три)	21-30
2 (два)	11-20
1 (один)	5-10
0 (ноль)	4 и меньше

ЛИТЕРАТУРА:

1. Сборник выпускных тестов для студентов агрономического факультета специальности 1-72 02 04 – Плодоовощеводство / А.С. Бруйло [и др.]. – Гродно: ГГАУ, 2010. – 109 с.

2. Программа государственного комплексного экзамена по специальности 1-74 02 04 – Плодоовощеводство (специализация «Декоративное садоводство»): учеб.-мет. пособие // А.С. Бруйло [и др.] / Под общей ред. А.С. Бруйло. – Гродно: УО «ГГАУ», 2009. – 26 с.

УДК 378.146

О РЕАЛИЗАЦИИ НАКОПИТЕЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ НА ФАКУЛЬТЕТЕ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

Будько О.Н., Цехан О.Б.

УО «Гродненский государственный университет имени Я.Купалы»

г. Гродно, Республика Беларусь

На факультете экономики и управления ГрГУ действует «Положение о рейтинговой системе оценки учебной деятельности студентов факультета экономики и управления УО «Гродненский государственный университет имени Я.Купалы»» (далее – Положение), рассмотренное и рекомендованное к утверждению Советом факультета (протокол №5 от 19.05.10 г.). Авторы статьи являются разработчиками этого Положения.

В основу Положения положены:

- опыт других вузов, в основном российских;
- опыт некоторых факультетов БГУ, БГПУ [1];
- «Положение о рейтинговой системе оценки учебной деятельности студентов УО «Гродненский государственный университет имени Я.Купалы»» (приказ № 350 от 30.03.2007 г.) – ныне отменено, и другие нормативные документы ГрГУ;
- результаты методического семинара ФЭУ «Использование рейтинговой (накопительной) системы для контроля успеваемости по дисциплинам специальностей»;
- результаты неоднократного обсуждения данного вопроса на заседаниях Совета факультета, методической комиссии;

- опыт авторов и других преподавателей факультета по применению рейтингово-накопительной системы оценивания успешности обучения по конкретным дисциплинам [2].

Под рейтинговой системой оценки учебной деятельности будем понимать «непрерывный мониторинг учебной деятельности студентов, методику расчета накопительной оценки с учетом дифференциации оценки успеваемости по различным видам учебной деятельности в рамках конкретной дисциплины, рейтинговую оценку знаний по дисциплине, выраженную в баллах».

Цель внедрения данной системы оценивания: повышение качества подготовки специалистов и качества его мониторинга.

Эта цель достигается посредством решения следующих *задач*:

- стимулирование активности, систематичности, самостоятельности студентов в течение всего семестра;
- совершенствование технологий обучения;
- совершенствование организационно-методического мониторинга учебного процесса;
- повышение точности, объективности и прозрачности оценки учебной деятельности;
- снижение доли случайностей при сдаче экзаменов и/или зачетов;
- создание объективных критериев для определения кандидатов на продолжение обучения в магистратуре, аспирантуре; поощрительных мероприятий и дисциплинарных взысканий.

Положение предусматривает следующие виды рейтингов: *рейтинг по дисциплине*, *совокупный семестровый рейтинг* и *интегральный рейтинг*, прописана процедура их формирования (организационные моменты и методики в Приложениях Положения).

Достоинством данного Положения, по нашему мнению, является свобода выбора для каждого преподавателя в создании методики формирования накопительной оценки по дисциплине, выборе шкалы оценивания (индивидуальная балльная шкала или 10-балльная оценка). В то же время приводятся примеры, которые могут послужить исходным материалом для формирования индивидуальных методик.

В настоящее время можно говорить о внедрении первой части Положения: рейтинга по дисциплине. Не пересказывая Положение, остановимся более подробно на положительном опыте и проблемах, возникающих при этом.

В результате проверок, проведенных экспертами (членами методической комиссии) по кафедрам факультета, установлено, что накопительная система используется преподавателями повсеместно, однако не всегда оформлена должным образом. Заметим, что проверялась не содержательная сторона вопроса, а оформление: наличие методики, даты утверждения, размещение на сайте и др.

Опрос студентов двух специальностей (4 курс, дневное обучение) накануне зимней сессии показал, что в основном студенты либо не знают о том, по какой-то дисциплине применяется накопительная система или она им непонятна.

Документальное оформление методик тормозится рядом факторов. Во-первых, отсутствуют соответствующие формы документов в системе менеджмента качества университета (СТУ 27). Во-вторых, преподаватели,

вообще говоря, не заинтересованы в публичном внедрении накопительной системы (согласно Положению – по усмотрению преподавателя), так как это влечет за собой достаточно много дополнительной работы по ведению текущего учета (электронная рейтингово-накопительная ведомость), по активному и регулярному использованию таких форм учебной деятельности и контроля как индивидуальные или групповые проекты, тесты. Зачем делать больше, если такая работа никак не отмечается и не поощряется?

Авторы в течение ряда лет используют свои индивидуальные методики рейтингово-накопительного оценивания студентов по ряду дисциплин математического профиля. Исходя из личного опыта, можно отметить следующее.

Действительно, подготовка творческих, индивидуальных и оценочных заданий на регулярной основе и их проверка, ведение электронной ведомости, занимают гораздо больше времени, чем раньше.

Студентам сложнее заниматься по накопительной системе, так как это требует систематической, регулярной работы, но и интереснее.

Оценка, выставляемая в зачетку на экзамене, становится «прозрачной» и может быть на 40-60% заработана в семестре, а так же есть возможность получить зачет «автоматом», т.е., без выполнения зачетного задания. Это, пожалуй, является главным привлекательным моментом для студентов.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Лобанов, А.П. Управляемая самостоятельная работа студентов в контексте инновационных технологий / А.П. Лобанов, Н.В. Дроздова. – Мн.: РИВШ, 2005. – 107 с.
2. Инновационные технологии в преподавании вузовских дисциплин : сб. науч. ст. / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: Ли Чон Ку, В.В. Рабцевич (отв. ред.) [и др.] – Гродно: ГрГУ, 2010. – 199 с.

УДК 378.147.88

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОДГОТОВКИ ЭКОНОМИСТОВ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ **Будько О.Н.**

УО «Гродненский государственный университет имени Я.Купалы»
г. Гродно, Республика Беларусь

Дисциплина «Эконометрика и экономико-математические методы и модели» (ЭЭМММ) изучается студентами всех экономических специальностей. Проблемы методического и содержательного характера, возникающие по данной дисциплине в связи с переходом на новые учебные планы подготовки, подробно освещены в [1]. Технология проведения лабораторных занятий по разделу «Эконометрика» рассматривалась в [2]. В данной работе на основе 1,5 годичного опыта работы по-новому учебному плану излагается концепция практического обучения по дисциплине, отмечаются уже достигнутые результаты и ставятся новые задачи.

Заметим, что автор знаком с учебными программами аналогичных дисциплин, изучаемых студентами Гродненского государственного аграрного университета, и они существенно отличаются от программ, действующих в