

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ В ВУЗЕ****Смолякова О.Ф.**

УО «Мозырский государственный педагогический университет имени И.П. Шамякина»

г. Мозырь, Республика Беларусь

Специфической особенностью технологий обучения, используемых в профессиональном образовании, является их направленность на овладение студентами основами профессиональной деятельности. Длительное время процесс обучения строился на основе знаниевого подхода, где в качестве основной социальной функции образования определялась функция воспроизводства, в качестве основной цели и одновременно ведущего критерия качества – сумма определенных знаний, умений, навыков, позволяющих специалисту выполнять круг определенных обязанностей в типичных ситуациях профессиональной деятельности. В условиях динамичного непредсказуемого общественного и культурного развития, в том числе науки, техники, производства, а также изменения профессионально-квалификационной структуры, характера и содержания труда освоенный набор знаний, умений, навыков быстро устаревают и уже не может выступать обоснованным критерием качества профессиональной подготовки. Поскольку традиционная модель слабо ориентирована на субъектность, то обучающийся рассматривался как объект обучения, которого надо «сформировать» по заданным социально-профессиональным параметрам, как правило, подготовить в качестве исполнителя узкопрофессиональной роли. Центральная идея и стратегическая цель современного образования – развитие личности будущего профессионала – пока остается декларацией, поскольку развитие как таковое происходит только посредством включения субъекта в деятельность, прежде всего в мышление как ведущую специфическую форму деятельности.

Переориентация вузовского учебного процесса от знаниевого подхода к деятельностиному, выдвигает на первый план, по мнению А.М. Новикова, две группы проблем: а) построение системы знаний студентов, необходимой и достаточной для полноценного овладения ими основами профессиональной деятельности; совершенствование взаимосвязи чувственных и рациональных (теоретических) знаний, лежащих в основе овладения деятельностью; совершенствование системы знаний о деятельности, ее целях, способах, средствах и условиях; поиск возможностей повышения уровня обобщения формируемых знаний о деятельности; б) поиск возможностей соединения формирования теоретических знаний студентов с их практическими потребностями, их ценностными ориентациями; поиск путей расширения возможностей применения теоретических знаний в практической деятельности студентов непосредственно в процессе обучения [2]. Это предьявляет серьезные требования к организации учебного процесса в высшем учебном заведении, к уровню научной разработки проблем дидактики высшей школы и культуры управления образовательными системами.

Прежде всего, необходимо учитывать, что задачей вуза является формирование не только знаний, умений, необходимых будущему специалисту, а его личности, тех качеств, которые обеспечили ему

профессиональную мобильность, возможность самореализации и самосовершенствования. Наиболее перспективным подходом к организации учебного процесса в современных условиях, дающим основу для управления и преобразования познавательной и мыслительной деятельности студентов, по мнению О.С. Анисимова, является проблемное обучение [1]. Основная задача педагога при этом состоит в создании условий для становления студента субъектом своей деятельности, в развитии умения ее анализировать, сопоставлять с общепринятыми эталонами и преобразовывать.

В своей профессиональной деятельности преподаватель высшей школы является разработчиком норм учебной деятельности (целей, методов, методик, технологий, проектов, программ), которые реализует в процессе взаимодействия со студентом. Наиболее полной нормой деятельности являются проекты, программы.

По мнению О.С. Анисимова, проектная организация педагогической деятельности позволяет решить ряд конкретных проблем педагогической практики, обеспечивает рефлексивное отношение к педагогической, методической, исследовательской, управленческой деятельности, реконструкцию и критику прошлых попыток и за счет этого включенность педагогов во все стороны современного культурного обеспечения профессиональной деятельности [1]. В процессе проектной деятельности проявляется субъектность педагога, который ставит цели преобразования объективной действительности и производит целенаправленное воздействие на обучающихся.

На современном этапе развития педагогической науки проектирование широко применяется в образовании и является тем необходимым инструментом, которым пользуются и научно-практические коллективы в целях развития образовательных систем разного уровня, и отдельные педагоги для нормирования своей профессиональной деятельности. Только тщательно продуманное и спроектированное педагогическое воздействие может стать движущей силой изменения способностей студентов.

В связи с этим на первый план выходит проблема владения преподавателями высшей школы проектированием как управленческой нормой деятельности. Как правило, определенная часть преподавателей, особенно в технических вузах, являясь их выпускниками, имеет недостаточно полное представление о теоретических и методических основах учебного процесса. Их профессиональная деятельность строится в основном на опыте собственной учебной деятельности и заимствовании опыта других преподавателей. Немаловажную роль при этом играют соответствующие способности педагога для построения и совершенствования своей деятельности, позволяющие ему реализовать свою педагогическую функцию. Следовательно, касаясь вопроса культуры управления образовательными системами и, в частности, процессом обучения на конкретном занятии, необходимо, прежде всего, ставить вопрос о приобретении преподавателями знаний о нормах построения педагогической деятельности, обеспечивающей формирование у студентов потребностей в преобразовании себя, способностей к решению проблем, к адекватному поведению в новой ситуации.

Проблеме развития культуры управления различными социальными институтами, в том числе образовательными системами разных уровней сегодня уделяется достаточно много внимания. Ученые едины в том, что в

первую очередь для каждого конкретного уровня должна быть разработана и внедрена модель культуры личности управленца, созданная на основе выявления критериев эффективности управленческой деятельности для данных условий. Это позволит повысить профессиональный уровень педагога высшей школы и качество образования.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Анисимов, О.С. Педагогическая акмеология: общая и управленческая / О.С. Анисимов. – Мн., 2002. – 788 с.
2. Новиков, А.М. Развитие отечественного образования / А.М. Новиков / Poleмические размышления. – М.: Издательство «ЭГвес», 2005. – 176 с.

УДК 378:63 (476.6)

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПОСТУПЛЕНИЯ НА СПЕЦИАЛЬНОСТЬ "АГРОНОМИЯ" ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ УО "ГГАУ" В 2006-2010 ГГ.

Соболев С.Ю., Коженевский О.Ч., Соболев А.Ю.

УО "Гродненский государственный аграрный университет"

г. Гродно, Республика Беларусь

Сельскохозяйственные вузы набирают студентов-заочников в ноябре-декабре месяце, к тому же по всем профильным предметам разрешается заявлять сертификаты централизованного тестирования или сдавать вступительные испытания. В связи с этим вступительная кампания на заочную форму обучения отличается длительностью (почти 2 месяца) и повышенной напряженностью, в связи со сдачей испытаний и близким сроком призыва в армию (для парней-заочников).

В последние годы набор студентов на специальность "Агрономия" происходит трудно, зачастую с недобором. Этому существует целый ряд причин, главная из которых, на наш взгляд, - низкая престижность агрономических должностей в народном хозяйстве республики Беларусь.

К сожалению, проблема набора студентов-агрономов на заочную форму обучения в годы исследований проявила себя в полной мере. Согласно данным таблицы, конкурс на специальность "Агрономия" был во все годы, за исключением 2009 г.

Таблица – Конкурс и проходные баллы на заочную форму обучения по специальности "Агрономия"

Год	Конкурс, чел/место	Бюджет, гор./сел.	Платное, гор./сел..
Сокращенный срок обучения			
2006	1,2	24,8	13,8
2007	1,1	27,1	17,4
2008	1,4	25,7/23,6	18,3/16,8
2009	0,8	25,8/23,3	14,7
2010	1,1	23,7/24,9	16,3
Полный срок обучения			
2006	1,4	15,0	12,1
2007	1,2	15,8	10,5
2008	1,5	13,8	13,7
2009	1,2	15,0	12,2
2010	1,04	13,1	10,8