

мнения: экономические и социальные перемены. – 2019. – № 5. – С. 120-135. DOI:10.14515/monitoring.2019.5.07.

9. Обзор цифровой повестки в мире. [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия. – Режим доступа: [https:// http://www.eurasiancommission.org/ru/act/dmi/workgroup/Documents/.pdf](https://http://www.eurasiancommission.org/ru/act/dmi/workgroup/Documents/.pdf). – Дата доступа: 25.05.2022.

10. Трухачев, В. И. О подготовке кадров для цифрового сельского хозяйства / В. И. Трухачев // Вестник российской сельскохозяйственной науки. – 2019. – № 2. – С. 15-19.

11. Формирование модели модернизации в условиях цифровой экономики / С. Основин [и др.] // Аграрная экономика. – 2020. – № 9(304). – С. 34-41.

12. Иванова, И. А. Развитие профессиональных качеств и мотивация технических специалистов нового поколения / И. А. Иванова, К. С. Клевцова // Транспортное дело России. – 2019. – № 2. – С. 72-73.

13. Сельское хозяйство в цифровую эпоху: вызовы и решения / В. В. Годин [и др.] // E-Management. – 2020. – Т. 3.– № 1. – С. 4-15.

14. Исследование форм и методов организации консультационного обслуживания сельскохозяйственных товаропроизводителей / А. П. Такун [и др.] // Экономические проблемы инновационного развития АПК на современном этапе: вопросы теории и методологии. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2014. – С. 38-47.

УДК 338.5:642.1/5(476)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН НА СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

А. М. Тетёркина

ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси»

г. Минск, Республика Беларусь (Республика Беларусь, 220072,

г. Минск, ул. Сурганова 1, корп. 2; e-mail: teterkina@tut.by)

***Ключевые слова:** продовольствие, социально значимые товары, регулирование цен, торговые и оптовые надбавки, предельный уровень рентабельности, предельные цены.*

***Аннотация.** В статье представлен анализ действующего в Беларуси механизма регулирования цен на социально значимое продовольствие, предусматривающий ограничение уровней рентабельности поставщиков, оптовых и торговых надбавок, а также лимитирование скорости удорожания продукции на прилавках магазинов. Автором выявлены и описаны его недостатки, обозначены направления совершенствования через призму накопленного опыта Российской Федерации. Предложен алгоритм расчета предельно допустимой стоимости жизненно важных продуктов питания для конечных потребителей, который базируется на ограничении темпа роста розничных цен в разрезе прогнозируемого уровня инфляции. Рекомендовано производить взаимосвязку цен на каждой стадии товародвижения с помощью коэффициентов-соотношений. Разработка ориентирована на повышение ценовой доступности продовольствия, формирование заинтересованности производителей и ритейлеров в снижении своих издержек.*

IMPROVING THE MECHANISM OF PRICE REGULATION FOR SOCIALLY IMPORTANT FOOD PRODUCTS IN THE REPUBLIC OF BELARUS

A. M. Tetyorkina

The Institute of Economics of the NAS of Belarus
Minsk, Republic of Belarus (Republic of Belarus, 220072, Minsk,
1 Surganava st., building 2; e-mail: teterkina@tut.by)

***Key words:** food, socially important goods, price regulation, trade and wholesale allowances, marginal level of profitability, marginal prices.*

***Summary.** The article presents an analysis of the current mechanism in Belarus for regulating prices for socially important food, which provides for limiting the levels of efficiency of suppliers, wholesale and trade markups and limiting the price rise rate of products on shop counters. The author identified and described its drawbacks, marked areas for improvement through the prism of the accumulated experience of the Russian Federation. An algorithm for calculating the maximum allowable cost of vital food products for end consumers is proposed, which is based on limiting the growth rate of retail prices in the context of the forecasted inflation rate. It is recommended to link prices at each stage of the distribution of goods with the help of coefficients-ratios. The development is focused on increasing the affordability of food, the formation of the interest of producers and retailers in reducing their costs.*

(Поступила в редакцию 24.05.2022 г.)

Введение. Сложившийся в Беларуси механизм регулирования ценообразования по всей цепочке товародвижения продовольствия имеет определенные недостатки, что не позволяет его охарактеризовать как эффективный и социально справедливый. Одной из основных причин тому выступает разбалансированность принятия регулятором решений по сдерживанию роста стоимости продуктов питания в рознице, обусловленная противоречивостью стоящих перед нашей страной задач, в числе которых, с одной стороны, сокращение использования мер, искажающих результаты торговли, как того требуют международные стандарты, а с другой – усиление защиты национальных производителей и потребителей в период развертывания мирового кризиса из-за коронавирусной инфекции и санкционного давления. Последнее же на фоне учащения случаев недобросовестного делового поведения основных игроков рынка чревато снижением ценовой доступности для белорусов жизненно важного продовольствия, что обуславливает необходимость разработки мер по упреждению данной угрозы.

Цель работы – разработать научные рекомендации по совершенствованию механизма регулирования цен на социально значимые продукты питания в Республике Беларусь.

Материал и методика исследований. Представленные результаты исследования получены на основе анализа нормативных правовых актов Республики Беларусь и приложения № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе, которыми регламентируются правила государственного ценового регулирования на социально значимые товары, а также научных трудов российских ученых по вопросам ограничения стоимости продовольствия в рознице.

В процессе работы применялись такие методы, как монографический, абстрактно-логический, дедукции и индукции, строились экономико-математические модели, считались цепные и базисные индексы.

Результаты исследований и их обсуждение. В силу специфики функционирования отечественного рынка в целях повышения ценовой доступности продовольствия для конечного потребителя правомерно уделить дополнительное внимание вопросу совершенствования подходов к сдерживанию удорожания продуктов питания на прилавках магазинов.

В Беларуси с учетом договоренностей со странами-членами ЕАЭС практикуется временное регулирование цен [1], в рамках которого осуществляется установление предельных максимальных уровней рентабельности поставщиков, оптовых и торговых надбавок, а также ежемесячных темпов роста стоимости товаров в рознице. Однако следует отметить, что данный механизм задействуется не столько для того, чтобы предупредить негативные тенденции, сколько для того, чтобы сдержать уже активизировавшиеся процессы инфляции. При этом в республике до сих пор нет четких правил определения вышеуказанных ограничений, да и их применение не гарантирует желаемого результата.

Например, лимитирование оптовых и торговых надбавок может оказаться малодейственным инструментом в случае существенного роста отпускных цен. Параллельно субъекты торговли в стремлении получить наибольшие выгоды вправе занять позицию, согласно которой они будут ориентироваться на верхний предел торговых надбавок, и тогда с учетом индивидуального уровня затрат каждого поставщика повысится риск волатильности розничных цен, что подаст негативные сигналы рынку. Этот же прием ритейлер может использовать и в целях дискриминации ряда контрагентов, что, по сути, будет являться актом недобросовестного делового поведения.

Эффективность установления максимально допустимых значений уровня рентабельности также является спорной. Во-первых, этот спо-

соб не стимулирует к экономии расходов, а во-вторых, с учетом факта внедрения в республике МСФО затратная составляющая производства целенаправленно может быть увеличена до максимума.

Работая над данным вопросом, целесообразно обратить внимание на опыт России в части установления сроков наблюдения и допустимого темпа удорожания социально значимых товаров. Хотя справедливо отметить, что и там отсутствует четкая методика определения предельных уровней розничных цен. Российскими учеными предложен порядок исчисления торговых надбавок исходя из экономически обоснованных издержек обращения торговых организаций (связанных с их закупкой, хранением и реализацией) и минимального размера прибыли в сумме, эквивалентной 20 % от текущих расходов, или среднеотраслевого соотношения прибыли и объема товарооборота [2, 3].

Исходя из вышесказанного, наиболее аргументированным представляется принятие соответствующих мер с учетом прогнозируемого уровня инфляции в целом по стране или инфляции по группе продовольственных товаров. При этом правильным будет ориентироваться на установление итоговой цены. В свою очередь, увязку стоимостей на различных стадиях создания и продвижения товара можно произвести посредством коэффициентов-соотношений. В комплексе все перечисленное позволит повысить ценовую доступность продовольствия, усилить заинтересованность производителей в сокращении издержек, а также настроить ритейлеров не только на снижение расходов по доставке и продаже, но и на поиск более дешевой качественной продукции.

Алгоритм реализации таких предложений в самом общем виде состоит из трех этапов.

Первый этап является подготовительным и предусматривает конкретизацию цели, а также определение перечня товаров (или их групп), подлежащих ценовому контролю и регулированию. Ключевой операцией здесь выступает выбор критериев и показателей, на основании которых будут проводиться расчеты.

Так, согласно поставленной задаче, требуется обосновать допустимый темп удорожания социально значимого продовольствия, превышение которого послужит сигналом для государственного вмешательства. Чтобы обеспечить масштабность исследований, работу предлагается проводить в разрезе перечня тех товарных групп, в соответствии с которыми оценивается рацион питания белорусов: мясо и мясопродукты; молоко и молокопродукты; яйца и яйцепродукты; рыба и рыбопродукты; масло растительное; сахар; картофель и картофелепродукты; овощи и бахчевые; фрукты и ягоды.

В числе стартовых показателей должны быть как минимум среднемесячные затраты домашних хозяйств на покупку продовольствия, структура этих затрат, а также объем потребления основных продуктов питания из расчета на человека и среднестатистический размер домашнего хозяйства.

Располагая этими данными, изначально можно определить среднемесячные расходы на приобретение товаров соответствующей группы на одного человека, а затем, зная объем потребления продовольствия в целом и произведенного в ЛПХ, – сложившийся уровень цен на них.

На втором этапе требуется уточнение допустимого темпа удорожания продовольствия в рамках соблюдения прогнозного уровня инфляции, а в дальнейшем, на основе анализа значений показателей, отобранных и рассчитанных на первом этапе, – нахождение пределов изменения цен на продукты питания в разрезе товарных групп.

В ситуации энергетического дефицита рациона возможный уровень роста цен можно увязать с уровнем недостатка потребления продуктов. Однако прежде надлежит обосновать максимальный процент их удорожания исходя из требования соблюдения ценовой сбалансированности рынка, что осуществимо посредством экспертных оценок либо посредством соблюдения заданных параметров вариации цен. Этот процент может быть выбран для определения верхней границы стоимости единицы того товара, объем потребления которого минимально недостаточен или излишен. Соответственно, верхняя граница стоимости товара, объем потребления которого максимально отклоняется от нормы, должна рассчитываться в обратной пропорции. Минимальные цены могут быть определены на том уровне, который сложился, либо с учетом обоснованного наименьшего из возможных отклонений в контексте обеспечения поддержки доходности товаропроизводителей и ритейлеров.

Еще одним вариантом установления допустимого диапазона колебания цен может выступать ограничение вариации самого индекса роста цен, например, в пределах сохранения относительной однородности разброса его значений, то есть 30 %.

Третий этап предполагает построение экономико-математической модели. В контексте сформулированных позиций первого и второго этапов алгоритма выполняемой работы целесообразно построение оптимизационной задачи по распределению заданного общего процента удорожания продовольствия по группам продуктов питания.

В задачу должны быть включены как минимум три вида ограничений:

- по допустимому диапазону колебания цен в разрезе каждой группы продуктов питания;
- по объему покупки товара каждой группы продуктов питания;
- условие неотрицательности.

Целевая же функция должна быть ориентирована на достижение предполагаемого уровня расходов на продукты питания с учетом планируемого годового показателя инфляции.

В дальнейшем при необходимости аналогичным образом можно распределить процент роста цен в разрезе каждой группы продовольственных товаров.

Следующим шагом должно стать определение допустимого уровня повышения розничных цен путем сопоставления их расчетного значения с фактическим. Располагая данными о годовом индексе роста цен, можно просчитать его значения за месяц, квартал, полугодие и девять месяцев, а также непосредственно сами цены, превышение которых и будет выступать сигналом для государственного вмешательства. В свою очередь, отталкиваясь от предела стоимости продуктов питания в рознице, находятся отпускные цены производителей пищевой промышленности и сельскохозяйственного сырья. Это осуществимо посредством различных альтернатив, в том числе, как отмечалось выше, путем установления коэффициентов-соотношений.

Так, если каждая стадия производства и реализации продукции характеризуется прибыльностью, то вполне обоснованно ориентироваться на сложившуюся структуру розничной цены. В случае, когда на каком-либо из этапов наблюдается убыток, можно сослаться на некоторую эталонную структуру, которая будет определяться исходя из необходимости обеспечения хотя бы минимального норматива окупаемости затрат для всех или отдельных участников процесса создания стоимости готового продукта. Причем величина коэффициента-соотношения может изменяться в связи с удорожанием сырья, энергоресурсов, а также по причине трансформации фискальной политики, правил кредитования и т. д.

Если же государство в рамках улучшения ценовой доступности социально значимых товаров для конечного потребителя принимает решение о приемлемости отрицательных результатов на какой-либо стадии их производства и реализации, то закономерна разработка мер по поддержке убыточных субъектов хозяйствования.

Апробация предложений по установлению допустимого уровня роста цен представлена ниже. Для решения задачи взяты данные за 2019 г. Целью стало определение границ удорожания продуктов питания в 2020 г. при условии, что годовая инфляция по группе продоволь-

ственных товаров не превысит 5 %, т. е. ИПЦ декабрь к декабрю составит не более 105 %. Именно такая его величина рассматривалась в качестве одного из ориентиров социально-экономического развития Республики Беларусь на 2020 г. [4].

По первому варианту нижний уровень цен определен исходя из фактически сложившихся цен, а верхний – индивидуально, из расчета, что максимально допустимый рост может составить 30 % (цены останутся в пределах относительной однородности). Этот показатель установлен для мясной продукции, поскольку в отношении ее характерен наименьший недостаток потребления.

Для расчетов по второму варианту за основу было принято, что диапазон 5%-го роста цен может колебаться в пределах от 3,5 % до 6,5 %. Это значит, что минимальный уровень цен будет определяться корректировкой сложившегося уровня цен на коэффициент 1,035, а максимальный – на коэффициент 1,065.

Так, согласно первому варианту, допустимо годовое удорожание товаров по группе «мясо и мясопродукты» на 5,54 %, в то же время на картофель и картофелепродукты в силу того, что их потребление почти на 66 % ниже нормативного, цены не должны подниматься более чем на 1,7 %. В соответствии со вторым вариантом расчетов последняя группа товаров может вырасти в цене на 3,5 % (так же, как молоко, масло и яйца). В свою очередь, годовой рост стоимости единицы мясной продукции не должен превышать 6,46 %. При этом в январе по отношению к декабрю предыдущего года допускается ее удорожание на 0,52 %, по итогам первого квартала – на 1,58 %, полугодия – на 3,18 %, за девять месяцев – на 4,81 %. Однако контролю не обязательно должен подлежать каждый из указанных периодов. Например, в течение одного месяца цена может вырасти более чем на 0,5 %, а затем снизиться, что обеспечит соблюдение квартального лимита.

Располагая данными об индексах роста цен (процентах прироста), можно найти их абсолютную величину и провести сравнение с фактическими показателями, что и было сделано на примере мясной продукции (таблица).

Таблица – Динамика цен на основные виды мясной продукции в 2020 г., бел. руб./кг

Продукция	Показатель	Период				
		январь	март	июнь	сентябрь	декабрь
1	2	3	4	5	6	7

Говядина (кроме б/к мяса)	Фактическая цена	8,41	8,30	8,50	8,68	9,14	
	Допустимая цена	1 вариант	8,32	8,39	8,51	8,62	8,74
		2 вариант	8,32	8,41	8,54	8,68	8,81

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	
Свинина (кроме б/к мяса)	Фактическая цена	7,04	6,82	6,66	7,25	7,26	
	Допустимая цена	1 вариант	7,16	7,23	7,32	7,42	7,53
		2 вариант	7,17	7,24	7,36	7,47	7,59
Мясо птицы	Фактическая цена	4,26	4,14	4,00	4,12	4,31	
	Допустимая цена	1 вариант	4,28	4,32	4,38	4,44	4,50
		2 вариант	4,28	4,33	4,40	4,46	4,54

Примечание – Источник: собственная разработка

Так, стоимость 1 кг говядины, реализуемой на потребительском рынке республики в 2020 г., в январе, в сентябре и в декабре оказалась выше уровня, обоснованного нами в ходе первого варианта распределения процента удорожания продовольствия. Данные, полученные на базе второго варианта расчетов, демонстрируют превышение фактических цен над их контрольным значением в разрезе первого месяца и по итогам года. В отношении стоимости свинины и птицы следует отметить, что в обоих случаях на каждую отчетную дату она находилась в допустимых пределах. Однако здесь необходимо принять к сведению, что представленные расчеты могут быть скорректированы с поправкой на питательную ценность того или иного вида мяса.

Заключение. Исследования свидетельствуют, что в современных условиях обоснованно совершенствование методологии временного регулирования цен на социально значимое продовольствие. В отличие от действующего порядка, ориентированного на установление предельных торговых (оптовых) надбавок для ритейлеров и ограничение уровней рентабельности производителей, рекомендован расчет допустимого процента роста стоимости различных групп продуктов питания в разрезе прогнозируемого уровня инфляции (путем оценки дефицита их потребления либо ограничения вариации ИПЦ) и контрольных цен их реализации в рознице.

Увязку стоимостей по стадиям создания и продвижения товара правомерно осуществлять с помощью коэффициентов-соотношений, что будет стимулировать производителей к задействованию резервов сокращения своих затрат, а субъекты торговли – к поиску поставщиков более дешевой продукции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс]: [подписан в г. Астане 29.05.2014 г.] : в ред. от 01 окт. 2019 г.: с изм. от 31 марта 2022 г. // Консультант-Плюс. Россия. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/. – Дата доступа: 04.05.2022.
2. Ефимовская, Л. А. Государственное регулирование ценообразования на товары и услуги: основные инструменты / Л. А. Ефимовская, М. В.Хайруллина // Проблемы современной экономики. – 2013. – № 2. – С. 62-64.

3. Иванов, Г. Г. Возможности государственного регулирования цен на социально значимые товары / Г. Г. Иванов, Л. А. Ефимовская, В. К. Крышталеv // Российское предпринимательство. – 2015. – Т. 16, № 11. – С. 1717-1728.
4. О параметрах прогноза социально-экономического развития Республики Беларусь на 2020 год: Указ Президента Респ. Беларусь, 31 окт. 2019 г., № 401 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2019. – № 1/18651.

УДК 631.16:658.153:658:152(476.6)

АНАЛИЗ СООТНОШЕНИЯ ОСНОВНОГО И ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

А. А. Худякова

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь (Республика Беларусь, 230008,
г. Гродно, ул. Терешковой, 28; e-mail: ggau@ggau.by)

***Ключевые слова:** сельское хозяйство, сельскохозяйственные организации, оборотный капитал, основной капитал, краткосрочные активы, собственный оборотный капитал, рентабельность, Гродненская область.*

***Аннотация.** В статье проанализирована динамика структуры активов организаций в сельском хозяйстве Гродненской области, выявлены причины изменения соотношения оборотного (собственного оборотного) и основного капитала, инвестируемого в активы сельскохозяйственных организаций области за период с 2012 г. по 2021 г. Охарактеризована зависимость между соотношением оборотного и основного капитала и рентабельностью сельскохозяйственных организаций всех районов Гродненской области за последние несколько лет. Отражен фактический уровень обеспеченности основного капитала оборотным в сельскохозяйственных организациях области и проанализировано как его изменение влияет на конечные финансовые результаты деятельности. Проведен кластерный анализ сельскохозяйственных организаций области с различной специализацией по стоимости оборотного капитала в расчёте на 100 BYN основного и определено минимально значение соотношения основного и оборотного капитала, при котором производство остается рентабельным.*