

УДК 631.115.1(476+100)

**ОПЫТ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ  
ОТДЕЛЬНЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН КАК ИСТОЧНИК  
ПОИСКА ПОТЕНЦИАЛЬНО ВОЗМОЖНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ  
ИХ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ БЕЛАРУСИ**

**В. И. Калюк, Т. А. Запрудская**

РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»  
г. Минск, Республика Беларусь (Республика Беларусь, 220108,  
г. Минск, ул. Казинца, 103; e-mail: v\_kalyuk@mail.ru; gerta13@tut.by)

***Ключевые слова:** малые формы хозяйствования, крестьянские фермерские хозяйства, фермеры, опыт, поддержка.*

***Аннотация.** На современном этапе развития функционирование малых форм хозяйствования является достаточно перспективным направлением для ведения агробизнеса практически в любой стране мира. В связи с этим появляется объективная необходимость изучения практического опыта развития данной сферы деятельности в различных странах, с целью поиска путей дальнейшего совершенствования существующей системы поддержки, регулирования и стимулирования ее развития в условиях Беларуси. В статье приведены результаты изучения такого опыта в Соединенных Штатах Америки (далее – США), Канаде и некоторых странах Латинской Америки, рассмотрены характерные для них малые формы хозяйствования в аграрном секторе экономики, выделены наиболее существенные векторы их развития, которые в значительной степени позволили обеспечить достаточно высокий уровень эффективности их функционирования и могут представлять интерес для использования с учетом адаптации к условиям современной Беларуси.*

**EXPERIENCE IN THE DEVELOPMENT OF SMALL FORMS OF  
BUSINESS OF INDIVIDUAL FOREIGN COUNTRIES AS A  
SOURCE OF SEARCH FOR POTENTIAL DIRECTIONS OF THEIR  
DEVELOPMENT IN THE CONDITIONS OF MODERN BELARUS**

**V. I. Kalyuk, T. A. Zaprudskaya**

RNUP «Institute of system research in the agro-industrial complex of the national Academy of Sciences of Belarus»  
Minsk, Republic of Belarus (Republic of Belarus, 220108, Minsk,  
103 Kazinets str., e-mail: v\_kalyuk@mail.ru, gerta13@tut.by)

***Key words:** small forms of farming, peasant farms, farmers, experience, support.*

***Summary.** At the current stage of development, the functioning of small forms of business is a rather promising direction for conducting agribusiness in almost any country in the world. In this regard, there is an objective need to study practical experience in the development of this field of activity in various countries in order to*

*find ways to further improve the existing system of support, regulation and stimulation of its development in Belarus. The article shows the results of studying such experiences in the United States of America (hereinafter - the USA), Canada and some Latin American countries, small forms of management characteristic of them in the agricultural sector of the economy are considered, the most significant vectors of their development are identified, which have largely made it possible to ensure a fairly high level of efficiency of their functioning and may be of interest for use taking into account adaptation to the conditions of modern Belarus.*

*(Поступила в редакцию 03.06.2022 г.)*

**Введение.** В последнее время с учетом кризисной обстановки во всем мире по ряду факторов все актуальнее в аграрном секторе становится функционирование малых форм хозяйствования. Беларусь не является исключением. Данный сектор экономики в стране функционирует достаточно эффективно. Однако с целью его расширения и привлечения новых фермеров необходимо определить дальнейший вектор развития, роль государства в этом процессе и возможные рычаги воздействия, что в совокупности позволит повысить количественный и качественный состав малых форм хозяйствования, а также эффективность их функционирования. Для решения такой глобальной задачи необходимо детальное изучение зарубежного опыта в данном направлении, что позволит в дальнейшем выявить плюсы и минусы уже действующей там системы функционирования малых форм хозяйствования и определить, что из этого могло бы быть использовано в нашей стране.

Следует отметить, что на современном этапе развития среди существующих малых форм хозяйствования во всех странах мира наибольшую популярность в основном, также как и в Беларуси, имеют крестьянские (фермерские) хозяйства (далее – К(Ф)Х), что и обуславливает именно их изучение в рамках данной статьи. Дополнительным весомым аргументом при этом, также является и тот факт, что в случае, когда деятельность их связана с сельскохозяйственным производством, они играют значительную социальную и экономическую роль в развитии как сельских территорий, так и всей страны в целом. Объясняется это тем, что именно там сконцентрирована большая половина производства валовой продукции мирового сельского хозяйства, которая составляет основу продовольственной безопасности. С одной стороны, это проявляется в самообеспечении продовольствием и его продаже населению (хлеб, овощи, мясо, молоко и др.), а с другой – пищевой промышленности сырьем [1]. Все это стимулирует рост уровня жизни сельского населения за счет повышения мобильных доходов, а также развивает трудовое воспитание молодежи, проживающей на селе, и

формирует у нее комплекс важнейших профессиональных качеств, таких как предприимчивость, инициативность, самостоятельность, целеустремленность, креативность, которые, как правило, закреплены желанием развиваться и приобретать новые знания в области аграрной экономики и эффективного ведения сельского хозяйства [2].

Вместе с тем данный вид хозяйствования является дополнительной формой занятости местного сельского населения и получения ими соответствующего дохода. Необходимо также отметить и тот факт, что К(Ф)Х играют особую роль в повышении качества жизни и укреплении здоровья населения, что обеспечивается за счет возможности производства экологически чистой продукции посредством органического земледелия преимущественно для собственных нужд [1, 2].

**Цель работы** – изучить зарубежный опыт функционирования малых форм хозяйствования и определить наиболее эффективные направления развития среди существующих, которые могли бы быть адаптированы для условий Беларуси и успешно применены.

**Материал и методика исследований.** В процессе написания статьи использовались общелогические приёмы познания (анализ и синтез, обобщение, сравнение). Исходным материалом послужили публикации зарубежных ученых, статистические данные, а также материалы официальных сайтов организаций, участвующих в функционировании и регулировании деятельности малых форм хозяйствования за рубежом.

**Результаты исследований и их обсуждение.** Изучение множества литературных источников показало, что историческое становление фермерского движения в мире произошло в США, Канаде, Австралии и Новой Зеландии, что стало результатом освоения целины со стороны европейских колонистов. В период развития капитализма и трансформации помещичьего хозяйства фермерство пришло на территорию Западной Европы. При этом главным стимулом являлась распространённая частная собственность на земли и их аренда на весьма выгодных условиях [2, 4, 5, 6, 9].

Анализ сложившегося опыта создания фермерских хозяйств за рубежом позволяет заключить, что существует два типа (пути) их организации. Первый – американский, или еще известный как североамериканский, предусматривает наличие К(Ф)Х, для которых в законодательном порядке предусмотрены гарантированные цены на произведенную продукцию и проведение закупок со стороны государства в ситуациях, когда в этом есть острая необходимость (США, Канада, Аргентина, Бразилия и др.). Второй тип – европейский, или, как его еще называют во многих литературных источниках, западноевропейский, который характеризуется поддержкой фермерства со стороны

государства путем введения различных квот, не выходящих за определенные рамки (Германия, Франция, Голландия и др.). При этом необходимо подчеркнуть, что практически все развитые страны, относящиеся к обоим типам, внедряют комплекс мер для поддержки уровня цен на произведенную продукцию представителями малого агробизнеса [5, 6].

На данном этапе исследований изучим более подробно опыт стран первого типа и начнем с США как страны, в которой фермерскому хозяйству на протяжении уже не одного столетия отводится важнейшая роль. Департамент сельского хозяйства США (USDA) является одной из ключевых организаций, которая осуществляет мониторинг результативности работы фермерских хозяйств, выявляет возникающие у них проблемы и способствует их решению, разрабатывает и внедряет различные государственные программы поддержки фермерства в стране [7]. По данным его отчетности, малый агробизнес страны представлен, в основном, «семейными фермами». Изучение показало, что на государственном уровне утверждены разработанные департаментом определение «семейная ферма» и общая классификация фермерских хозяйств (таблица).

Таблица – Общая классификация и численность фермерских хозяйств в США

Группы фермерских хозяйств	Валовый денежный доход фермерского хозяйства (GCFI), тыс. долл. США	Характеристика	Численность в 2020 г.	
			ед.	% от общего количества ферм
1	2	3	4	5
1. Мелкие семейные фермерские хозяйства	менее 350			
В т. ч.:				
а) пенсионные фермы		малые фермы, где основные операторы (люди, управляющие фермой, чаще наемные) сообщают об уходе из сельского хозяйства, при этом продолжают заниматься им в небольших масштабах	219 288	10,9
б) фермы, не связанные с фермерскими хозяйствами		небольшие фермерские хозяйства, основные операторы которых сообщают о первичной деятельности, отличной от сельского хозяйства	779 767	38,8

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5
в) фермерские хозяйства		небольшие фермы, основные операторы которых обозначают сельское хозяйство как основное занятие. Подразделяются на 2 класса:		
Из них:	менее 150		683 514	34,0
– с низким уровнем продаж				
– с умеренным уровнем продаж	между 150 и 349,9		110 865	5,5
2. Семейные фермы среднего размера	от 350 до 999,9		112 122	5,6
3. Крупные семейные фермы	1000 и более			
В т. ч.:	от 1000 до 4999,9		51 708	2,6
а) крупные фермы				
б) очень крупные фермы	5000 и более		6124	0,3
4. Несемейные фермы		любая ферма, где глава хозяйства (оператор) и люди, которые с ним взаимосвязаны, не владеют большей частью бизнеса	47 275	2,4

*Примечание – Таблица составлена авторами на основании проведенных исследований и [7]*

Под «семейной фермой» понимают компанию, которая принадлежит, чаще всего, основному собственнику (оператору, в роли которого выступает один член семьи), несущему наибольшую ответственность за принятие повседневных решений, касающихся функционирования всего фермерского хозяйства, и лицам, которые имеют непосредственное отношение к этому человеку в той или иной степени родства. При этом сама ферма определяется как место, которое в течение года производит и продает сельскохозяйственных товаров на сумму не менее 1000 долл. США. Измеряется размер фермы по валовому денежному доходу фермерского хозяйства (GCFI) – показатель поступления, включающий продажи сельскохозяйственных культур и скота, платежи по господдержке и другие связанные с фермерством доходы, включая сборы, полученные главами хозяйств от производственных контрактов [7].

Исследованиями установлено, что большинство ферм в США – это небольшие семейные фермы, которые обрабатывают почти половину сельскохозяйственных угодий США и обеспечивают 20 % произ-

водства. В 2020 г. примерно 89 % всех фермерских хозяйств составляли небольшие семейные фермы. По сравнению с 2011 г. (первым годом, когда была утверждена текущая типология фермерских хозяйств) доля обрабатываемой ими земли сократилась с 52 до 48 %. В то же время доля стоимости производства снизилась с 26 до 20 %. На крупные семейные фермы приходилось 46 % от общего объема производства в 2020 г., что на 35 % больше, чем в 2011 г. Следует отметить, что на их долю также приходится увеличение части обрабатываемых земель от их общего объема (с 16 % в 2011 г. до 24 % в 2020 г.). В целом можно сказать, что семейные фермы составляли около 98 % от общего числа ферм страны и 87 % от уровня всего производства в 2020 г. Не семейные фермы составляли оставшиеся 2 % фермерских хозяйств и 13 % производства соответственно. Среди них 18 % имели валовый денежный доход в размере 1 млн. долл. США и более. На такие фермы приходилось 90 % продукции сельского хозяйства.

Проведенные исследования показали, что на долю крупных семейных ферм в 2020 г. приходилась значительная доля некоторых видов произведенной продукции (хлопка – 62 %, молочных продуктов – 73 %). Заметим, что от общего объема производства мяса птицы и яиц в США в 2020 г. 49 % пришлось на долю небольших семейных ферм. Что касается производства говядины, то около 25 % приходится на малые и 57 % на средние и крупные семейные фермы [7].

Установлено, что фермеры в США, которые имеют землю, делятся на три группы. Первая – это полные собственники земельных участков, вторая – частичные собственники, третья – арендаторы. Важно подчеркнуть, что первые нередко одновременно могут быть и вторыми или третьими. При этом показатели эффективности использования участков, взятых в аренду, в большинстве своем выше, чем показатели у фермеров, осуществляющих свою деятельность на собственных землях. В настоящее время в США средний размер фермерского хозяйства составляет около 175 га [7, 8].

Необходимо отметить, что в стране примерно одна треть от общего числа фермеров регулярно используют наемный труд, в то время как оставшиеся активно привлекают только сезонных рабочих в особо напряженный производственный процесс. Заметим, что работа на мелких фермах страны для большинства работников, чаще всего, является не основным источником дохода. Очень популярной в последние годы среди фермеров страны становится кооперация, которая позволила многим крупным таким объединениям войти в состав топ пятисот крупных предприятий. При этом главенствующими целями для фермеров являются получение настолько большого дохода, насколько это

возможно, а также сохранение позиций бизнеса в области сельскохозяйственного производства [6, 9].

Сегодня США стоят на 1 месте по общему уровню эффективности сельского хозяйства. В нем используется большое количество разнообразных инновационных решений, которые дают возможность фермерам максимизировать производство продукции и минимизировать затраты. Начиная с 2000 г., рост продуктивности сельского хозяйства страны составил почти 50 %. Следует отметить, что фермер здесь имеет возможность доступа к очень развитой кредитной сети, которая состоит как из частных, так и из кооперативных и государственных финансовых ресурсов [10].

Одним из существенных компонентов сети выступает Федеральная система кредитования ферм. Она состоит из 3 групп банков, каждой из которых присущ свой комплекс специфических функций, например выдача кредитов с целью покупки недвижимости; закупок сельхоз инвентаря; создание семенного фонда; организации и функционирования кооперативов. Для удобства вся страна условно делится на 12 зон, в каждой из которых функционируют 3 федеральных банка (по одному соответственно для осуществления кредитования по каждой из отмеченных сфер деятельности фермы). Дополнительным источником кредита для фермеров в случае необходимости является Управление по делам малого бизнеса (The U. S. Small Business Administration, SBA) [4, 11]. Заметим, что основная деятельность данной организации заключается в поддержании и укреплении национальной экономики с помощью организации конкретных условий, направленных на создание и дальнейшее эффективное функционирование малого агробизнеса [12].

На современном этапе развития экономики в процессе устойчивого функционирования фермерства и всего аграрного сектора США особое значение имеет как прикладная, так и фундаментальная наука. При этом еще более важным аспектом развития малого агробизнеса является получение постоянного научного и правового сопровождения, утвержденного законодательно во все время существования данной организационно-правовой формы хозяйствования. В такие законы регулярно включаются специальные программы, которые имеют значительную бюджетную поддержку и способствуют сохранению не только земельных ресурсов, но и водной, а также воздушной среды.

Как показывают отчетные материалы управления по делам малого бизнеса и USDA, ежегодно достаточно большие объемы финансирования выделяются государством на развитие аграрного сектора. В основном они направляются на строительство и реконструкцию дорог, объектов сельской инфраструктуры и помощь в развитии молодым

фермерам. Данные организации тщательно следят за наиболее популярными тенденциями в развитии фермерства страны, что позволяет в дальнейшем достаточно активно разрабатывать и корректировать свою аграрную политику [4, 7].

Установлено, что способ ведения фермерского хозяйства в Канаде очень схож с американским, который в основном представлен семейными фермами. В последние годы здесь отмечается тенденция в сторону их укрупнения со специализацией по возделыванию зерновых культур и производству мясной продукции. Заметим, что эта форма хозяйствования образует значительный объем валового продукта аграрного сектора в стране при постоянной и всесторонней государственной поддержке [4, 5, 6]. Следует отметить, что в Канаде так же, как и в США, достаточно популярна кооперация среди представителей малого агробизнеса с еще более быстрым ростом численности больших по размеру фермерских хозяйств.

В настоящее время представляет также интерес опыт Бразилии как страны, которая за 50 лет достигла уровня крупнейшего экспортера продукции сельского хозяйства. Важную роль в этом выполняет корпорация развития Embrapa, которая осуществляет поиск и сбор информации по поводу всевозможных инноваций и наиболее эффективных практик ведения сельского хозяйства, проводит анализ полученной информации и разрабатывает методики адаптации их использования в местных условиях с целью максимизации своих экономических итоговых показателей. Данная организация разработала систему мероприятий по осушению земель в тропической зоне страны, способствовала выведению как новых пород крупного рогатого скота, так и новых сортов культур сельскохозяйственных растений. Вместе с тем она ведет работу по созданию новых материалов, которые могли бы быть использованы в пищевой промышленности. Все это свидетельствует о том, что технологический аутсорсинг в значительной степени снижает общие издержки государства и представителей агробизнеса на внедрение инновационных и эффективных технологий. Результатом функционирования этой государственной компании стало внедрение на всей территории страны технологий выращивания агрокультур с учетом региональных природно-климатических особенностей, схем применения удобрений и средств защиты растений, которые были комплексно адаптированы для имеющейся в хозяйствах агротехники и ориентированы на утвержденный районированный севооборот. Что касается отрасли животноводства, то здесь были внедрены единые отраслевые стандарты и технологии. В совокупности это позволило самостоятельно обеспечить продовольственную безопасность страны, а также за-

нять лидирующие позиции на мировом рынке кофе, сахарного тростника, хлопка, сои, кукурузы, бананов и др. [5, 13, 14].

Установлено, что похожая организация существует и в Аргентине – Национальный институт сельскохозяйственных технологий (INTA). Данное научное учреждение является государственным, и ему отводится очень серьезная роль в процессе адаптации современных передовых сельскохозяйственных технологий к природно-климатическим условиям различных районов страны. Малый агробизнес здесь представлен совокупностью небольших фермерских хозяйств, которые полностью обеспечивают ее продовольственную безопасность и одновременно являются достаточно крупными игроками на мировом рынке зерновых и масличных культур [5].

**Заключение.** Таким образом, считаем, что в рамках представленного материала особый интерес для малого агробизнеса Беларуси могут иметь следующие векторы для дальнейшего развития:

- расширение масштабов кооперации среди фермеров;
- совершенствование кредитной системы среди банков страны;
- регулярное утверждение государственных программ развития данного сектора экономики с соответствующими мерами и инструментами, включающими бюджетную господдержку фермеров;
- создание отдельной государственной организации либо отдела при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь или при каком-либо научно-исследовательском институте страны, на которые бы возлагались функции мониторинга, анализа и оценки эффективности использования современных передовых технологий и научных достижений в области ведения фермерского хозяйства, их адаптации к местным условиям, которые в конечном итоге способствовали бы снижению затрат и стимулировали рост результативности их функционирования по примеру Embrapa и INTA;
- более широкое развитие арендных отношений в области землепользования;
- разработка и внедрение действенного комплекса мер для поддержки уровня цен на произведенную продукцию представителями малого агробизнеса;
- в законодательном порядке предусмотреть гарантированные цены на фермерскую продукцию и проведение закупок со стороны государства в ситуациях, когда в этом есть острая необходимость.

Следует также отметить, что каждый из вышеуказанных векторов требует последующей детальной проработки, качественной и количественной оценки, что позволит разработать конкретную дорожную

карту поэтапного дальнейшего развития малого агробизнеса страны с целью повышения его эффективности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Хахук, Б. А. Социальная и экономическая роль малых форм хозяйствования в развитии села / Б. А. Хахук, Е. С. Бондаренко // Научные труды КубГТУ. – № 12. – 2016. – С. 226-233.
2. Тимонина, С. А. Экономическое обеспечение повышения эффективности использования земель в личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйствах (на материалах Омской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / С. А. Тимонина; Омский госуд. аграр. ун-т. – Новосибирск, 2005. – 24 с.
3. Совершенствование экономического механизма рентных отношений в сельском хозяйстве / П. И. Ломанов [и др.] // Краснодар. – 2015. – 151 с.
4. Воронин, Б. А. Состояние и тенденции развития фермерских хозяйств в зарубежных странах / Б. А. Воронин, Я. В. Воронина // Аграрный вестник Урала. – 2015. – № 10(140). – С. 65-70.
5. Родионова, И. А. Современные тенденции развития малых форм хозяйствования в зарубежных странах / И. А. Родионова, Е. Б. Дудникова, В. Н. Павлов // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 9. – С. 87-91.
6. Мансуров, А. П. Зарубежный опыт развития крестьянских (фермерских) хозяйств / А. П. Мансуров, О. А. Зубренкова, О. И. Федотова // Вестник НГИЭИ. – 2017. – № 9(76). – С. 135-146.
7. Christine Whitt USDA. America's Diverse Family Farms. – 2021 Edition [Electronic resource] / Christine Whitt, Jessica E. Todd, Andrew Kelle // Economic Research Service. Economic Information Bulletin Number 231. – <https://www.ers.usda.gov/webdocs/publications/102808/eib-231.pdf?v=3984.4>. – Date of access: 12.04.2022.
8. Моисеенко, Ж. Н. Направления государственной поддержки малых форм хозяйствования: монография / Ж. Н. Моисеенко; Донской ГАУ. – Персиановский: Донской гос. аграр. ун-т, 2021. – 175 с.
9. Кабаненко, М. Н. Зарубежный и отечественный опыт и перспективы развития форм хозяйствования в сельском хозяйстве / М. Н. Кабаненко // Экономические отношения. – 2019. – Т. 9. – № 3. – С. 1905-1924.
10. Экономика США [Электронный ресурс] / Википедия. Свободная энциклопедия. – 2022. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0\\_%D0%A1%D0%A8%D0%90](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%A1%D0%A8%D0%90). – Дата доступа: 10.04.2022.
11. U. S. Small Business Administration [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.sba.gov/>. – Date of access: 12.04.2022.
12. Папцов, А. Г. Институциональная и организационно-экономическая поддержка малого предпринимательства на сельских территориях США / А. Г. Папцов, Ж. Е. Соколова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2021. – № 4 (73). – С. 3-16.
13. Экономика Бразилии [Электронный ресурс] / Википедия. Свободная энциклопедия. – 2022. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0\\_%D0%91%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B8](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%91%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B8). – Дата доступа: 10.04.2022.
14. Embrapa: AGROVOC and gTermos [Electronic resource] / Giorgio Cosulich de Pecine // Food and Agricultural Organization of the United Nations. – Access mode: <https://www.ers.usda.gov/webdocs/publications/102808/eib-231.pdf?v=3984.4>. – Date of access: 12.04.2022.