

Применяемый аккредитованной научно-исследовательской лабораторией комплекс методов оценки питательности сырья и готовой продукции, контроль за состоянием сельскохозяйственных животных имеет зоотехническую и коммерческую ценность. По нашему мнению, это дает возможность более полно проводить научно-исследовательскую работу в области качества кормов и продукции растениеводства, получить наиболее полную информацию о составе продукта, подтвердить соответствие его нормативным документам, следить за состоянием животных. Высокое качество работы аккредитованной испытательной научно-исследовательской лаборатории УО «ГГАУ» оценено сотрудничеством со 142 сельскохозяйственными предприятиями Беларуси в области анализа кормов и исследований крови. И в заключение хочется напомнить, что качество любой продукции – это залог успеха для производителя и потребителя. Научно-исследовательская лаборатория УО «ГГАУ» всегда готова оказать свою помощь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Нормы и рационы кормления сельскохозяйственных животных /спр. пособие под ред. А.П. Калашникова. – Москва, 2003 г. – 455 с.
2. Аттестат аккредитации № ВУ/ 112 02.1.0.0316 от «31» июля 2003 года.
3. СТБ ISO/МЭК 17025-2007 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»

УДК 16

ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ЛОГИКА И ИДЕОЛОГИЯ

Бусько И.В.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

В философской литературе в последние годы разворачивается дискуссия по поводу сущности и значения диалектической логики. Ряд авторов отстаивают идею о том, что диалектическая логика – результат идеологизации философии в СССР, феномен коллективистского типа сознания, продукт политизированной философской мысли. При этом игнорируется длительность и преемственность западноевропейской философской традиции. В реальности диалектический метод зарождается еще в античной философии в контексте противоборства Сократа практике софистики. Диалектическая логика оформляется как способ рассуждения, который не только не отрицает возможность совмещения противоположных идей, но, наоборот, предполагает движение мысли от утверждения к критическому вопрошанию по поводу предложенно-го утверждения и далее к углублению, уточнению идей, выражающих

сущность проблемы. Достаточно четко разделение между тем, что мы сейчас называем диалектической и формальной логикой было обозначено в работах Аристотеля. С одной стороны, Аристотель сформулировал основные законы формальной логики, среди которых был и закон, запрещающий противоречие в рассуждениях, с другой – разрабатывал метод поиска общего родового начала для частных противоположных смыслов одного понятия, рассматривая всеобщие формы мышления, философские категории как общую основу исследований всеобщих (универсальных) закономерностей, в рамках которых существует и изменяется как "бытие", так и "мышление", как постигаемый космос, так и постигающий его дух.

Основной вклад в создание диалектики как концепции, в том числе и в разработку проблем диалектической логики, внесли представители немецкой классической философии. Г.Гегелю удалось показать, что противоречия не столько исключают, сколько взаимно полагают, «востребуют» друг друга: в мышлении две стороны противоречия порождают напряжение, требующее поиска выхода, который может увенчаться новыми идеями, получением нового знания. У Гегеля вся действительность насыщена противоположностями, борьба между которыми является движущей силой ее развития, т.е. диалектика (переходы противоположностей) свойственна и бытию, и познающему его мышлению. Таким образом, Гегель отождествлял диалектику, логику и теорию познания.

Что же касается марксизма, то следует четко различать его научно-философскую, концептуальную и социально-политическую, идеологическую составляющие. Если у Гегеля мир – продукт творческих возможностей мышления, он изменяется под влиянием мышления, то в концепции марксизма мышление (коллективное или индивидуальное) не существует «отдельно», «самостоятельно»; оно всегда включено в процессы практического преобразования мира и формируется в этих процессах. Неидеологизированная, концептуальная разработка идей Маркса продуктивно велась как в западноевропейском неомарксизме (Г.Лукач), так и в критическом марксизме в советской философии (Э.Ильенков). Непринятые официозным диаматом идеи этих мыслителей остаются по-настоящему не прочитанными (В.Бибихин) до сих пор, хотя в них имеется огромный эвристический потенциал, связанный с исследованием взаимосвязи мышления и действительности, в котором мышление рассматривается в контексте постепенно изменяющихся результатов совокупного общественного духовно-практического опыта.

В последнее время диалектической логике в философско-методологических трудах стало уделяться немного внимания, хотя она по-прежнему выступает такой же основой культуры мышления, как и формальная логика. Разница лишь в том, что диалектическая логика проецирует в мышлении противоречия развивающегося предмета, переходы между его противоположными характеристиками, выступая логикой мышления «на длинных дистанциях», а формальная логика нормирует, рефлексивует отдельные элементы диалектического рассуждения в соответствии с присущими ей законами «на коротких дистанциях». Однако наиболее важно то, что диалектическая логика позволяет глубоко и всесторонне исследовать целостные масштабные явления, в чем современный российский исследователь А.В. Бузгалин видит причины опаски по отношению к ней со стороны современной науки, которая, будучи специфическим общественным институтом, не может не выражать в своем развитии доминирующую систему ценностей. Таким образом, подозрения в ангажированности диалектической логики советской идеологией уравниваются предположением о том, что ее игнорирование есть результат неявного воздействия на научную методологию, особенно в гуманитарных исследованиях, идеологии рыночного фундаментализма и индивидуализма.

УДК 122/128

О СООТНОШЕНИИ ЭСТЕТИЧЕСКОГО И ЦЕННОСТНОГО В СОВРЕМЕННОМ ИСКУССТВЕ

Вдовиченко П.И., Комарова И.К.

Частное учреждение образования «БИП - Институт правоведения»

Гродненский филиал

г. Гродно, Республика Беларусь

Научно-технический прогресс последних лет вызвал к жизни новые виды технически ориентированного искусства. Поменялся язык литературы, живописи, музыки, театра, балета, фотографии, кинематографа, других экранных искусств, возникли технизированные арт-практики (перформансы, акции, инсталляции), а также новейшие сетевые арт-феномены. Искусство стало утрачивать или существенно изменять свои традиционные основания: идеализацию, символизм, выражение сущностных оснований бытия, художественно-эстетическую основу, духовность и т. п. [1]. Под мощным влиянием НТП начинают меняться менталитет, психология восприятия, склад мышления, идеология, система миропонимания человека. Наедине с экраном зрелищ-