

2. Cirera, S. Porcine polymorphisms and methods for detecting them / S. Cirera, M. Fredholm, C. Joergensen, A. Archibald, L. Andersson, I. Edfors // patent number wo2004048606, 2004.
3. Peng, Q. The g.243A>G mutation in intron 17 of MUC4 is significantly associated with susceptibility/resistance to ETEC F4ab/ac infection in pigs / Q. Peng [et al.] // Animal Genetics. - 2007. - № 38(4). - P. 397-400.

УДК 338.26

К ВОПРОСУ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ

Мацкевич В.И.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Планирование как форма государственного воздействия на экономику существует практически во всех странах мира. Оно органически вписывается в рыночный механизм хозяйствования и выступает одной из функций управления. Важно определить, что и как должно планировать государство, а что – сами субъекты хозяйствования. Чтобы решить эту проблему, необходимо рассмотреть типы планирования.

На современном этапе можно выделить четыре основных типа планирования: директивное, индирективное, регулятивное и индикативное, характеризующиеся силой влияния на экономику различных механизмов.

Директивное планирование, обязательное к исполнению, жесткое с применением командно-административных методов управления народным хозяйством. Основная негативная критика планирования как функции управления относится именно к этому типу планирования, которое распространялось на распределительные процессы всех без исключения ресурсов и производимых благ.

Более «мягкое» индирективное планирование также осуществляется в условиях государственной собственности на средства производства, а план и тут реализует стратегию и приоритеты государственного управления. И хотя этот подход не только служит микроэкономическому обоснованию народнохозяйственного плана и дает микроэкономической сфере определенную свободу действия (иногда в ущерб макроэкономическим задачам), т.е. ресурсы используются намного эффективнее, однако и на этот тип планирования распространяются критические замечания, относящиеся к первому типу, поскольку реальный рынок все же отсутствует.

Регулятивному типу планирования соответствует смешанная экономика, где одинаково существенны доли государственной и частной собственности либо доминирующая форма собственности значительно

ограничена (т.е. или государственная собственность функционирует на частной основе, или частную собственность ограничивают государственные преференции и приоритеты). Целью этого типа планирования является активное воздействие на функционирование частного сектора с помощью экономических регуляторов (в основном финансовых и кредитных), государство направляет автономно хозяйствующие предприятия по пути выполнения плана, в отдельных случаях между предприятиями и государственными органами заключаются договоры.

План и рынок имеют одинаковую значимость, но выполняют разные задачи. Участники рынка (руководители частных или государственных предприятий) действуют абсолютно свободно, что заставляет государство выносить свои решения непременно с учетом результатов функционирования рынка и выполнять лишь функции координатора национальной экономики. При регулятивном планировании как макроэкономические, так и микроэкономические точки зрения имеют одинаковый вес, между планом и рынком формируется реальное разделение сфер действия, в рамках которого и рынок, и план способны до определенной меры компенсировать недостатки и ошибки друг друга.

Индикативное планирование также действует в условиях смешанного хозяйства, но, в отличие от предыдущего типа, цель планирования меняется. Индикативность планирования означает право выбора товаропроизводителями тех направлений и методов своей деятельности, ее результативных показателей, которые для них являются эффективными при действующем экономическом механизме и ситуации, складывающейся на рынке.

Пока что анализ механизма планирования (системы показателей, методов планирования, мер ответственности за невыполнение планов и т.п.) в сельском хозяйстве Республики Беларусь доказывает, что в настоящее время используется индирективный тип планирования, который является тормозом дальнейшего развития отрасли. Взятый в последнее время курс на либерализацию экономики требует, прежде всего, перехода на регулятивный тип планирования на макроэкономическом уровне, а это, в свою очередь, актуализирует научный поиск в теории и методологии планирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Койчуманов Т. Индикативный план и прогноз социально-экономического развития // Общество и экономика. 1999, №№7-8
2. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса. В 2 кн. Кн.1 /В.Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. акад. В.Г. Гусакова. – Минск: Белорус. наука, 2007. – 891с.