

| | | | ГОЛОВ | ЖИВАЯ МАССА ГНЕЗДА, КГ | МАССА 1 ПО- РОСЕН- КА | | | |
|----------------|-----|------------------|------------------|---------------------------------|--------------------------------|------|------|------|
| F ₀ | 885 | 11,9± 0,16 | 10,5± 0,10 | 89,0± 1,10 | 8,5± 0,07 | 90,0 | - | - |
| F ₁ | 985 | 12,2± 0,12 | 10,7± 0,06 | 96,2± 0,75 | 8,9± 0,05 | 89,0 | 54,0 | 67,0 |
| F ₂ | 895 | 12,3± 0,21 | 11,2± 0,11 | 100,6± 1,34 | 9,2± 0,08 | 91,8 | 57,0 | 71,0 |
| F ₃ | 768 | 12,4± 0,36*** | 11,6± 0,30*** | 104,6± 2,95*** | 9,5± 0,22 | 93,5 | 66,0 | 76,0 |

Таким образом, диагностика свиноматок и хряков родительского поколения типа «Абсолют» по гену плодовитости ESR позволила выявить маркер высокого многоплодия в стаде породы йоркшир – гетерозиготный генотип АВ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зиновьева Н. А. Оценка животных по генетическим маркерам / Зиновьева Н. А., Шавырина К. М., Адаменко В. А., Енин Ю. М., Гуденко Н. Д. // Промышленное и племенное свиноводство. – 2005. – № 2. – С. 18-20.
2. Kalashnikova L.A. Poligenic character of determination of reproductive traits of Belarus Meat-type pig breed / Kalashnikova L.A., Epishko O.A., Epishko T.I. // Russian Agricultural Science. – 2009. – V.5. - №2. – P.118-120.

УДК 639.371.52(476.1)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЫРАЩИВАНИЯ КАРПА В ПОЛИКУЛЬТУРЕ

Сытько Е. С.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Основным объектом товарного рыбоводства в Республике Беларусь является карп. Рост цен на концентрированные корма, удобрения, энергоресурсы и другие материалы приводит к повышению себестоимости выращиваемой рыбы, что делает этот продукт питания неконкурентоспособным по сравнению с морской рыбой. В структуре себестоимости выращивания карпа по интенсивной технологии концентрированные корма составляют свыше 50%. Поэтому важно искать пути снижения их затрат на производство рыбы.

Одним из способов снижения себестоимости выращивания, а следовательно, и цены реализации рыбной продукции является поликультура прудовых рыб, позволяющая более полно использовать естественную

кормовую базу водоёмов, значительно повысить естественную рыбопродуктивность и, кроме того, расширить ассортимент рыбной продукции.

В связи с этим цель наших исследований – дать экономическую эффективность результатов выращивания карпа в поликультуре

Исследования проводились в ОАО «Рыбхоз Красная Слобода» в течение вегетационного сезона 2012 г. Для опыта использовали два пруда: контрольный (Н-4) и опытный (Н-8). В первом пруду (Н-4, общей площадью 170 га) использовали совместное выращивание карпа, пестрого толстолобика и белого амура, схожих по средней навеске и плотности посадки. Соответственно, плотность посадки составила – 3,3 тыс. шт./га; 0,4 тыс. шт./га и 0,18 тыс. шт./га.

Во втором пруду (Н – 8, общей площадью 220 га) использовали совместное выращивание карпа, пестрого толстолобика, белого амура и щуки. Плотность посадки составляла: 3,3 тыс. шт./га; 0,37 тыс. шт./га; 0,15 тыс. шт./га; и 1,1 тыс. шт./га.

Таблица – Экономическая эффективность выращивания карпа в поликультуре

| № п.п. | Показатели | Пруды | |
|--------|---|-------------|---------|
| | | Контрольный | Опытный |
| | Площадь прудов, га | 170 | 220 |
| 1 | Всего посажено рыбы, т | 23,46 | 28,65 |
| 2 | Вывлечено рыбы, т | 2014,8 | 3037,4 |
| 3 | Общий прирост рыбы, т | 1991,4 | 3008,75 |
| 4 | Кормовой коэффициент, кг | 3,1 | 2,8 |
| 5 | Стоимость 1 кг комбикорма, руб. | 3750 | 3750 |
| 6 | Себестоимость выращенной продукции, тыс. руб. | 33071 | 45131 |
| 7 | Цена реализации 1 кг, руб. | 17500 | 17500 |
| 8 | Получено средств от реализации продукции, млн. руб. | 34850 | 52653 |
| 9 | Получено прибыли, всего, млн. руб. | 1779 | 7522 |
| | в т.ч. на 1 га пруда | 10,46 | 34,19 |

При проведении экономической оценки эффективности производства товарной рыбы при различной плотности посадки учитывают следующее: плотность посадки; средняя масса на начало и конец опыта; продолжительность опыта; выживаемость рыбы; прирост, в том числе на 1 га пруда.

Основными показателями, характеризующими экономическую эффективность результатов опыта, являются: выход продукции с 1 га нагульной площади пруда; стоимость продукции; условный чистый доход с 1 га площади.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что совместное выращивание карпа, щуки и растительноядных рыб довольно вы-

годно. Из таблицы видно, что в опытном пруду прибыль наибольшая и она составляет 52653 млн. руб. в т. ч. на 1 га пруда –34,19.

Анализ экономических расчетов показал, что выращивание карпа в поликультуре со щукой и растительноядными является экономически выгодным и рентабельным направлением в рыбоводстве, что достаточно актуально в настоящее время для большинства рыбхозов Беларуси. Благодаря такому выращиванию можно получать больше дополнительной прибыли, чем при выращивании карпа в монокультуре.

ЛИТЕРАТУРА

Кончиц, В. В. Растительноядные рыбы как основа интенсификации рыбоводства Беларуси / В. В. Кончиц. – Мн.: Белорусское изд. тов-во «Хата», 1999. – 272 с.

УДК 636.2.083.3:612.68

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СПОСОБА СОДЕРЖАНИЯ КОРОВ НА ИХ ПРОДУКТИВНОЕ ДОЛГОЛЕТИЕ

Тимошенко В. Н., Музыка А. А., Тимошенко М. В.

РУП «Научно-практический центр Национальной академии наук
Беларуси по животноводству»
г. Жодино, Республика Беларусь

Продуктивное долголетие молочных коров напрямую увязывается с экономической эффективностью производства молока, а в условиях интенсификации животноводства вопросы длительности хозяйственного использования коров приобретают особую актуальность.

Цель исследований – изучение влияния способа содержания коров черно-пестрой породы на динамику продуктивности, продуктивное долголетие и интенсивности их выбытия из стада.

Исследования проведены на базе молочно-товарных комплексов Смолевичского района Минской области (уровень кормления исследуемой группы животных составил около 67-69 ц к.ед. на одну корову в год). Обработка данных была проведена на основе системного подхода с использованием статистических данных, сравнительного анализа, диалектического и абстрактно-логического методов.

Внедрение промышленной технологии в молочном скотоводстве во многих зарубежных странах и у нас в стране привело к значительному сокращению срока эксплуатации коров. Из факторов, оказывающих основное влияние на сокращение срока продуктивного долголетия, следует отметить прежде всего генетический прогресс роста продуктивности, потребовавший высокой скорости обновления стад, т. к. промышленная тех-