УДК 574

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ МОРАЛЬ И ОПРАВДАНИЕ «ВРЕДНЫХ» ЖИВОТНЫХ

Смаль А.Д.
УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Одна из серьезных проблем экологической морали и права, а также практики взаимоотношения с дикими животными заключается в вопросе о хищных животных, не имеющих статуса исчезающего, «краснокнижного» вида. Имеют ли моральное право люди их уничтожать, особенно если «вредные» животные наносят человеку определенный экономический ущерб.

С точки зрения экологической этики должны защищаться права не только редких видов животных, но и обычных, в том числе «вредных». Варварское уничтожение волков, серых ворон, бакланов, даже если этот вид широко распространен и не сокращает свою численность, не может считаться гуманным отношением к дикой фауне.

Любое «вредное» животное – волк, лиса или большой баклан – хочет жить и всячески старается сохранить свою жизнь. Жизнь любого из них имеет очень высокую ценность, более высокую, чем многие интересы и потребности человека. Нужно принять и оценивать «вредителей» как неотъемлемую, существенную часть мира дикой природы. Американский философ Том Риган пишет: «Те, кто принял теорию прав, должны приложить усилия для ликвидации таких программ по контролю над хищниками. Официальное оправдание этих программ то, что хищник причиняет убытки животной индустрии, бизнесу. Так как теория прав отрицает то, что такое обращение (этой индустрии) с животными морально оправдано, то урон, наносимый хищниками ради минимизации финансовых потерь, должен осуждаться. В борьбе между этой индустрией и зверями, населяющими эти земли, не хищники, а индустрия должна уступить» [1].

Пришла пора цивилизованно решать проблему интересов человека и так называемых «вредных» видов. Согласно эко-этическому императиву», и человек, и другие живые существа, и так называемые «вредители» равноценны и равноправны и все имеют право на равное количество природных благ [2].

Даже если в результате мер по контролю над численностью его численность не уменьшается, тем не менее, вред от этого остается, и заключается в следующем:

1. нарушаются права диких животных;

РЕПОЗИТОРИЙ ГГАУ

2. люди воспитываются в циничном, жестоком антропоцентрическом обращении с животными;

3. человек нарушает экологические связи и механизмы в природе, так как любой «вредитель» так или иначе «вписан» в природный процесс;

4. всегда существует опасность расширения списка «вредных» животных и мер по борьбе с ними;

5. всегда существует опасность уничтожения данного вида животного.

ЛИТЕРАТУРА

1. Риган Т. В защиту прав животных. Киев, Киевский эколого-культурный центр. 2004. – С. 102.

2. Борейко, В.Е. Прорыв в экологическую этику. Изд. 4-е, К., Киевский эколого-культурный центр, 2006.

УДК 02(091)(438)

БИБЛИОТЕКА ИМЕНИ ШОЛЕМА АЛЕЙХЕМА В БЕЛОСТОКЕ (10-30-Е ГГ. XX В.)

Стецкевич П.Т.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

В межвоенный период в Польше не было поветового города, где не функционировала хотя бы одна еврейская библиотека. В городах с большим процентом еврейского населения их, как правило, было несколько.

Одной из наиболее крупных была частная библиотека имени Шолема Алейхема в Белостоке. Свою историю она ведет с 1915 г., когда в Белостоке возникли молодежные патриотические организации «Союз еврейской молодежи» и «Союз польской молодежи «Над горизонтом».

Деятельность этих организаций ограничивалась в основном сбором книг и созданием собственных библиотек на средства от добровольных пожертвований. Союз еврейской молодежи собрал значительную сумму денег, на которые была закуплена большая партия книг. В 1918 г., когда книжный фонд библиотеки превысил 1000 наименований, началась выдача книг на дом за минимальную плату. Доход от этого был предназначен на покупку новых изданий. Через несколько месяцев было избрано правление библиотеки – Библиотечный совет – и принят на работу постоянный библиотекарь [1, с. 105].

После обретения Польшей независимости библиотека в 1919 г. стала собственностью города. С этого времени начинается период ее

РЕПОЗИТОРИЙ ГГАУ