

УДК 636.597.082.2

## ОТБОР УТЯТ ПО КОМПЛЕКСУ ПРИЗНАКОВ

**Косьяненко С.В.**

РУП «Опытная научная станция по птицеводству»

г. Заславль, Минская обл., Республика Беларусь

Для селекционного улучшения птицы необходимо проведение своевременной ее оценки с использованием новых признаков отбора. При выведении скороспелой птицы основную оценку молодняка желательно делать в более раннем возрасте.

Исследования проведены в производственных условиях ОАО «Ольшевский племптице завод». Птицу племядра содержали в 112 селекционных гнездах на индивидуальном учете продуктивности.

Отбор утят в ремонтную группу для комплектования селекционных гнезд проводили на основании комплексной оценки по 100-балльной системе [1]. Такая оценка утят наряду с собственной продуктивностью предусматривала учет продуктивных показателей отца и матери. На долю молодняка приходилась оценка в 34 балла, а на долю родителей – по 33 балла. Продуктивность отца оценивали по показателям оплодотворенности, выводимость яиц, числу оцененных уток в гнезде и собственной живой массе в возрасте 46 дней. Продуктивность матери включала показатели яйценоскости за 52 недели жизни, вывода утят, массы яиц и возраста достижения половой зрелости.

Попытка отбора молодняка в ремонтную группу в 42-дневном возрасте не принесла желаемого успеха. В случае недобора живой массы возрастает процент ошибок в определении пола утят. Поэтому наиболее приемлемым оказался 46-дневный возраст, в котором можно выявить скороспелую птицу и безошибочно определить пол потомка [2].

За четыре поколения средний комплексный показатель оценки ремонтных утят отцовской линии увеличился у самцов с 66,7 до 75,1 балла, а у самок – с 63,9 до 70,6 балла. Если в первом поколении отбирали самок с оценкой 60 и более баллов, то в четвертом нижняя граница отбора была установлена на уровне 70 баллов. Определенное влияние на результирующий показатель оказало повышение живой массы утят. Так, живая масса отобранных самцов в  $F_4$  составила 3310 г, что на 4,1% ( $P < 0,001$ ) больше чем в  $F_1$ , при этом селекционный дифференциал составил 371 г. У самок за четыре поколения превышение составило 5,4% ( $P < 0,001$ ), а селекционный дифференциал отобранных в последнем году особей – 197 г.

В материнской линии показатель комплексной оценки по отобранным утятам к четвертому поколению повысился на 4,4 балла у

самцов и на 3,7 – у самок. Живая масса самцов, отобранных для воспроизводства, в F<sub>4</sub> составила 3130 г, что на 56 г больше, чем в F<sub>1</sub>, а у самок – 2828 г и 122 г соответственно.

Отобранные утята обладали не только более высокой живой массой по сравнению со средним показателем по стаду, но имели и хорошие наследственные задатки, так как были отведены от высокопродуктивных родителей.

В отцовской линии максимальный показатель яйценоскости матерей отмечен в третьем поколении. У самцов он повысился на 2,6, а у самок – на 1,8%. Селекционный дифференциал у сыновей и дочерей при этом составил 2,7 и 7,5 шт. яиц в F<sub>1</sub> и соответственно 6,4 и 5,7 шт. яиц в F<sub>3</sub>. Масса яиц на протяжении изученных поколений изменялась незначительно. У матерей отобранных утят возраст наступления половой зрелости составил 191 день, что на 3,4-4,4 дня меньше, чем в первом поколении. Отмечено повышение оплодотворенности яиц в F<sub>4</sub>, особенно по самцам – на 6,2 п.п. Выводимость яиц и вывод утят существенно не изменились.

По линии T<sub>2</sub> родители отобранных для воспроизводства утят обладали высокими продуктивными и воспроизводительными качествами. В третьем поколении были отобраны утята, у матерей которых яйценоскость составила в среднем 161,4 шт. яиц, что на 6,5% больше, чем в первом поколении. За четыре поколения возраст наступления половой зрелости у матерей самцов снизился с 193,9 до 191,8 дня, а у самок – с 195,2 до 193,3 дня. Масса яиц уток увеличилась с 86,1-86,7 до 88,5-88,7 г. В то же время при повышении оплодотворенности яиц произошло снижение показателя вывода утят.

Таким образом, полученные результаты позволяют утверждать о целесообразности проведения отбора селекционных утят в 46 дней на основании комплексной оценки, что положительно отражается на продуктивных качествах уток исходных линий кросса «Темп-1».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Рекомендации по разведению, содержанию и кормлению уток кросса «Темп-1» / С.В. Косьяненко, Н.Ф. Беринчик, И.А. Никитина. – Минск: УП «ГИВЦ Минсельхозпрода», 2011. – 28 с.
2. Косьяненко, С.В. Совершенствование кросса пекинских уток / С.В. Косьяненко // Актуальные проблемы интенсивного развития животноводства / Сб. науч. тр. XIII междунар. науч.-практ. конф. – Горки: УО БГСХА. – 2010. – вып. 13. – Ч. 1. – С. 146-152.