

УДК 631.16:658.14.012(476)

## ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

С.Ю. Щербатюк, Е.В. Сырель, А.А. Кахнович

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,  
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 01.07.2013 г.)

**Аннотация.** На основании обзора действующих нормативных актов, отечественной и международной практики, а также апробации методик оценки кредитоспособности на материалах сельскохозяйственного предприятия Гродненской области установлено, что наибольшее распространение получил коэффициентный анализ кредитоспособности. Кредитный рейтинг, основанный на использовании статистических моделей, требует осторожности в применении. Каждый банк должен сформировать свою методику оценки кредитоспособности заемщиков с учетом региональных и отраслевых особенностей их функционирования.

**Summary.** Based on a review of the current regulatory acts, legislation, national and international practice, and also approbations of methodologies of estimation of solvency on materials of the Grodno agricultural enterprise allowed to set that the increasing distribution is received ratio analysis of creditability.. The credit rating based on the use of statistical models requires a carefulness in an estimation. Every bank must form methodology of estimation of solvency of borrowers, having regard to a region and specific of its economic activity.

**Введение.** Важнейшим направлением контроля за кредитными ресурсами и их использованием являются проверки кредитных рисков, включающие оценку кредитоспособности юридических лиц. Достоверное заключение о кредитоспособности заемщика можно сделать только на основе комплексного анализа различных аспектов его финансово-хозяйственной деятельности.

Банками проводится постоянный мониторинг и анализируются крупные и максимальные кредитные риски, а также концентрация риска, в том числе по связанным отраслям, например, кредиты предприятиям сельскохозяйственной и перерабатывающей отраслей.

Одновременно оценивается финансовое состояние и статус кредитополучателей, перспективы погашения кредитов, а также достаточность принимаемых мер по возврату задолженности, например, предъявление исков, совершение исполнительных надписей, обращение взыскания и реализация заложенного имущества, взыскание задолженности с поручителей и гарантов, работа с иными способами обеспечения исполнения обязательств, направление материалов в правоохранительные органы.

По результатам такой проверки банк подготавливает мотивированное суждение о степени кредитного риска клиента (должника), сформулированное в соответствии со следующей шкалой: низкая-средняя-высокая.

**Материал и методика исследований.** Кредитоспособность в контексте данного исследования рассматривается нами как комплексная правовая и финансовая характеристика, представленная финансовыми и нефинансовыми показателями субъекта хозяйствования, позволяющая оценить его возможность в будущем полностью и в срок, предусмотренный в кредитном договоре, рассчитаться по своим долговым обязательствам перед кредитором, а также определяющая степень риска банка при кредитовании конкретного заемщика.

В настоящее время в мире нет единой унифицированной системы оценки кредитоспособности, что объясняется следующими причинами:

1. различная степень доверия к количественным и качественным способам оценки факторов кредитоспособности;
2. особенности индивидуальной кредитной культуры и исторически сложившейся практики оценки кредитоспособности в конкретном банке;
3. использование определенного набора инструментов минимизации кредитного риска;
4. разнообразие факторов, оказывающих влияние на уровень кредитоспособности, которое приводит к тому, что банки уделяют им различное внимание при присвоении кредитного рейтинга;
5. различные формы оценки кредитоспособности заемщика, начиная от расчета финансовых коэффициентов до присвоения кредитного рейтинга и уровня кредитного риска.

Необходимость анализа кредитоспособности субъектов хозяйствования Республики Беларусь предписана Постановлением Правления Национального банка Республики Беларусь от 30.06.2011 № 266, которым утверждены Рекомендации о методике проведения Национальным банком Республики Беларусь проверок банков и небанковских кредитно-финансовых организаций и оценке уровня рисков.

В соответствии с указанным постановлением при проверке анализируется информация по каждому должнику с заполнением табличных форм, включая описание должника, достаточность документации по кредиту, порядок выдачи и погашения кредита, обеспечение, анализ финансового состояния должника, правильность классификации активов.

В рамках анализа кредитоспособности изучается структура баланса; проводится анализ финансовой устойчивости и ликвидности; анализ финансовых результатов; анализ иных показателей (по усмот-

рению банка, проверяющего, в зависимости от вида деятельности должника).

Как видно, в соответствии с постановлением № 266 банки Республики Беларусь используют традиционный подход к оценке кредитоспособности, в основе которого лежит оценка финансовых коэффициентов. Однако при этом возникает проблема эффективности использования такой методики на практике, поскольку одним из существенных недостатков коэффициентного метода анализа является то, что не позволяет учесть такие факторы, как политические и общеэкономические изменения в стране, изменение организационной структуры управления предприятием, смены форм собственности. Также снижение объективности выводов на основании этого метода обусловлено тем, что коэффициенты рассчитываются по данным отчетности организации в предыдущем периоде, следовательно, прогностические функции теряются.

Поэтому представилось интересным изучить различные подходы к оценке кредитоспособности и определить перспективы их использования в контрольно-аналитической деятельности, что и явилось **целью** данного исследования.

Объектом исследования выступила оценка кредитоспособности субъектов хозяйствования, а предметом – совокупность методик ее проведения. Исследование проводилось на материалах УО СПК «Путришки» Гродненского района.

**Результаты исследований и их обсуждение.** Существующие различные способы оценки кредитоспособности взаимно дополняют друг друга. Как показывает исследование, мировая и отечественная банковская практика позволила выделить критерии оценки кредитного риска и кредитоспособности клиента: характер клиента; способность заимствовать средства; способность зарабатывать средства для погашения долга (финансовые возможности); капитал; обеспечение кредита; условия, в которых совершается кредитная операция; контроль (законодательная основа деятельности заемщика, соответствие характера кредита стандартам банка и органов надзора).

Оценка кредитоспособности субъектов хозяйствования базируется на данных баланса, отчета о прибылях и убытках, кредитной заявке, информации об истории клиента и его менеджерах.

На материалах УО СПК «Путришки» мы апробировали ряд методик, применяемых для анализа кредитоспособности.

**1. Традиционный подход, основанный на оценке платежеспособности коэффициентным методом.** Как указывалось выше, этот метод рекомендован постановлением № 266.

Предлагаемая совокупность коэффициентов позволяет оценить текущее состояние дел заемщика на основе сравнения их с нормативными критериями. Заемщики подразделяются на несколько групп и кредитуются банком с учетом номера группы заемщика и специфики отрасли.

Расчет таких коэффициентов в динамике может дать комплексное отражение состояния дел заемщика, но поскольку при оценке кредитоспособности предполагается обращение соответствующих показателей в будущее, то в связи с этим метод целесообразно дополнять прогнозными оценками специалистов. Данный метод ориентирует банк рассматривать не процесс осуществления деятельности, а лишь ее результат.

При использовании указанного метода на начальном этапе контролю подлежит структура кредитных ресурсов (таблица 1). Особое внимание обращают на наличие просроченной задолженности по кредитам и займам.

Таблица 1 – Структура используемых кредитов

Показатели	На начало года		На конец года		Отклонение, +/-	
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
1.Краткосрочные кредиты	511	5,3	320	1,98	-191	-
1.1.на приобретение ТМЦ	511	5,3	320	1,98	-191	-
1.2.на прочие расходы	-	-	-	-	-	-
2.Долгосрочные кредиты	9140	94,7	15834	98	6694	3,9
2.1.на строительство	7616	78,9	13973	86,5	6357	7,6
2.2.из них на строительство жилья	2950	30,6	6212	38,5	3262	7,9
2.3.на прочие расходы	1524	15,8	1861	11,5	337	-4,3
Всего кредитных средств	9651	100,0	16154	100,0	7014	0,0
из них просроченные	431	4,5	-	-	-	-

Примечание: Собственная разработка, источник – годовой отчет УО СПК «Путришки» за 2012 г.

Как видно, негативным аспектом является наличие просроченной задолженности по кредитам и займам в сумме 431 млн. руб. на 01.01.2012 г. Это характеризует предприятие как не вполне надежного заемщика, в связи с чем система его внутривладельческого контроля должна осуществлять постоянный мониторинг за состоянием просроченной задолженности.

Далее, чтобы определить и минимизировать кредитный риск, необходимо как можно точнее оценить, сможет ли предприятие своевременно погасить свои долги, т.е. достаточно ли у него необходимых для этого ресурсов. Для этих целей производится группировка всех активов предприятия по степени их ликвидности, а пассивов – по срокам погашения. На основании такого агрегирования определяется платёжный излишек или недостаток платёжных средств. Контролировать

уровень ликвидности целесообразно на основании коэффициентов ликвидности (таблица 2).

Таблица 2 – Оценка ликвидности

Показатели	Нормативное значение для с.-х. предприятий	На начало года		Отклонения от норматива
		2012	2013	
1. Коэффициент текущей ликвидности	не менее 1,5	3,5	4,1	2,6
2. Коэффициент промежуточной ликвидности	не установлено	0,32	0,37	-0,63
3. Коэффициент абсолютной ликвидности	не менее 0,2	0,17	0,23	0,03

Примечание: Собственная разработка, источник – годовой отчет УО СПК «Путришки» за 2012 г.

По уровню коэффициентов ликвидности можно сделать вывод о достаточности ликвидных активов для удовлетворения срочных обязательств.

Поскольку кредитный риск предприятия во многом зависит от того, какие средства оно имеет в своем распоряжении и куда они вложены, насколько оптимально соотношение собственного и заемного капитала, то в связи с этим контролю подлежат уровень показателей, характеризующих финансовую устойчивость (таблица 3).

Таблица 3 – Оценка финансовой устойчивости

Показатели	На начало года		Отклонения
	2012	2013	
1. Коэффициент собственности	3,14	3,01	-0,13
2. Коэффициент капитализации	0,32	0,33	-0,01
3. Коэффициент финансовой независимости (автономии)	0,76	0,75	-0,01
4. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,17	0,22	0,05
5. Коэффициент обеспеченности обязательств активами	0,24	0,25	0,01

Применение: Собственная разработка, источник – годовой отчет УО СПК «Путришки» за 2012г.

Из приведённых в таблице 3 коэффициентов установлены нормативы только по коэффициентам обеспеченности собственными средствами (не менее 0,2) и обеспеченности финансовых обязательств активами (не более 0,85). Как видно, нормативы этих показателей на 01.01.2013 г. в исследуемом хозяйстве соблюдаются. Однако заметно снижение коэффициента собственности на 0,13, коэффициента капитализации на 0,01 и коэффициента финансовой независимости на 0,01, что указывает на некоторый рост финансовой напряженности.

**2. Официальная методика оценки платежеспособности субъектов хозяйствования Республики Беларусь.** Для оценки кредитоспособности можно воспользоваться постановлением Совета Министров РБ от 12.12.2011 № 1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования» и Инструкцией о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденной постановлением Минфина РБ и Минэкономики РБ от 27.12.2011 № 140/206.

Так, в качестве показателей для оценки платежеспособности субъектов хозяйствования предписано использовать: коэффициент текущей ликвидности; коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами.

Сравнивая фактический уровень коэффициентов с установленными нормативами (см. табл. 2, 3), можно сделать вывод, что в хозяйстве на 01.01.2013 г. структура баланса удовлетворительная, неплатежеспособность организации не грозит в обозримом будущем.

Как видно, вторая система показателей весьма ограничена по сравнению с первой. Поэтому в экономической литературе встречаются дискуссии по поводу количества коэффициентов, применяемых для оценки финансового состояния заемщика.

Считаем справедливым подвергнуть критике сторонников использования в финансовом анализе слишком большого числа коэффициентов: во-первых, многие из коэффициентов находятся между собой в функциональной зависимости (например, являются взаимно обратными показателями); во-вторых, избытие применяемых в анализе финансовых коэффициентов может привести к противоречивым выводам.

**3. Кредитный рейтинг. Метод балльной оценки.** Данный метод предполагает построение статистических моделей оценки кредитоспособности. Такие модели основаны на расчете кредитного рейтинга по определенной формуле, включающей как количественные факторы – финансовые коэффициенты, так и некоторые качественные факторы, но стандартизированные и приведенные к количественному значению аспекты деятельности заемщика, к примеру, отраслевые особенности, кредитную историю. При этом любую организацию можно отнести к определённому классу в зависимости от набранного количества баллов исходя из фактических значений её финансовых коэффициентов (таблица 4).

Сопоставляя полученные значения с критериальными значениями, мы определили, что исследуемое хозяйство на отчётную дату отно-

сится ко 2-му классу и имеет нормальное финансовое состояние, т.е. кредитоспособно.

**4. Анализ платежеспособности, основанный на оценке потока наличности.** В целях оперативного контроля за достаточностью платёжных ресурсов рекомендовано проводить оценку денежных потоков.

Устойчивое превышение притока над оттоком средств свидетельствует о кредитоспособности субъекта хозяйствования. Колебание величины общего денежного потока, кратковременное превышение оттока над притоком средств говорит о более низком уровне кредитоспособности клиента. Систематическое превышение оттока над притоком средств характеризует клиента как некредитоспособного. Средняя положительная величина общего денежного потока (превышение притока над оттоком средств) используется как предел выдачи новых ссуд.

Таблица 4 – Критерии оценки финансового состояния

Показатели	Условия снижения критерия	Фактически на 1.01.2013г.
1. Абсолютной ликвидности	За каждые 0,01 пункта снижения снимается по 0,3 балла	0,23
2. Критической (промежуточной) ликвидности	За 0,01 пункта снимается 0,2 балла	2,4
3. Текущей ликвидности покрытия	За 0,01 пункта снимается 0,3 балла	4,1
4. Доля собственных средств в активах	То же	0,75
5. Обеспеченности собственными средствами	То же	0,22
6. Капитализации	То же	0,33
7. Финансовой независимости	За 0,01 пункта снимается по 1 баллу	0,75
8. Финансовой устойчивости	За 0,1 пункта снимается по 1 баллу	0,92

Примечание: Собственная разработка, источник – годовой отчёт УО СПК «Путришки»

На основе соотношения величины общего денежного потока и размера долговых обязательств клиента (коэффициент денежного потока) определяют его класс кредитоспособности: класс I – 0,75; класс II – 0,30; класс III – 0,25; класс IV – 0,2; класс V – 0,15.

Исследование показало, что в хозяйстве поступление денежных средств в достаточной мере покрывает потребность в платёжных средствах для погашения своих обязательств. Положительное сальдо денежного потока в 2012 г. составило 1125 млн. руб., что является резервом для погашения просроченных кредитов. Однако из таблицы 5 видно, что хозяйство относится к самому низкому классу кредитоспособности, т.е. обладает высоким кредитным риском.

Такой рейтинг позволяет банку в соответствии с принятой шкалой ранжировать потенциальных заемщиков по уровню кредитоспособности и таким образом оценивать свой кредитный риск. Однако подобные системы оценки имеют ряд недостатков:

- во-первых, далеко не все характеристики заемщика и его финансово-хозяйственной деятельности могут быть формализованы и выражены в количественном измерении;

- во-вторых, критическое значение рейтинга, на основе которого потенциальный заемщик относится к соответствующей группе кредитоспособности, определяется эмпирически, при соблюдении конкретных условий финансово-экономического развития.

Таблица 5 – Оценка класса кредитоспособности

Показатели	Отчетный год 2012		Отклонения
	На начало	На конец	
1. Общий денежный поток	1125	1030	-95
2. Долгосрочные обязательства	21124	11855	-9269
3. Краткосрочные обязательства	9616	6157	-3459
4. Коэффициент денежного потока	0,04	0,06	0,02

Применение: Собственная разработка, источник – годовой отчет УО СПК «Путришки» за 2012г.

Как видно из проведенного исследования, из всех использованных методов только оценка денежных потоков показала низкую кредитоспособность предприятия.

По результатам анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования проводится подготовка экспертных заключений об их кредитоспособности. В нашем случае степень кредитного риска исследуемого предприятия признается средней. При формировании мотивированного суждения приняты во внимание следующие факторы: вид деятельности кредитополучателя, характер поступления средств на текущий счет, наличие просроченной задолженности по другим кредитам, достаточность поступающей выручки для погашения кредита, отсутствие постоянных убытков, структура баланса, показатели финансовой устойчивости и ликвидности, финансовые результаты, наличие признаков финансовой неустойчивости.

**Заключение.** Результаты выполненных исследований позволяют сделать следующие выводы:

1. В оценке кредитоспособности заемщика наиболее популярным является традиционный подход, основанный на расчете финансовых коэффициентов. Несмотря на существующие различия в современной банковской практике, можно выделить такие группы коэффициентов как коэффициенты ликвидности и финансовой устойчивости.



2. Зарубежные методики оценки кредитоспособности ориентированы на кредитный рейтинг, основанный на оценке совокупности количественных и качественных показателей. Трудность их интерпретации, а также недостаточно жесткое научное обоснование весов показателей делает оценку кредитоспособности излишне субъективным и недостаточно надежным инструментом управления кредитным риском.

3. Анализ денежного потока заемщика представляет собой действенный инструмент оценки его кредитоспособности, поскольку планирование денежного потока позволяет спрогнозировать поведение заемщика в будущем и оценить источники погашения кредита.

Использование предложенных методов оценки кредитоспособности может производиться на этапе получения первичной информации о заемщике (на стадии предварительного мониторинга), а также в целях оперативного контроля платежеспособности и перспективной оценки кредитоспособности. При этом каждый коммерческий банк использует свою, в определенной степени, оригинальную методику, способствующую адекватной оценке потенциальных заемщиков с учетом их региональных и отраслевых особенностей функционирования.

УДК:635.21:378.663 (476.6)

## **МИРОВОЙ РЫНОК КАРТОФЕЛЯ: ТЕНДЕНЦИИ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЕГО РАЗВИТИЯ**

**Н.С. Щербук**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,  
г. Гродно, Республика Беларусь

*(Поступила в редакцию 01.07.2013 г.)*

**Аннотация.** В статье представлены результаты анализа современного состояния мирового и отечественного рынка картофеля, определены перспективы развития картофелеводческой отрасли с учетом отечественного и зарубежного опыта.

**Summary.** The article analyzes the current state of the world and domestic market of potatoes, the prospects of the development of the potato-growing industry based on domestic and foreign experience are determined.

**Введение.** Картофель, наряду с зерновыми, одна из самых распространенных культур в мире, имеющая к тому же универсальное значение в жизни человека. Для Беларуси картофель имеет особое значение по сравнению с другими видами продовольствия. Он является традиционным, наиболее распространенным, физически и экономиче-