

ректировку последней при помощи коэффициентов, позволяющих учитывать вышеперечисленные факторы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Генкин, Б.М. Экономика и социология труда / Б.М. Генкин. – 8-е изд., переработанное и дополненное. – Москва: Инфра-М, 2009. – 462 с.
2. Громыко, Н.А. Оценка трудового потенциала Республики Беларусь / Н.А. Громыко // Белорусская экономика: анализ, прогнозирование, регулирование. – 2004. - № 6. – С. 17-23.
3. Демографическая ситуация, человеческий и социальный капитал Республики Беларусь: системный анализ и оценка / С.Ю. Солодовников [и др.]; научн. Ред. П.Г. Никитенко; Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 424 с.
4. Дорошенко, Ю.А. Теоретические и методические основы экономической оценки трудового потенциала / Ю.А. Дорошенко, С.М. Бухонова // Российское предпринимательство. – 2004. - № 5. – С. 56-60.
5. Информационная база данных «Бухстат».
6. Лещиловский, П.В. Индексная оценка ресурсного потенциала, ее сущность и значение / П.В. Лещиловский, А.В. Мозоль // Вестник БГЭУ. – 2004. - № 3. – С. 27-31.
7. Морозова, Н.Н. Воспроизводство и развитие человеческого потенциала в регионе / Н.Н. Морозова, В.П. Шорохов. – Могилев, 2006.
8. Одегов, Ю.Г. Трудовой потенциал предприятия: пути эффективного использования / Ю.Г. Одегов, В.Б. Бычин, К.Л. Андреев. Ч. 1. – Саратов: изд-во Саратовск. ун-та, 1991. – 170 с. - С. 38.
9. Попов, М.В. Экспертное заключение по расчету стоимости рабочей силы квалифицированного работника, проведенному докером-механизатором ЗАО «Первый контейнерный терминал» Морского порта Санкт-Петербурга В.А. Ремизовым / М.В. Попов [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://rtpw.ru/expert.html>. - Дата доступа: 03.02.2012.
10. Соколов, Я. Денежная оценка трудовых ресурсов организации / Я. Соколов // Персонал Микс [Электронный ресурс]. – 2001. - № 1. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/press/pmix/2001-1>. - Дата доступа: 09.04.2012.
11. Тыбербай, Г.Н. Региональные особенности формирования и использования трудового потенциала села Витебской области: автореф. дис. ... канд. экон. наук:08.00.05 / Г.Н. Тыбербай. – Минск, 2000. – 19 с.
12. Эффективное использование потенциала аграрного производства: монография / Л.Ф. Догиль, А.В. Мозоль – Минск: БГАТУ, 2008. – 208 с.

УДК: 338.43.65.017.3(477)

РОЛЬ МЕЛКОТОВАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ РАЗВИТИИ УКРАИНЫ

О.В. Дмыtryk

Винницкий национальный аграрный университет,
г. Винница, Украина

(Поступила в редакцию 01.07.2013 г.)

***Аннотация.** Рассматриваются научно-прикладные аспекты развития сельского хозяйства в условиях Украины, акцентируется внимание на значении мелких форм ведения хозяйства в аграрной сфере (крестьянских и фермерских*

хозяйств) как конкурентных по сравнению с другими формами товаропроизводителей, которые имеют свое устойчивое место на аграрном рынке. В публикации подчеркивается, что малые формы хозяйствования обеспечивают развитие сельских территорий, имеется в виду занятость и самообеспечение продовольствием. Кроме того, на них возложено многофункциональное значение, помимо производства материальных благ они вырабатывают и общественные блага нетоварного характера (культурное наследие, традиции, поддержка экосистемы, ландшафтов, исторических ценностей). В условиях концентрации и интеграции производства в аграрной экономике малые формы хозяйствования в сельской местности нуждаются в настоящей поддержке местных органов власти, законодательном обеспечении своего статуса и назначения, а также в государственном регулировании воспроизводственных процессов на селе в русле проведения аграрной политики.

Summary. We consider the scientific and applied aspects of agricultural development in Ukraine, focusing on the importance of small-scale forms of economic activity in the agricultural sector (farmers and farms) as competitive as compared with other forms of producers who have their firm place in the agricultural market. The article emphasizes that small farms provide the development of rural areas, we mean self-employment and food security. In addition, they are charged with a multifunctional purpose, in addition to the production of material goods they produce public goods and non-commodity outputs (cultural heritage, traditions, support ecosystems and landscapes, historical treasures). In terms of concentration and integration of production in the agrarian economy small farms in rural areas are in need of this support from local authorities, the legislative support of their status and destination, as well as in state regulation of reproductive processes in the countryside in the mainstream of the agricultural policy.

Введение. В настоящее время в научных кругах и государстве в целом идет дискуссия о целесообразности функционирования тех или иных форм организации аграрного производства. И если теоретически признается равноправие всех форм агробизнеса (большого, среднего, малого), то появление крупных интегрированных объединений типа агрохолдингов с земельными банками в сотни тысяч гектаров земли порождает проблему активизации организационного реформирования, поскольку без внимания остаются сельские территории, которыми крупный бизнес не занимается. Это привело переориентацию научных исследований на сферу малых форм хозяйствования в агропромышленном производстве. Данному направлению посвящено немало публикаций известных украинских ученых: В.Г. Андрийчука, В.М. Геца, О.М. Бородиной, Ю.А. Лупенко, М.И. Малика, Б.И. Пасхавера, И.В. Прокопы и многих других, в которых указывается на недопустимость вытеснения мелких товаропроизводителей из аграрной сферы производства, поскольку они помимо производственной выполняют также социальную и природоохранную функции на селе.

Цель работы – изучить социально-экономическую значимость малых форм хозяйствования в агропромышленном производстве и их роль в развитии сельской территории.

Материал и методика исследования. Исследование проводилось на основе известных в экономической науке методов: монографического – для обобщения и изучения существующих наработок по данной проблематике; статистического – для характеристики тенденций развития и эффективности различных форм хозяйствования в АПК; системных обобщений – для выработки предложений по поддержке мелкотоварного производства в сельской местности.

Материалом исследования послужили аналитические материалы по состоянию развития аграрной экономики Украины, данные официальной статистики и публикации.

Результаты исследований и их обсуждение. Установлено, что достижения экономического прогресса за счет аграрного сектора базируются на принципах сельскохозяйственного развития. Динамически сельское развитие может обеспечить экономический подъем на основе повышения доходов незащищенных слоев населения, способствовать значительному сокращению сельской бедности и реализации важных общественных благ.

Общественные блага (общественные продукты), которые создаются в процессе сельскохозяйственного производства, не имеют стоимостного выражения и не могут быть оценены с помощью рыночных критериев эффективности, поскольку они не фигурируют в рыночном механизме как обычные товары. Одновременно они имеют незаменимую общественную ценность и общедоступны, доступ к которым невозможно ограничить [1].

За годы независимости отечественное сельское хозяйство существенно изменилось: от сосредоточения производства преимущественно в сельскохозяйственных предприятиях оно трансформировалось в отрасль, где более половины валовой продукции производится хозяйствами населения и фермерскими хозяйствами, причем главный вклад в производство обеспечивают все же хозяйства населения. Отметим, что по данным официальной статистики, в Украине существует почти 17 млн. домохозяйств, из которых земельные участки в пользовании имеют 9,7 млн., то есть 56,8% всех домохозяйств. Из общего количества домохозяйств, имеющих земельные участки, 4,5 млн. – домохозяйства в городах. Хозяйства населения составляют 38% городских домохозяйств, ведут хозяйственную деятельность различной интенсивности на участках различного назначения: приусадебных, садоводческих, дачных и, наконец,

земельных наделах – паях, полученных преимущественно сельским населением, которые используются самостоятельно [1].

Существенная часть домохозяйств занимается сельскохозяйственным производством, продукция которого не продается, а используется на продовольственное потребление самих производств. В 2011 г. статистика бюджетов населения оценивала эту продукцию в 47 млрд. грн., что составило 15% всех расходов населения на продовольственные нужды [2]. Такое использование результатов сельскохозяйственного производства не приобретает товарной формы и не имеет показателя выручки, современная статистика справедливо учитывает натуральное (не купленное) питание в показателях объемов производства и потребляемых, включает в баланс расходов и доходов населения. Поэтому нетоварную часть сельскохозяйственного производства следует рассматривать как составляющую аграрного рынка [3].

Эффективность мелких форм хозяйствования на селе можно проследить на примере группировки сельскохозяйственных предприятий, публикуемых официальной статистикой (табл.).

Таблица – Размеры и эффективность сельскохозяйственных предприятий в Украине в 2011 г.

Показатели	Группы предприятий по размерам дохода от реализации сельхозпродукции, млн.грн.			Все предприятия
	До 10	1-50	Более 50	
Количество предприятий в группе	7293	1961	267	9521
Доход в расчете на 1 предприятие, млн.грн.	3,3	20,8	137,0	10,6
Количество занятых в расчете на 1 предприятие, чел.	28	104	469	56
Доход в расчете на 1 занятого, тыс. грн.	117,9	200,0	292,1	189,3
Рентабельность, %	20,6	24,8	33,6	26,4

Источник: Сельское хозяйство Украины 2011 / Статистический сборник. – К., 2012. – с.55.

Справочно заметим, что в экономике Украины к малым предприятиям принадлежат субъекты предпринимательства с численностью работающих менее 50 человек или доходом (выручкой) менее 10 млн. евро. Из числа субъектов малого предпринимательства выделяется подкатегория субъектов микропредпринимательства с числом занятых до 10 человек, или годовым доходом менее 2 млн. евро по среднегодовому курсу НБУ.

Распределение аграрных производств на категории «сельскохозяйственные предприятия» и «хозяйства населения» сегодня явно не соответствует действительности, поскольку хозяйства населения могут намного превышать по размерам малые и средние сельскохозяйствен-

ные предприятия. Так, в 2011 году более 13 тыс. фермерских хозяйств располагали земельной площадью менее 10 га, тогда как среди хозяйств населения почти 70 тыс. субъектов распоряжались земельными наделами более этого размера [7, с. 18].

Действующая официальная статистика сельскохозяйственной деятельности населения предоставляет возможность в определенной мере оценить ряд их характеристик относительно землепользования, обеспечения необходимыми ресурсами, человеческим капиталом и т.д. В результате проведенной земельной реформы сельские домохозяйства Украины сегодня существенно различаются по размерам землепользования. Данные статистики показывают, что в последние годы средний размер площади земли сельских домохозяйств несколько вырос и теперь составляет 1,2 га по сравнению с 1,04 га в 2004 г. В то же время их обеспеченность техническими средствами труда незначительна, в среднем 12,5% от потребности. Так, из числа домохозяйств-владельцев тракторы имеют лишь 19,6%.

Прогнозная характеристика форм хозяйствования показывает, что к 2020 г. хозяйства населения и фермеры сохранят свои позиции (соответственно 42 и 12% в 2020 году, против 43 и 11% в 2011), хотя несколько изменится структура производства: возрастет часть зерновых и зернобобовых – от 60 до 80% и уменьшится часть технических культур (от 38 до 25%). В хозяйствах населения увеличение посевов зерновых и зернобобовых культур ожидается за счет картофеля и овощебахчевых культур (от 23 до 49%), а также кормовых (от 15 до 12%).

Расчеты модели по структуре производства валовой продукции сельского хозяйства показывают, что хозяйства населения будут производить 50% этой продукции против 48% в 2011 г.

В таких условиях возникает настоятельная необходимость создания условий и средств поддержки малых хозяйственных форм в пространственном развитии аграрной экономики. Детальный анализ позволяет выделить важнейшие из них.

Во-первых, крестьянские и фермерские хозяйства остро нуждаются в формировании сбыта своей продукции. В данном случае для улучшения системы сбыта для мелкотоварного сектора важно было бы приспособить существующие в Украине системы продовольствия и питания для работы с мелкими фермерами и хозяйствами населения. Для работы с местными производителями и рынками можно было бы переориентировать продовольственное обеспечение школ, интернатов, городских учреждений питания для людей с низкими доходами и т.д. Эти сети социального обеспечения должны совершенствоваться так, чтобы обеспечить доступность к свежему и качественному местному

продовольствию, поступающему непосредственно от крестьян или фермеров.

В Украине нужно формировать осознание того, что мелкотоварные хозяйства населения занимают свое уникальное место в системе сельского хозяйства и заслуживают постоянную государственную поддержку.

Во-вторых, механизмом объединения усилий малых агропроизводителей, как заявляет министр сельского хозяйства и продовольства Украины М.В. Присяжнюк, должна стать сельскохозяйственная кооперация.

Крестьянским хозяйствам целесообразно кооперироваться и интегрироваться прежде всего с фермерскими хозяйствами, сельскохозяйственными предприятиями, которые находятся в одном населенном пункте или вблизи них. Крестьянские домохозяйства могут также кооперироваться с региональными агропромышленными предприятиями – в области заготовки, хранения, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции. Важное значение имеет кооперирование крестьянских домохозяйств между собой. Такие крестьянские кооперативы значительно облегчают деятельность жителей сельских поселений по содержанию и развитию их дворов. К сожалению, этот процесс идет трудно, возможно, из-за отсутствия действенной помощи со стороны региональных и местных органов власти. Однако даже при таких условиях за период от 2000 до 2010 гг. объем выручки от реализации продукции (работ и услуг) кооперативов вырос на 58,4%, прибыль от их деятельности – в восемь раз, а уровень рентабельности повисился на 4,2 пункта [1, с. 91].

Потенциал здесь большой, поскольку и на сегодня по Украине на один обслуживающий кооператив приходится 36 населенных пунктов, тогда как оптимально он мог бы обслуживать 3-5 сел.

В-третьих, для дальнейшего эффективного развития малых форм хозяйствования на селе в рамках государственной поддержки и регулирования этих процессов целесообразно было бы:

– идентифицировать такую форму хозяйствования, которая имеет площадь землевладения до 2 га со следующей хозяйственной направленностью:

- производство сельхозпродукции для собственного потребления и реализации на местных рынках остатков продукции растениеводства, животноводства, садоводства и т.п.;
- законодательно закрепить малые формы хозяйствования на селе;
- создать условия для формирования мелкотоварного производства таких ниш продукции с добавленной стоимостью, как разведение

скота, выращивание фруктов, овощей и винограда, участие в программах лесонасаждения и агроэкологических, а также в мероприятиях по сохранению привлекательных агроландшафтов, архитектурных и культурных объектов и т.д.;

- сформировать механизм диверсификации хозяйственной деятельности мелких агрохозяйств в направлении осуществления альтернативных видов деятельности;

- выработать и в законотворческом порядке закрепить механизм взаимоотношений государства с крупными землевладельцами (агрохолдингами) за счет изменений в налогообложении земли, отчислений на прибыль в местные бюджеты.

По оценкам аналитиков Fitch Rating украинские агропромышленные компании в ближайшие 5-10 лет могут привлечь 20-30 млрд. дол. США внешних инвестиций [9, с.14], и тогда «захват» и отсюда упадок крестьянских хозяйств будет неизбежным.

В четвертых, развитие институциональной среды на селе может быть достигнуто через местное самоуправление. Представляется, что в дополнении к Закону Украины «О местном самоуправлении» органам местной власти целесообразно было бы предоставить следующие дополнительные функции:

- организацию обслуживающих кооперативов на территории сельского (поселкового) совета и других форм малого бизнеса;

- инициирование и реализацию программ благоустройства населенных пунктов;

- формирование в обществе ассоциации (союза) обладателей земельных паев для коллективного заключения договоров аренды с крупными собственниками на единственно определенный срок, контроль за выплатой 3% стоимости паев и инициирование на этой основе продолжения или прекращения договора аренды.

Заключение. Проведенные исследования содержания, форм и направлений концентрации аграрного производства неоднозначно указывают на необходимость сохранения и приумножения развития малых форм хозяйствования, поскольку они обеспечивают выживание сельских жителей, являются конкурентоспособными по отношению к другим хозяйствующим субъектам, способствуют развитию имеющихся сельских территорий и обеспечивают гуманитарную, экологическую и этнографическую функцию сохранения сельского уклада жизни. В то же время обеспечение сельского развития требует объединенных усилий государственных органов управления, местного самоуправления в направлении создания благоприятных условий для этого направления хозяйственной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Теория, политика и практика сельского развития / Под ред. д-ра экон.наук, член-корр. НАНУ О.М.Бородино и д-ра экон.наук, член-корр. УААН И.В. Прамони: МАН Украины: Ун-т экон. и прогнозов. - Н., 2010.-376с.
2. Расходы и ресурсы домохозяйств Украины в 2011 году / Статистический сборник. - К., 2012. - 368с.
3. Пасхавер, Б.И. Концентрация и эффективность сельского хозяйства [Б.И. Пасхавер // Экономика АПК, 2013, № 1-с.1.9
4. Чайнов, А.В. Организация северного крестьянского хозяйства / А.В. Чайнов. - Ярославль, 1918.
5. Закон Украины «О развитии и государственной поддержке малого и среднего предпринятия в Украине» от 22.03.2012. - № 4818
6. Лупенко, Ю.А. Формирование перспективной модели сельського хозяйства Украины [Ю.О.Лупенко // Економыка АПК, 2012, № 11 - с.10-14
7. Присяжнюк, М.В.. Выступление на Международной научно-практической конференции «Стратегические ориентиры развития аграрного сектора Украины до 2020 года» [М.В. Присяжнюк / Економыка АПК, 2012, № 10.-с.3-7.
8. Збарский, В.К., Канинський, М. П. Участие крестьянских домохозяйств в процессах кооперации и агропромышленной интеграции [В.К. Збарский, М.П.Канинський // Экономика АПК, 2011, № 12. - С. 87-92.
9. Андрийчук, В.Г. Агропромышленные формирования нового типа в контексте стратегии развития отечественного сельского хозяйства [В.Г.Андрийчук / Экономика АПК, 2013, № 1.-с. 3-15.

УДК 001.895:637.54(476)

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПТИЦЕПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА РБ

В.П. Дыканец, И.А. Дешко

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 01.07.2013 г.)

Аннотация. *Инновации являются одним из факторов повышения эффективности и увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции при повышении ее конкурентоспособности на внутреннем и на внешнем рынке. В статье рассмотрены основные этапы инновационного развития птицеводства, начиная с момента образования Белптицепрома и до сегодняшнего дня.*

Summary. *Innovation is one of the factors to increase the efficiency and increase the output of agricultural products by improving its competitiveness in the domestic and foreign markets. The article describes the main stages of the innovation development of poultry since its inception of Belptitseprom until today.*

Введение. Эффективность агропромышленного производства определяется взаимодействием науки и практики, внедрением в производство передовых инновационных технологий.