

ЛИТЕРАТУРА

1. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] Международная выставка «ОБРАЗОВАНИЕ и КАРЬЕРА XXI век. – <http://www.es.znanie.info> – Дата доступа: 20.02.2013.
2. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 25.02.2013.
3. Старжинский, В.П. Методология науки и инновационная деятельность: пособие для магистранто и соискателей ученой степ., канд. Наук тех. И икон. Спец. / В.П. Старжинский, В.В. Цекало– М.: «Новые знания»; М.: Инфра М –, 2013. – 327с.: ил.– Высшее образование.
4. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: Учебное пособие / Е. С. Полат, М. Ю. Бухаркина, М. В. Моисеева, А. Е. Петров; под ред. Е. С. Полат. — М.: Издательский центр «Академия», 1999—2005.
5. Ксензова, Г.Ю. Перспективные школьные технологии / Г.Ю. Ксензова. – М., 2001. – 224 с.

УДК 378.147.88(076.3)

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ ТЕСТИРОВАНИЯ В ВУЗЕ

Павочка С.Г.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Образовательный стандарт и типовые программы нового поколения по циклу социально-гуманитарных дисциплин помимо традиционных форм контроля знаний студентов предполагают активное внедрение в учебный процесс тестирования как достаточно надежного и эффективного способа измерения структуры и объема подготовленности учащихся. Тест и учебная процедура тестирования оцениваются в современной дидактике как имеющие ряд преимуществ перед традиционными формами контроля, вытекающими из низкой объективности традиционных способов оценивания знаний. Поэтому тестирование выступает как более качественный и объективный способ реализации оценивания, качество и объективность которого детерминирована рядом дополнительных методологических и методических процедур, прежде всего процедурой стандартизации, уменьшающей или сводящей к минимуму субъективную компоненту на всех этапах осуществления тестирования. Тестирование оказывается еще и более емким инструментом, поскольку его основные показатели предполагают измерение степени и определенного уровня освоения ключевых понятий, тем и разделов учебных программ, а также подлежащих освоению умению и навыков. В этом плане тест и тестирование изначально не ориентированы на констатацию имеющейся у студентов совокупности знаний. Еще одно преимущество тестов состоит в том, что они представляют собой и более объемный по отношению к традиционным способам проверки инструмент, предполагающий выполнение заданий с привлечением знаний по всем темам дисциплины, которые предусматриваются учебной программой, тогда как устные или письменные

традиционные формы контроля обычно включают в себя несколько тем. В литературе отмечается также и мягкость теста как инструмента контроля с точки зрения интервала оценивания, допускающего право студента на ошибку, исключаемое традиционными способами организации контроля [1, с. 32].

В современной дидактике проводится четкое разделение тестов на критериально-ориентированные, позволяющие сформулировать вывод о соответствии испытуемого определенному критерию и на этой основе определить его индивидуальный рейтинг, и нормативно-ориентированные тесты, включающие в себя предварительное тестирование группы, репрезентативной для каждой общности. Разновидности тестов как стандартизированных, ограниченных во времени испытаний, призванных выявить количественные и качественные индивидуально-психологические особенности, определяются также и по предмету тестирования, т.е. по качеству, которое оценивается тестом; по особенностям используемых заданий; предъявляемому испытуемым материалу; объекту исследования. Отличие собственно педагогических тестов выявляется реализуемым посредством их применения измерением успешности учащихся по дисциплине в определенном временном интервале обучения. Другими словами, тест призван оценить эффективность учебного процесса.

Активно дискутируемым в литературе является вопрос об отборе содержания тестов или вопрос о технологической матрице тестирования, задающей содержание, отбираемое для проверки, а также вопрос о важности того или иного элемента содержания. В самом общем виде процесс создания тестов включает в себя определение целей составления тестов, определение подходов и уровней использования, этапы проведения. Технологическая матрица отражает уровни достижений, подлежащие проверке на их соответствие образовательному стандарту. Именно поэтому важно, чтобы тест охватывал предлагаемыми вопросами всю дисциплину целиком: содержание предмета должно покрываться технологической матрицей по всем темам. Это т.н. требование широты теста. В критериально-ориентированных системах тестирования отбор содержания – важный этап создания теста, поскольку достижение цели обучения (стандарта) предполагает полное и точное описание стандарта, а также его представленность совокупностью заданий, отражающих цель. Тесты достижений возможны через установление соответствия содержания стандарта и содержания теста.

В теории и практике тестирования выдвигаются известные требования к структуре и содержанию тестовых заданий: тесты должны соответствовать содержанию учебного материала, должны быть составлены с учетом определенных правил, проверены на практике (требование апробации), также они должны быть ясными и понятными испытуемому, содержать в себе определенную степень трудности и дискриминативности, т.е. обладать дифференцирующей способностью. В структуре тестового задания должны быть представлены: 1) инструкция (описывает, что и каким образом должен выполнить студент); 2) текст задания; 3) правильный ответ.

Не до конца решенным является вопрос о видах тестовых заданий. У одних тестологов выделяются 4 группы тестовых заданий (задания закрытой формы с

выбором одного или нескольких правильных ответов, задания на дополнение (открытые задания), задания на установление соответствия между элементами двух множеств, задания на восстановление правильной последовательности. В других источниках предлагают и более дифференцированные схемы, когда задания открытого типа подразделяются на задания дополнения и свободного изложения. Они предполагают самостоятельный ответ, исключают правильные и неправильные, но правдоподобные варианты ответа. Задания закрытой формы подразделяются на задания альтернативных ответов («да» - «нет», «верно» - «неверно»); задания множественного выбора (в них вводятся наряду с правильными ответами дистракторы); задания восстановления соответствия и восстановление последовательности.

Выбор указанных форм тестов определяется содержанием учебной дисциплины и целями тестирования. К примеру, альтернативные вопросы не всегда эффективны на индивидуальном уровне, поскольку при их выполнении достаточно велика степень угадывания. В то же время отмечается их эффективность при включении в длинные серии вопросов.

Система оценивания тестовых заданий представлена двумя способами. Наиболее простой из них – это дихотомическая шкала («выполнено» - «не выполнено»). Определенные трудности возникают при использовании полигамической шкалы оценивания, усиливающей дифференциацию по вопросам. Она учитывает трудность отдельных заданий и позволяет распределить баллы по заданиям теста в зависимости от количества элементов внутри задания и количества операций, необходимых для его выполнения. Дифференциация баллов по вопросам выявляет элемент субъективности в оценке заданий теста, априори исключаемый как из процедуры конструирования тестов, так из самого проведения тестирования и оценки его результатов. С другой стороны, указанная дифференциация позволяет глубже проникнуть в содержание приобретенных знаний, выявить их структуру и уровень. Спорным здесь остается вопрос о трудности заданий, поскольку как включаемые в их содержание элементы, так и мыслительные операции, необходимые для их решения, могут быть однотипными, т.е. чисто количественными, а не качественными показателями теста.

Качество теста определяется не только набором правил, обязательных для композиции тестовых заданий. Оно предполагает дальнейшую их экспертизу, апробацию (пробное тестирование), упорядочение заданий по возрастающей трудности, определение контингента для апробации, отбраковку части заданий, не обладающих дифференцирующей способностью, создание запаса заданий для апробации, определение индекса трудности отдельных заданий, статистическую обработку результатов. Итогом этих операций является стандартизированный тест как «лестница» заданий, располагаемых в определенной последовательности в зависимости от процента испытуемых, выполнивших соответствующее задание.

К важнейшим параметрам, определяющим качество теста, относятся его надежность и валидность. Надежность теста – устойчивость получаемых в его границах результатов, показатель, характеризующий степень точности измерения тестом изучаемого явления. Под надежностью понимают также

внутреннюю согласованность, гомогенность, консистентность теста. Поскольку тестовые результаты всегда включают в себя определенное количество ошибок, то увеличение надежности теста может быть достигнуто посредством увеличения количества заданий (длины теста) или усовершенствования качества самих заданий. Предполагается строгая корреляция между длиной теста и его надежностью. Под валидностью понимают способность теста адекватно отражать смысл измеряемых явлений. Она определяется экспертными оценками, выражается в определенной степени (высокая, средняя, низкая) и специфична для каждого отдельного использования.

Использование систем тестового контроля в вузе стало необходимым элементом организации учебного процесса. Тест и тестирование могут быть задействованы при осуществлении входного, текущего, рубежного и итогового контроля знаний. Стоит отметить, что интерпретация результатов тестирования требует постоянной работы по совершенствованию структуры и содержания самих заданий теста. Только в этом случае тестирование будет эффективным инструментом реализации обучения и контроля, а также мониторинга успеваемости студентов вуза. Актуальной задачей сегодняшнего дня является включение в практику тестирования потенциала современных компьютерных технологий, позволяющих автоматизировать сам процесс тестирования и обеспечить оперативный доступ к его результатам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Майоров, А.Н. Теория и практика создания тестов для системы образования / А.Н. Майоров. – М.: Интеллект-центр, 2001. – 296 с.

УДК 378.147.88(076.3)

ЭЛЕКТРОННЫЙ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ДИСЦИПЛИНЫ: СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ

Павочка С.Г.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Бурное развитие современных информационных технологий и средств коммуникации привносит существенные корректировки в традиционные способы определения содержания и качества образования. Инновационные формы организации учебной деятельности инициировали становление и развитие таких феноменов, как дистанционное обучение, открытое образование, автоматизированные системы тестирования, электронные библиотеки, виртуальные образовательные среды. Содержание и качество образования все в большей степени зависят от новых образовательных технологий, связанных с расширенным использованием средств электронного обучения и электронного контроля его результатов. При этом отмечается и известное изменение самого статуса содержания образования: из уникальной собственности конкретного вуза или преподавателя посредством Web-