

Несмотря на кажущуюся простоту в понимании того, что является упущенной выгодой (невными издержками), на деле процесс доказывания наличия данного вида убытков вызывает большие трудности. В судебной практике процент удовлетворения исков по взысканию убытков в виде упущенной выгоды очень невелик.

Это обусловлено несколькими обстоятельствами. Во-первых, в нашей стране достаточно невелика практика рассмотрения исков по данному вопросу, во-вторых, суд не дорабатывает за сторону доказательную базу даже в том случае, когда видит, что иск в какой-то части обоснован. Третьим и самым главным обстоятельством является сложность доказывания обстоятельств упущенной выгоды.

Следовательно, в бухгалтерском учете используются только те издержки, которые могут быть определены и отражаются в бухгалтерских документах. Хотя при принятии управленческих решений целесообразно было бы учитывать и некоторые альтернативные издержки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Коврей, В. А. Микроэкономика: Структурно-логические схемы: пособие / В. А. Коврей, О. Э. Шаркова. – Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2018. – 202 с.
2. Маховикова, Г. А. Микроэкономика: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Г. А. Маховикова. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 281 с.
3. Шимко, П. Д. Микроэкономика: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / П. Д. Шимко. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 240 с.

УДК 631.155:631.145

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ПРОБЛЕМУ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРОТЕКЦИОНИЗМА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Червинская И. Р.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Вопрос о необходимости применения финансовой поддержки аграриев остается дискуссионным в научных кругах уже не одно столетие. Еще в XV в. государственная власть рассматривалась приверженцами меркантилизма (У. Стаффорд, А. М. Монкретьен) как нечто вроде хозяина в огромном хозяйстве, на которого они возлагали большие надежды. Упор был сделан на протекционизм или политику государственной поддержки национальных производителей и торговцев. При этом сторонники меркантилизма не смогли решить вопросы теории

товарного производства, т. к. основные направления их деятельности касались в первую очередь денежного обращения.

Представители физиократии, наоборот, отрицали какую-либо солидарную дополнительную поддержку сельского хозяйства, обосновывая свою позицию участием в производстве сельскохозяйственной продукции, помимо труда, естественных сил природы, являющихся ее бесплатным даром или общенациональным достоянием. Данная позиция, в частности, аргументировалась и тем, что сельское хозяйство, во всяком случае применительно к годам застоя и действия затратного хозяйственного механизма, представляло собой абстрактную «черную дыру»: сколько туда не вкладывай, а эффекта от таких вложений больше не становится. Наиболее яркие представители физиократов Ф. Кенэ, А. Тюрго отмечали, что «чистый продукт» может создаваться только в сельском хозяйстве благодаря даровым силам природы, в связи с чем ими отмечены закономерность и социальная справедливость принципа изъятия из отрасли «даровых» доходов. Приверженцы этого направления не только отрицали всякую поддержку аграриям, но и утверждали, что прибавочная стоимость, созданная отраслью, должна быть изъята.

Следует отметить, что большинство экономистов XX в. придерживались мнения о необходимости протекционизма в сельском хозяйстве, которое было связано со сравнительными преимуществами промышленности, возникающими в процессе сдвигов в государственной политике.

Ряд ученых вводит определенные ограничения (условия) на принципы и механизмы осуществления государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям. Так, Кондратьев Н. Д. является сторонником строго селективного использования инструментов и конкретных мер аграрного протекционизма при преимущественной государственной финансовой поддержке эффективно работающих хозяйственных субъектов. Будучи сторонником аграрного протекционизма, он категорически выступал против филантропии в отношении немощных хозяйств и бесхозяйственных кооперативов [1].

Опенышев С. П. отмечает, что важны как масштабы поддержки, так и методы регулирования. В частности, следует избегать соблазна подмены экономических методов разовыми, бессистемными административными мерами, не увязанными с объективными закономерностями рыночных процессов [2].

Воробьев А. В. придерживался концепции государственной финансовой поддержки сельского хозяйства, основанной на принципах экономической эффективности производства. Он выступал противни-

ком воздействия на цены сельскохозяйственной продукции, полагая, что в основе государственной финансовой поддержки должно быть заложено институциональное изменение рыночной экономики. Такое изменение обеспечивает быструю структурную перестройку в экономике в целом, рост народнохозяйственной эффективности использования производственных ресурсов [1]. Данный вариант стимулирования является особо привлекательным в условиях ограниченности государственных средств для поддержки желательных для производителей сельскохозяйственной продукции программ. Ряд ученых-современников придерживаются аналогичной точки зрения.

Таким образом, анализ существующих научных взглядов позволил выявить три группы позиций по вопросу необходимости оказания финансовой поддержки АПК: в пользу аграрного протекционизма, против государственной поддержки и взвешенная концепция, допускающая избирательные меры поддержки. По нашему мнению, наиболее рациональной с точки зрения подхода к протекционизму в агропромышленной сфере является взвешенная концепция, согласно которой изъятие из сельского хозяйства налогов правомерно, но специфические условия развития отрасли требуют гибкой, целевой государственной финансовой и иной поддержки. Именно рациональное сочетание объемов поддержки и изъятий части полученного дохода в пользу государства позволит эффективно функционировать субъектам АПК.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кошкина, Л. А. Государственная поддержка сельского хозяйства: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Л. А. Кошкина. – Москва, 2004. – 26 с.
2. Опеньшев, С. П. Протекционистская поддержка аграрной сферы [Текст] / С. П. Опеньшев // Аграрная наука. – 2003. – № 11. – С. 2-6.

УДК 631.155

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ И ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Червинская И. Р.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства за рубежом представляет собой сложный механизм, включающий ин-