

большая часть будет направлена на кредитование завершаемых проектов (187,32 млн. руб., или 70,8%). Наиболее значительный объем кредитных ресурсов планируется предоставить ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский», а именно 57,1 млн. руб., что составляет 74% от общего объема нового финансирования.

Таким образом, Республика Беларусь сокращает объемы директивного кредитования АПК, отказывается от данной формы финансирования текущей деятельности и повышает требования к кредитоспособности заемщиков и эффективности кредитуемых проектов в АПК.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020гг // сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/programms/.html>. – Дата доступа: 30.01.2019.
2. О кредитовании государственных программ и мероприятий в 2019 году: Постановление Совета Министров Республики Беларусь №969 от 28 дек.2018 г. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/programms/.htm>. – Дата доступа: 30.01.2019.
3. О кредитовании государственных программ и мероприятий в 2018 году: Постановление Совета Министров Республики Беларусь №1046 от 29 дек.2017 г. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/programms/.html>. – Дата доступа: 30.01.2019.
4. О кредитовании государственных программ и мероприятий в 2017 году: Постановление Совета Министров Республики Беларусь №1102 от 29 дек.2016 г. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/programms/.html>. – Дата доступа: 30.01.2019.
5. О финансировании мероприятий Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 гг. и ее подпрограмм: Постановление Совета Министров Республики Беларусь №321 от 20 апр. 2016 г. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/programms/e4295f9e20423600.html>. – Дата доступа: 30.01.2019.

УДК 338.585

ПРОБЛЕМЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И БУХГАЛТЕРСКИХ ИЗДЕРЖЕК

Цайц О. С., Путикова Е. Л.

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»
г. Горки, Республика Беларусь

Понятие «издержки» используется в экономике, бухгалтерском учете, маркетинге и других отраслях науки и практики. Однако не всегда эти понятия несут в себе одинаковую содержательную часть.

Термин «издержки» используется, как правило, в экономической теории и микроэкономике. При этом издержки включают в себя как явные, так и неявные издержки. Целый ряд авторов [1, 3] называет яв-

ные издержки расчетными или внешними, а неявные – вмененными, альтернативными или внутренними.

Бухгалтерские издержки отличаются от экономических тем, что они не включают стоимость факторов производства, которые являются собственностью предприятия. Однако здесь следует отметить, что предприятию не всегда выгодно учитывать альтернативные издержки.

Пример 1: трактор был заправлен некачественным топливом, в результате чего сломался по вине поставщика топлива. При этом данный трактор планировалось использовать для выполнения платных услуг населению по возделыванию почвы. Во время ремонта данной техники его невозможно будет использовать. Упущенная выгода может составить сумму, недополученную от населения при условии выполнения работ трактором, оказавшимся на ремонте.

Суд обычно обязывает сторону, причинившую ущерб покрыть убытки, связанные с ремонтом техники в результате заправки некачественным топливом, но в большинстве случаев никто не станет судиться по поводу компенсации упущенной выгоды. Несмотря на то что неявные издержки могут быть получены предприятием в судебном порядке с лица, причинившего ущерб, на практике это используется редко, тем более государственными предприятиями.

Пример 2: фермер, зарегистрировавший крестьянское фермерское хозяйство, работает в должности управляющего, полевода, животновода, механика, а иногда выполняет и другие виды работ, за которые не начисляет себе заработную плату. Он также может использовать в качестве помещения для хранения продукции или содержания животных здания, находящиеся в частной собственности, за которые не платит аренду.

В этом случае он сознательно не учитывает упущенную выгоду для уменьшения издержек. Это в значительной мере сокращает затраты и, следовательно, увеличивает прибыль хозяйства. Такой подход к сокращению издержек применяется чаще всего небольшими предприятиями и людьми или группой лиц только начинающими свой дело.

Г. А. Маховикова [2] выводит формулу расчета экономических издержек, исходя из того, что известны явные бухгалтерские издержки, которые отражаются в бухгалтерских документах, и неявные издержки:

$$\text{ЭИ} = \text{ЯИ} + \text{НИ},$$

где ЭИ – экономические издержки;

ЯИ – явные издержки;

НИ – неявные издержки.

Несмотря на кажущуюся простоту в понимании того, что является упущенной выгодой (невными издержками), на деле процесс доказывания наличия данного вида убытков вызывает большие трудности. В судебной практике процент удовлетворения исков по взысканию убытков в виде упущенной выгоды очень невелик.

Это обусловлено несколькими обстоятельствами. Во-первых, в нашей стране достаточно невелика практика рассмотрения исков по данному вопросу, во-вторых, суд не дорабатывает за сторону доказательную базу даже в том случае, когда видит, что иск в какой-то части обоснован. Третьим и самым главным обстоятельством является сложность доказывания обстоятельств упущенной выгоды.

Следовательно, в бухгалтерском учете используются только те издержки, которые могут быть определены и отражаются в бухгалтерских документах. Хотя при принятии управленческих решений целесообразно было бы учитывать и некоторые альтернативные издержки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Коврей, В. А. Микроэкономика: Структурно-логические схемы: пособие / В. А. Коврей, О. Э. Шаркова. – Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2018. – 202 с.
2. Маховикова, Г. А. Микроэкономика: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Г. А. Маховикова. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 281 с.
3. Шимко, П. Д. Микроэкономика: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / П. Д. Шимко. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 240 с.

УДК 631.155:631.145

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ПРОБЛЕМУ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРОТЕКЦИОНИЗМА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Червинская И. Р.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Вопрос о необходимости применения финансовой поддержки аграриев остается дискуссионным в научных кругах уже не одно столетие. Еще в XV в. государственная власть рассматривалась приверженцами меркантилизма (У. Стаффорд, А. М. Монкретьен) как нечто вроде хозяина в огромном хозяйстве, на которого они возлагали большие надежды. Упор был сделан на протекционизм или политику государственной поддержки национальных производителей и торговцев. При этом сторонники меркантилизма не смогли решить вопросы теории