

РАЗДЕЛ 4. СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 001.8, 16

СИСТЕМА ВЕДЕНИЯ КОНСТРУКТИВНОГО ДИАЛОГА

А.И. Аверьянов

ООО «ВиЭфЭс Бай» (Республика Беларусь, 220006, г. Минск, ул. Бобруйская. 6/7

Аннотация. В статье представлен ряд понятий в интерпретации автора, наблюдения из работ Сократа и личного опыта. На их основе будет сформирована система ведения конструктивного диалога.

Ключевые слова: система общения, конструктивный диалог, логика, доказательство, умозаключение, теория познания, методология.

SYSTEM OF CONSTRUCTIVE DIALOGUE

A.I. Averyanov

"VFS BY" LLC (Belarus, 220006, Minsk, st. Bobruisk. 6/7

Summary. The article presents a number of concepts in the interpretation of the author, observations from the works of Socrates and personal experience. Based on them, a system for conducting a constructive dialogue will be formed.

Key words: communication system, constructive dialogue, logic, proof, conclusion, theory of knowledge, methodology.

Даже в современное время общение между людьми, как правило, сводится к лоббированию и уступкам. До сих пор в мировом сообществе нет чёткого понимания, что именно должно формировать доказательство утверждений. Отсутствие единой системы общения мы пытаемся компенсировать развитием информатики. В данной статье периодически будут излагаться некоторые определения на взгляд автора более приближенные к действительности и необходимые для формирования искомой системы. За основу системы был взят раскрытый, доработанный и формализованный метод Сократа.

Рассмотрим ряд определений.

Действительность - это фактический результат реальных событий.

Общение - это описание личного понимания действительности. Оно может не совпадать с реальностью и с пониманием другого человека.

Логика (как глагол!) - это описание событий. То есть при общении мы производим логику - оратор описывает события, а слушатель их в своём сознании воспроизводит. Чем точнее будут оратором описаны

события, тем точнее слушатель сможет воспроизвести понимание действительности оратора. Описание может быть любым и это всё будет логика, которая поддаётся обработке одними и теми же правилами.

Любое *Обозначение* - это соглашение в определении чего либо.

Необходимость обозначений у животных формируется в случаях присутствия сложной логики. Оперирруя более короткими обозначениями, во время общения, значительно ускоряется передача информации, то есть происходит естественная упаковка информации. А в связи с тем, что оперирование происходит не развёрнутыми событиями, а лишь их результатами, то человек способен обрабатывать гораздо большим объёмом информации. Но если в иерархии обозначений хотя бы одно упакованное обозначение слушателем будет пониматься иначе, то и понимание вышестоящего обозначения оратора для него может быть искажено. Следовательно, при появлении подозрений на наличие отличий в понимании какого-либо обозначения должна производиться его синхронизация путём его распаковки, нахождения расхождений и определения наиболее правильного понимания.

Из этого можно сделать вывод, что *Доказательство* - это отсутствие расхождений при синхронизации понимания действительности в диалоге.

Истина - это соответствие действительности.

Перейдём к обзору основных наблюдений из метода Сократа [1]: 1) Сократ стремился уйти от софистической апелляции к релятивизму и искал путь к достижению общей и абсолютной истины; 2) метод Сократа - это рекурсивный цикл, постоянно обновляющий набор входных данных и стремящийся к абсолютной истине; 3) каждый цикл Сократа всё равно начинается с обзора релятивизма. То есть общий метод Сократа можно разделить на два этапа - *релятивизм* и *информатика*. Для понимания сравним эти этапы в базисе входных данных: для релятивизма - это выборка входных данных из бесконечного множества действительности; для информатики - это определение истины в рамках уже заданного конкретного объёма входных данных. При изменении хотя бы одного входного параметра на этапе релятивизма истинность на этапе информатики меняется, хотя если подавать одни и те же параметры на этапе информатики, то истинность уже будет абсолютной; 4) информатика является лишь частным случаем Индукции из метода Сократа. То есть, если в Индукции какие-либо из входных данные подвергнутся фильтрации, то цикл будет повторён уже с новым набором входных данных. В этом

случае до этапа вычисления процесс в конкретном цикле может и не дойти. Иными словами, общий метод Сократа, кроме подэтапа вычисления в Индукции, составляет этап релятивизма и оперирует относительной истинностью. Здесь будет уместно введение понятия *очереди истинности*, в рамках которой промежуточные результаты можно будет ранжировать между абсолютной истиной и абсолютной ложью, а лучший результат будет определён как ближайший к истине; 5) ключевым элементом метода Сократа являются вопросы. Из вышесказанного, если на этапе релятивизма логика не может быть абсолютной, но мы должны получить лучший результат, тогда у нас должен быть некий базис относительно которого будет производиться ранжирование результатов в очереди истинности. Так вот *Вопрос* и является тем самым базисом.

Научный метод и демагогия способны выступать в роли инструментов для определения положения результата в очереди истинности.

Изучая различные источники [2],[3], можно заключить, что *научный метод* составляют всего два фундаментальных метода – это *воспроизведение* и *сравнение*. Этими методами человек пользуется во время общения - он воспроизводит полученное описание события и сравнивает его с личным опытом. Эти методы используются человеком всегда и постоянно, тогда как другие применяются только для их реализации и лишь в случаях в которых они будут уместны.

Демагогия - это набор методов нарушения логики.

Основными методами из трудов Ю.Л. Нестеренко[4] являются: отвлечение от тезиса; нарушение хронологической последовательности; подмена причины хронологией; заикливание причины и следствия; уступки и отрицание логики. К методам демагогии так же следует добавить ещё один метод - умалчивание. В то время как другие методы могут идентифицироваться и опровергаться, умалчивание создаёт иллюзию наличия результата и следовательно создаёт условия для лоббирования.

Теперь можно сформировать этапы синхронизации: формирование базиса (вопроса); из найденных решений формирование общей очереди истинности относительно текущего базиса; если кто-то из участников находит расхождения в понимании действительности или в ранжировании, то формируется новый базис, распаковывающий содержащее расхождение обозначение, и запускается следующий цикл. Циклы с распаковкой упакованных обозначений должны повторяться до тех пор, пока синхронизация не будет удовлетворительной для воспроизведения понимания первоначального обозначения в котором

было найдено расхождение; если все участники не выявили расхождений при определении лучшего результата, то его поиск можно считать завершённым.

Подводя итоги, можно обобщить, что *Конструктивный Диалог* - это цикличная синхронизация расхождений в описании пониманий действительности, путём определения вопросов (базисов), ответы на которые при помощи научного метода и выявления демагогии будут ранжированы в очереди истинности для определения лучшего результата.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маковельский А.О. История логики / А.О. Маковельский; [Рос. акад. естеств. наук и др.]. – Жуковский ; М. : Кучково поле, 2004. – 478 с.
2. Ушаков, Е.В. Философия и методология науки. – М.: Юрайт, 2017. – 392 с.
3. Мартин Голдстейн, Инге Ф. Голдстейн. Как мы познаём. Исследование процесса научного познания / Сокр. пер. с англ. А. Е. Петрова. – М.: Знание, 1984. –256 с.
4. Нестеренко Ю. Л. Демагогия. Классификация демагогических приемов с примерами и советами по противодействию, 2006 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://fan.lib.ru/n/nesterenko_j_1/text_0610.shtml — Дата доступа: 27.01.2022.

УДК 378.091.313:811.161.3

САМАСТОЙНАЯ ПРАЦА СТУДЭНТАЎ У ПРАЦЭСЕ ВЫВУЧЭННЯ ДЫСЦЫПЛІНЫ “БЕЛАРУСКАЯ МОВА (ПРАФЕСІЙНАЯ ЛЕКСІКА)”

А. М. Асіпчук

УА «Гродзенскі дзяржаўны аграрны ўніверсітэт» (Рэспубліка Беларусь, 230008, г. Гродна, вул. Церашковай, 28; e-mail: ggau@ggau.by)

Анатацыя. У артыкуле разглядаецца самастойная праца студэнтаў як элемент працэсу навучання і падрыхтоўкі кампетэнтных спецыялістаў. Ключавыя словы: самастойная праца, навучальны працэс, рэферат-даклад.

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ “БЕЛОРУССКИЙ ЯЗЫК (ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЛЕКСИКА)”

О.Н. Осипчук

УО «Гродненский государственный аграрный университет» (Республика Беларусь, 230008, г. Гродно, ул. Терешковой, 28; e-mail: ggau@ggau.by)