

ОЦЕНКА ОКУПАЕМОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

И.Р. Червинская

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 10.07.2014 г.)

***Аннотация.** Современные тенденции развития экономики Республики Беларусь привели к необходимости сокращения объемов бюджетного финансирования сельского хозяйства. Низкий уровень рентабельности аграрного производства приводит к повышению риска государственных вложений в развитие отрасли. При этом приоритетность государственной поддержки аграрного сектора является неоспоримой, вследствие социально-экономической значимости данного сектора экономики. Несмотря на это, государство вынуждено изменить подходы к оказанию финансовой помощи и на первое место поставить требование окупаемости вложений.*

***Summary.** Current trends of the Republic of Belarus economy development resulted in need of reduction of volumes of the agriculture budgetary financing. Low level of profitability of agrarian production leads to risk increase of the state investments in branch development. Thus priority of the state support of agrarian sector is indisputable owing to the social and economic importance of this sector of economy. Despite this state it is compelled to change approaches to financial assistance and to put the pay-back of investments on the first place.*

Введение. Агропромышленный комплекс занимает особое место как в системе общественного разделения труда, так и в удовлетворении потребностей населения в продуктах питания. По уровню его экономическому развитию и социальной эффективности можно судить в целом об уровне и характере экономики страны.

В Республике Беларусь АПК является важным сегментом, который формирует 8-10% ВВП. Между тем особенность функционирования этого сектора любой национальной экономики в том, что он не может эффективно развиваться без мощной государственной поддержки. Инструменты такой поддержки могут быть разными: от прямого финансирования до льготного налогообложения, кредитования, страхования и ценообразования.

В нашей стране на развитие АПК направляются значительные бюджетные средства, предоставление которых связано как с формированием преференциальных базовых условий хозяйствования, так и осуществлением субсидиарных и дотационных выплат для решения проблем диспаритета

цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию и низкого уровня социально-ориентированных закупочных цен. При этом важным является создание условий для стабильного самофинансирования и повышения эффективности сельскохозяйственного производства на фоне сокращения бюджетного финансирования отрасли.

Постоянно возрастающая потребность сельскохозяйственных производителей в финансовых ресурсах и ограниченность бюджетных средств вызывают необходимость поиска наиболее эффективных мер поддержки и их научно-обоснованное внедрение. Поскольку в настоящее время АПК Республики Беларусь является одним из приоритетных секторов экономики и, следовательно, наиболее регулируемых и поддерживаемых государством, решение этих проблем особенно актуально и важно для страны.

Цель работы – оценить эффективность государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также определить направления ее совершенствования.

Материал и методика исследования. В качестве материала для исследования были использованы данные годовых отчетов хозяйств Гродненской области, а также статистических сборников и нормативно-правовых документов. При проведении данного исследования использовались такие методы научного познания как монографический, диалектический, табличный, анализа и синтеза.

Результаты исследования и их обсуждение. В настоящее время производителям сельскохозяйственной продукции оказывается комплексная государственная поддержка с целью повышения эффективности деятельности и возможности формирования на основе модернизации основных средств, внедрения новых технологий, улучшения социальных условий жизни работников, достаточного уровня самофинансирования и окупаемости затрат для привлечения заемных ресурсов по общим правилам. При этом используются как прямые (бюджетное финансирование), так и косвенные (льготное налогообложение, кредитование, страхование) методы. Приоритет пока отдается бюджетному финансированию.

В современных экономических условиях в связи с ограниченностью бюджетных средств и необходимостью перехода сельскохозяйственных организаций на бездотационное функционирование, государство может взять на себя лишь часть затрат, профинансировав важнейшие направления развития АПК. При этом централизованные финансовые ресурсы следует выделять регионам и предприятиям с учетом эффективной окупаемости предоставляемых средств. Такое использование государственных средств позволит реализовать наиболее экономически выгодные проекты.

Оценку эффективности использования бюджетных средств, на наш взгляд, следует осуществлять на основании коэффициента окупаемости

государственной финансовой поддержки, поскольку показателем эффективности деятельности предприятия является уровень рентабельности, т. е. окупаемость затрат полученной прибылью. Для этого предлагаем производить расчет коэффициента окупаемости государственной финансовой поддержки по следующей формуле:

$$K_{ок} = \frac{\Delta R}{I_{ФП}},$$

где $K_{ок}$ – коэффициент окупаемости государственной финансовой поддержки;

ΔR – прирост коэффициента рентабельности хозяйственной деятельности в анализируемом периоде;

$I_{ФП}$ – индекс роста объемов государственной финансовой поддержки в анализируемом периоде.

Прирост коэффициента рентабельности хозяйственной деятельности (ΔR) определяется как разность между уровнем рентабельности хозяйственной деятельности отчетного и предыдущего (базисного) периода (ф. № 6А-АПК годового отчета, стр. 214) в долях единицы.

Индекс роста объемов государственной финансовой поддержки рассчитывается как соотношение объемов субсидирования отчетного и предыдущего (базисного) периода (ф. № 7-АПК годового отчета, лист 4, стр. 0610). Показатель измеряется в долях единицы.

Если значение коэффициента окупаемости государственной финансовой поддержки меньше нуля, то использование централизованных финансовых ресурсов производителем сельскохозяйственной продукции не является эффективным.

Значение коэффициента больше нуля означает, что использование государственной помощи является эффективным.

Коэффициент окупаемости государственной финансовой поддержки можно применять для оценки эффективности использования бюджетных средств организацией в целом, а также в разрезе отдельных отраслей и видов продукции. Кроме того, данный показатель целесообразно использовать для оценки эффективности финансовой поддержки организаций АПК на региональном и общегосударственном уровне.

Результаты исследования уровня финансовой поддержки предприятий АПК Гродненской области за 2010-2013 гг. (таблица 1) позволили определить наиболее субсидируемые районы области. Так, в расчете на одного работника основной деятельности, занятого производством продукции, в области в 2013 г. было получено 21,6 млн. руб. финансовой поддержки. При этом объем финансирования предприятий АПК по дан-

ному показателю в Зельвенском, Дятловском и Ошмянском районах превысил 30 млн. руб. на одного работника.

Таблица 1 – Анализ уровня финансовой поддержки предприятий АПК Гродненской области

| Район | Приходится бюджетных средств, млн. руб. | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|------|------|------|--------------------|------|------|------|-------------------------------|------|------|------|
| | на 1 работника | | | | на 100 баллогектар | | | | на 100 руб. валовой продукции | | | |
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| Берестовицкий | 19,1 | 11,9 | 19,8 | 23,2 | 2,0 | 2,5 | 3,0 | 3,4 | 30,0 | 13,9 | 12,2 | 7,5 |
| Волковысский | 10,9 | 9,7 | 24,3 | 19,4 | 1,8 | 2,6 | 3,3 | 2,5 | 24,0 | 16,2 | 20,5 | 8,5 |
| Вороневский | 10,1 | 9,3 | 13,8 | 16,7 | 1,4 | 1,9 | 2,4 | 2,8 | 26,7 | 20,6 | 12,8 | 8,5 |
| Гродненский | 6,8 | 5,2 | 15,2 | 16,6 | 1,4 | 2,2 | 3,0 | 3,1 | 11,0 | 6,6 | 9,4 | 5,3 |
| Дятловский | 30,5 | 20,6 | 20,9 | 30,0 | 1,6 | 2,4 | 3,2 | 4,3 | 65,3 | 34,8 | 19,1 | 15,8 |
| Зельвенский | 16,6 | 13,9 | 31,2 | 30,0 | 0,9 | 2,1 | 3,3 | 3,0 | 33,3 | 19,7 | 24,3 | 13,1 |
| Ивьевский | 12,5 | 10,0 | 13,1 | 26,9 | 1,2 | 1,5 | 1,8 | 3,5 | 34,1 | 20,7 | 13,8 | 16,4 |
| Кореличский | 13,1 | 8,2 | 17,1 | 19,1 | 1,3 | 1,8 | 2,4 | 2,5 | 28,9 | 13,7 | 14,4 | 9,4 |
| Лидский | 16,4 | 11,9 | 16,3 | 20,9 | 1,6 | 2,0 | 2,3 | 2,9 | 42,3 | 24,1 | 17,1 | 13,1 |
| Мостовский | 12,9 | 11,8 | 15,9 | 24,4 | 1,4 | 1,8 | 2,2 | 3,2 | 27,7 | 18,7 | 13,0 | 10,9 |
| Новогрудский | 13,4 | 11,2 | 19,5 | 19,2 | 1,4 | 2,2 | 3,0 | 2,7 | 35,4 | 22,0 | 20,6 | 10,2 |
| Островецкий | 12,4 | 14,1 | 17,3 | 28,3 | 1,4 | 1,9 | 2,4 | 3,7 | 29,4 | 24,1 | 15,1 | 12,5 |

Продолжение таблицы 1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|---------------------|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|
| Ошмянский | 17,3 | 17,2 | 24,2 | 30,6 | 1,5 | 2,3 | 3,1 | 3,7 | 42,4 | 31,8 | 25,1 | 17,2 |
| Свислочский | 15,7 | 11,0 | 17,0 | 20,6 | 1,4 | 2,0 | 2,7 | 3,1 | 38,5 | 21,4 | 16,4 | 10,5 |
| Слонимский | 11,9 | 12,8 | 22,6 | 19,1 | 1,2 | 2,2 | 3,2 | 2,7 | 23,6 | 19,3 | 19,4 | 9,5 |
| Сморгонский | 14,5 | 14,8 | 21,3 | 16,3 | 1,5 | 1,9 | 2,2 | 1,6 | 34,5 | 25,6 | 17,4 | 16,5 |
| Щучинский | 11,9 | 11,0 | 13,4 | 23,9 | 1,4 | 1,9 | 2,4 | 4,2 | 30,9 | 19,8 | 9,4 | 8,5 |
| Гродненская область | 13,5 | 11,1 | 18,3 | 21,6 | 1,4 | 2,1 | 2,7 | 3,1 | 29,3 | 18,3 | 15,0 | 9,5 |

Примечание. Источник: разработка автора на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Гродненской области

В расчете на 100 баллогектар сельскохозяйственных угодий в 2013 г. в среднем по области было получено 3,1 млн. руб. бюджетных средств. Причем, в Щучинском и Дятловском районах данный показатель составил 4,2 и 4,3 млн. руб. Отметим, что объемы бюджетного финансирования производителей сельскохозяйственной продукции ежегодно увеличиваются.

Если анализировать соотношение объемов финансовой поддержки предприятий АПК и валовой продукции, то наиболее высокий уровень субсидирования хозяйственной деятельности имеют предприятия Ошмянского, Сморгонского и Ивьевского районов. При этом в среднем по Гродненской области финансовая поддержка составила в 2013 г. 9,5% валовой

продукции, что почти на 20 п.п. ниже уровня 2010 г. Снижение данного показателя вызвано увеличением объемов производства сельскохозяйственной продукции и повышением уровня среднереализационных цен.

Определив уровень финансовой поддержки предприятий АПК Гродненской области, оценим ее эффективность. Результаты расчета коэффициентов окупаемости государственной финансовой поддержки за период с 2010 г. по 2013 г. представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Оценка окупаемости государственной финансовой поддержки предприятий АПК Гродненской области

| Район | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. |
|---------------|---------|---------|----------|----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Берестовицкий | -0,0033 | 0,39932 | 0,002364 | -0,23369 |
| Волковысский | 0 | 0,12365 | 0,015853 | -0,20053 |
| Вороновский | 0,01112 | 0,09847 | 0,09513 | -0,19084 |
| Гродненский | 0,00898 | 0,43838 | 0,017902 | -0,25351 |
| Дятловский | 0,02211 | 0,12481 | 0,090473 | -0,15192 |
| Зельвенский | 0,00813 | 0,25277 | 0,04439 | -0,21844 |
| Ивьевский | -0,03 | 0,07479 | 0,014587 | -0,06199 |
| Кореличский | 0,00536 | 0,31141 | 0,066114 | -0,28817 |

Продолжение таблицы 2

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------|---------|---------|----------|----------|
| Лидский | 0,00646 | 0,08746 | 0,023755 | -0,20742 |
| Мостовский | 0,00403 | 0,10436 | 0,038832 | -0,10257 |
| Новогрудский | 0 | 0,16661 | 0,045131 | -0,22454 |
| Островецкий | -0,0025 | 0,0693 | 0,045647 | -0,07616 |
| Ошмянский | 0,034 | 0,08324 | 0,115141 | -0,27849 |
| Свислочский | -0,0021 | 0,12749 | 0,089071 | -0,18339 |
| Слонимский | -0,0336 | 0,14723 | 0,007124 | -0,32257 |
| Сморгонский | -0,0104 | 0,11487 | 0,028152 | -0,14075 |
| Щучинский | 0,02481 | 0,0892 | 0,03331 | -0,11733 |
| Гродненская область | 0,00413 | 0,19964 | 0,038475 | -0,1955 |

Примечание – Источник: разработка автора на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Гродненской области

Анализ рассчитанных значений коэффициентов окупаемости государственной финансовой поддержки позволяет оценить использование бюджетных средств сельскохозяйственными производителями Гродненской области в 2013 г. как неэффективное, в связи с общим снижением эффективности деятельности предприятий при одновременном увеличении объемов бюджетного финансирования сельскохозяйственного производства. При этом в 2011 г. сельскохозяйственные предприятия Гродненской области наиболее эффективно использовали бюджетные средства.

Исследование показало, что без государственной финансовой поддержки сельскохозяйственные организации функционируют менее эффек-

тивно, чем с учетом господдержки, о чем свидетельствуют данные таблицы 3.

Таблица 3 – Анализ рентабельности хозяйственной деятельности предприятий АПК Гродненской области

| Район | 2010 г. | | 2011 г. | | 2012 г. | | 2013 г. | |
|---------------|-------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| | Уровень рентаб. без господдержки, % | Уровень рентаб. с господдержкой, % | Уровень рентаб. без господдержки, % | Уровень рентаб. с господдержкой, % | Уровень рентаб. без господдержки, % | Уровень рентаб. с господдержкой, % | Уровень рентаб. без господдержки, % | Уровень рентаб. с господдержкой, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Берестовицкий | 0,7 | 8,6 | 25,7 | 32,3 | 27,5 | 32,7 | 2,7 | 6 |
| Волковысский | -2,8 | 4,8 | 8,8 | 15,8 | 12,7 | 19,7 | -0,7 | 4,7 |
| Вороновский | 1,3 | 16,6 | 16,1 | 25 | 28 | 38,7 | 8,5 | 16,3 |
| Гродненский | 2,5 | 10,5 | 37,8 | 43,2 | 43,7 | 48,3 | 17,8 | 21,8 |
| Дятловский | -5,8 | 9,5 | 9,2 | 17,8 | 17,4 | 26,8 | -3 | 6,1 |

Продолжение таблицы 3

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|---------------------|-------|------|------|------|------|------|-------|-------|
| Зельвенский | -11,8 | 7,1 | 16 | 25,5 | 27,9 | 36 | 8 | 15,1 |
| Ивьевский | -10,8 | 8,4 | 2,5 | 13,6 | 5,9 | 15 | -6,1 | 3,4 |
| Кореличский | -9,1 | 4 | 14,8 | 23 | 29,3 | 36,6 | 0,7 | 5,6 |
| Лидский | -17,5 | 2,5 | 0,7 | 8,9 | 3,1 | 12,1 | -19,9 | -10,6 |
| Мостовский | -7,3 | 6,5 | 4,8 | 15,8 | 14,3 | 20,8 | -0,3 | 5,8 |
| Новогрудский | -12,9 | 3,2 | 7,1 | 16,8 | 16,4 | 24,8 | -0,2 | 6,7 |
| Островецкий | -0,4 | 12,1 | 11,4 | 19,7 | 17,1 | 25,2 | 6,8 | 13,5 |
| Ошмянский | -10,3 | 7,1 | 3,2 | 14,8 | 22,6 | 32 | -11,2 | -0,8 |
| Свислочский | -15,8 | 3,4 | 0,5 | 11,4 | 16,2 | 24,1 | -5,2 | 2,2 |
| Слонимский | -5 | 5,2 | 12,3 | 20,2 | 14,9 | 21,5 | -10,3 | -5,4 |
| Сморгонский | -7,7 | 8,3 | 7,9 | 19,9 | 14,5 | 23,6 | 4,5 | 13,2 |
| Щучинский | -3,4 | 11,6 | 8,2 | 17,9 | 18,9 | 23,6 | -0,8 | 3,1 |
| Гродненская область | -5 | 8 | 15,3 | 23,6 | 22,9 | 29,9 | 2,1 | 8,1 |

Примечание. Источник: разработка автора на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Гродненской области

Так, в 2010 г. и 2013 г. деятельность более 50% сельскохозяйственных предприятий Гродненской области без государственной поддержки была бы убыточной, но благодаря бюджетному финансированию большинство организаций вышли на положительный финансовый результат, а остальные смогли снизить уровень убыточности. В 2011-2012 гг. деятельность производителей сельхозпродукции была эффективной и без бюджетного субсидирования (что вызвано резким ростом реализационных цен), однако использование бюджетных ассигнований позволило на 30-

50% улучшить финансовые результаты сельскохозяйственных организаций.

Заключение. Современные тенденции развития экономики Республики Беларусь привели к необходимости сокращения объемов бюджетного финансирования отраслей народного хозяйства и установки четких приоритетов при выборе направлений инвестиционной деятельности государства. Правительство вынуждено изменить подходы к оказанию финансовой помощи и на первое место поставить требование окупаемости вложений, которое можно выполнить только при условии, что инвестиционные ресурсы будут направляться в перспективные сферы и будут способствовать развитию агропромышленного производства.

По результатам исследования можно выделить следующие направления совершенствования финансовой поддержки АПК в Республике Беларусь. Во-первых, основу финансовой поддержки аграрного сектора должны составлять преимущественно косвенные методы. Государственная помощь призвана стимулировать сельскохозяйственных производителей на производство высококачественной продукции и компенсировать недополученную прибыль в следствие чрезвычайных ситуаций. Если же государственные средства будут направлены на покрытие убытков, списание задолженностей или компенсацию материальных ресурсов в связи с бесхозяйственностью, то будет происходить отток государственных средств из эффективных производств в менее эффективные. Данный факт приводит к отрицательным последствиям в сельском хозяйстве, а затем и в экономике в целом.

Во-вторых, при распределении бюджетных средств по регионам и предприятиям следует учитывать:

- 1) эффективность использования ресурсов, которая определяет возможности наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции при минимальных издержках;
- 2) природно-климатические условия, с целью выделения необходимых объемов средств для компенсации дополнительных расходов по ведению сельского хозяйства в худших условиях.

При определении годового размера субсидирования организаций АПК следует базироваться на данных об объемах производства товарной продукции на единицу площади сельхозугодий с учетом качества земель и значения коэффициента окупаемости государственной финансовой поддержки.

Применение коэффициента окупаемости государственной финансовой поддержки для оценки ее эффективности позволит более рационально расходовать централизованные ресурсы и вести постоянный мониторинг

за эффективным использованием бюджетных ассигнований, выделяемых на поддержку аграрного сектора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы // Мин. сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mshp.minsk.by/programs/b05296a6fb2ed475.html>. – Дата доступа: 25.01.2014.
2. Заяц, Л. Время научиться жить по средствам / Л. Заяц // Белорусская нива. – №193. – 25.10.2013.
3. Казакевич, И. Рекомендации по повышению эффективности государственного экономического регулирования и стимулирования сельского хозяйства / И. Казакевич // Аграрная экономика. – 2012. – № 4 – С. 10–21.
4. Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства: Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь 12 января 2011 г. № 3/2658.

УДК 334.734:631.11

К ВОПРОСУ РАЗВИТИЯ КОНТРАКТНОЙ ФОРМЫ ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В АГРОБИЗНЕСЕ

И.Ю. Шатило

Житомирский государственный технологический университет,
г. Житомир, Украина

(Поступила в редакцию 26.06.2014 г.)

Аннотация. В статье раскрыта роль формирования новых организационных структур путем контрактной формы вертикальной интеграции. Рассмотрена типология контрактов, а также выявлены преимущества и недостатки системы. Расширена классификация функций контрактации. Выявлены основные факторы влияния на устойчивость контрактных отношений.

Summary. In the article the role of new organizational structures formation through the contract form of vertical integration is exposed. A typology of contracts as well as the advantages and disadvantages of contracting are considered. The classification of contracting functions is expanded. The main factors of influence on the contractual relations stability are identified.

Введение. Трансформационные процессы в рыночном пространстве обуславливают необходимость активизации изменений существующих методов и подходов ведения хозяйственной деятельности предприятий агробизнеса. В ситуации, когда рынки стали более требовательными, мелкие производители в процессе реализации продукции испытывают трудности сотрудничества с представителями розничной торговли. Это обусловлено высокими транзакционными издержками в процессе продвижения товаров на целевой рынок. Для преодоления ограничений на рынке с