

филиалами “Общества помощи бедному еврейскому населению” и “Общества опеки над еврейскими сиротами”.

С помощью Еврейского Центрального Эмиграционного общества “Jeas” с территории четырёх поватов Полесского воеводства (Брестско-го, Кобринского, Пружанского и Пинского) с 1 апреля 1932 г. по 31 марта 1933 г. на постоянное место жительства за рубеж уехало 128 одиноких граждан и 34 семьи. Из них в Палестину эмигрировало 86 одиноких и 12 семей, в Аргентину 22 одиноких и 17 семей. В последующий период – с 1 апреля по 31 декабря 1933 г. – поток легальных эмигрантов, особенно в Аргентину, сократился и составил 6 одиноких людей и 7 семей, а в Палестину 52 одиноких и 22 семьи. В 1935 и 1936 гг. через отделение “Jeas” в Бресте эмигрировало 573 и 448 человек соответственно [1; л. 7]. Всего за период с 1927 по 1937 гг. с территории Полесского воеводства в Палестину уехало 4600 человек. К сожалению, определить сколько было евреев среди 11 тысяч эмигрантов в Аргентину за это же время, невозможно, так как статистические данные по их национальному составу отсутствуют [3; с. 57].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Государственный архив Брестской области (далее ГАБО). – Фонд 2. – Оп. 2. – Д. 1230.
2. ГАБО. – Фонд 337. – Оп. 1. – Д. 3.
3. *Mały rocznik statystyczny za 1938 rok.*

УДК 321: 341.331.14 (476)

### **ИНСТИТУТ ОМБУДСМЕНА И ДРУГИЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

**Цыганкова Л. И.**

УО «Гродненский государственный университет им. Я. Купалы»  
г. Гродно, Республика Беларусь

Во второй половине XX века во всем мире начинает активно развиваться институт омбудсмена: если в 1983 г. он существовал только в 21 государстве, то в начале XXI века – уже более чем в 125 государствах. Что же обусловило столь интенсивное развитие и широкое распространение данного института, представляющего собой службу, содействующую осуществлению и гарантированию прав и свобод человека, возглавляемую независимым лицом высокого ранга, рассматривающую жалобы от пострадавших лиц на государственные органы,

уполномоченную проводить расследования, рекомендовать корректирующие действия, представлять доклады и т. п.?

Специфика института омбудсмена в системе защиты прав человека заключается в том, что он является дополнительным, а не альтернативным средством правовой защиты, и не вправе самостоятельно урегулировать возникшие проблемы, отменять решения чиновников или наказывать их за допущенные ошибки. Решения, предлагаемые омбудсменом, носят рекомендательный характер. Будучи государственным органом, не обладающим властными полномочиями, омбудсмен выступает как представитель гражданского общества, призванный защищать интересы граждан и контролировать деятельность государственных служащих в сфере взаимоотношений «гражданин – государство» с целью ее усовершенствования.

Привлекательность службы омбудсмена для граждан по сравнению с другими существующими механизмами защиты прав человека обусловлена рядом факторов. Немаловажную роль играет личность омбудсмена, т.к. на этот пост избираются лица, имеющие опыт правозащитной деятельности, обладающие высокими профессиональными и моральными качествами, пользующиеся заслуженным авторитетом в обществе.

Важное значение имеет независимое положение омбудсмена в системе государственных органов, обеспечивающее надлежащую независимость и беспристрастность его деятельности, которая не всегда имеет место быть при обращении граждан в вышестоящие инстанции. Работающие в вышестоящих инстанциях чиновники, руководствуясь узковедомственными соображениями, могут встать на защиту интересов должностного лица, на действия которого поступила жалоба, воспрепятствовав справедливому разрешению проблемы.

В отличие от судебной защиты порядок обращения к омбудсмену не ограничен строгими формальными правилами, отсутствуют формализованные процедуры разбирательства жалоб и обращений, не требуется привлечение адвоката, проведение состязательного процесса и т.п. Судебное разбирательство, напротив, предполагает строгое соблюдение всех формальных правил, нередко является весьма длительным во времени и требует немалых финансовых затрат.

В отличие от прокуратуры, для которой приоритетной является правоохранительная функция, омбудсмен, для которого приоритетной является правозащитная функция, защищает права и свободы граждан не только от неправомερных решений и действий должностных лиц, но и от таких решений и действий чиновников, которые, формально оставаясь в рамках правового поля, рассматриваются как плохое

управление (предвзятость, невнимательность, бездействие, упорствование в ошибке и т.п.) и регулируются нравственными нормами. Т.е. омбудсмен осуществляет свою деятельность, даже если закон формально не нарушен, но права человека нанесен ущерб из-за ненадлежащего администрирования.

Парламентский же контроль за исполнительной властью, рассматривающийся как всеохватывающий, в действительности нередко осуществляется только по отдельным случаям и является фрагментарным. В отличие от парламентского контроля институт омбудсмана имеет четко очерченную область работы – соблюдение прав человека в деятельности публичной администрации.

Мировой опыт свидетельствует, что ни административный способ защиты прав, ни судебный контроль, ни прокурорский надзор и т. д. не обеспечивают в полной мере эффективную защиту прав человека, поскольку не сфокусированы исключительно на защите прав человека и гражданина. Популярность института омбудсмана свидетельствует о том, что дополнительный институт в национальных системах защиты человека смог удачно дополнить уже существовавшие правозащитные механизмы, став своеобразным связующим звеном между властью и личностью, предназначение которого урегулировать конфликты между государственными и общественными интересами, исправляя недостатки государственной и правовой систем, таким образом ускоряя процесс становления демократического правового государства.

УДК 316.354.2

## **УЧАСТИЕ ПЕРСОНАЛА В УПРАВЛЕНИИ ОРГАНИЗАЦИЕЙ (НА ПРИМЕРЕ ГРОДНЕНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ ЯНКИ КУПАЛЫ)**

**Щербинин С. Н.**

«Гродненский государственный университет им. Янки Купалы»  
г. Гродно, Республика Беларусь

Необходимость эффективного развития предъявляет новые требования к содержанию, организации, формам и методам управленческой деятельности. Одним из условий инновационного развития и эффективного управления современным университетом является разработка новых механизмов принятия и реализации управленческих решений, основная задача которых заключается в обеспечении оптимального функционирования университета [1, с.58]. Важная роль при