

многих организаций, ассоциаций, товариществ, часто даже не зная об этом, как и в случае с сельскохозяйственными палатами. Другим стал также характер активности, который не выражается, как раньше, участием в собраниях, тренингах или совещаниях, а эта активность сосредоточена на вопросах производства фермерских хозяйств. Фермеров не так смущает потенциальная покупка земли, например, неблагоприятные цены на средства производства или цены закупок на сельскохозяйственную продукцию. Если раньше они были уверены, что их положение зависит от решения вопросов на локальном уровне, то сейчас такие решения принимаются на национальном и европейском уровнях, о чем свидетельствует их позиция с прямыми платежами, которые, кстати, были выплачены лишь частично. Крестьяне в подобных ситуациях пользуются средствами массовой информации, включая Интернет, поэтому имеют доступ почти ко всем темам, связанным с их хозяйствами. Контакты между людьми в деревне или в коммуне ограничены, не только из-за иного способа общения, но и из-за наличия других социальных потребностей. Теперь в фермерских хозяйствах всё чаще бывают консультанты, а также сотрудники Агентства по реструктуризации и модернизации сельского хозяйства и Агентства сельскохозяйственного рынка, которые по определению имеют различный характер, но точно иллюстрируют степень эволюции отношений «крестьянин – учреждения».

ЛИТЕРАТУРА

1. Дрыгас М., 2012, Учреждения по поддержке преобразований польской деревни и сельского хозяйства из фондов ЕС, Институт развития деревни и сельского хозяйства Польской Академии Наук, Варшава.
2. Калета А., 1998, Активизация местных общин, Оссолінеум, Вроцлав.
3. Клодзиньски М., 2010, Социальный капитал польской деревни, Институт развития деревни и сельского хозяйства Польской Академии Наук, Варшава.
4. Сечко А., 2010, Сотрудничество фермеров из Мазовецкой палаты сельского хозяйства, под ред. Варшавского университета сельского хозяйства, Варшава.
5. Закон от 8 октября 1982 года о общественно-профессиональных организациях крестьян.
6. Закон от 14 декабря 1995 года о сельскохозяйственных палатах.
7. Закон от 16 сентября 1982 года. Кооперативное право.
8. Закон от 7 апреля 1989 года о профессиональных союзах индивидуальных фермеров.

УДК 338.432: 636.085.2; 636.085.55

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЫНКА КОМБИКОРМОВ

Т. В. Пасечник, Я. И. Сибаль, И. Е. Иваницкий

Львовский национальный аграрный университет,
г. Львов, Украина

(Поступила в редакцию 11.06.2015 г.)

Аннотация. В работе описывается роль комбикормов в оптимизации кормовой базы, неудовлетворительное состояние комбикормового производства и причины, которые обусловили его. Определяются основные пути развития комбикормовой промышленности, заключающиеся в организации кооперативных образований по производству комбикормового сырья, создание подсобных хозяйств и сетки сбыта продукции.

Summary. The role of mixed in optimization of forage base, unsatisfactory state of mixed feed and reasons caused if is considered. The main ways of development of mixed industry concentrating in the formation of cooperatives in production of mixed feed raw materials and formation of subsidiary farms and network of production market are planned.

Введение. За последние годы в хозяйствах Львовской области (Украина) произошло значительное сокращение поголовья животных и производства продукции животноводства [1]. Более того, сокращение поголовья сопровождалось снижением уровня продуктивности животных. Одной из причин такого упадка животноводства является неудовлетворительная кормовая база за счет спада производства собственных кормов и катастрофического сокращения выпуска комбикормов. Комбикормовые заводы оказались за это время в кризисном состоянии, а производство комбикормов сократилось более чем в 50 раз. Основных причин такого состояния комбикормовой промышленности несколько: повышение цен на белково-витаминные и другие добавки в комбикорма и на энергоносители, диспаритет цен на растениеводческую и животноводческую продукцию, а отсюда уменьшение поставок зерна на комбикормовые заводы. Реформирование коллективных хозяйств повлекло распад кооперации по поставке комбикормового сырья, его производства и использования. В то же время общеизвестно, что без использования комбикормов нельзя даже говорить об интенсивном, высокоэффективном развитии животноводства.

Является актуальным вопрос о безотлагательном увеличении производства высококачественных, сбалансированных по всем необходимым элементам питательности комбикормов, обеспечении эффективного использования не только концентрированных, но и всех других кормов. С этой целью работу комбикормовых предприятий надо подчинять современным рыночным условиям с учетом специфических региональных условий.

Цель работы: обосновать основные направления развития рынка комбикормов, рассчитать оптимальный вариант показателей структуры производства подсобного хозяйства с помощью экономико-математического моделирования.

Материал и методика исследований. Сегодня комбикормовые заводы должны приспособиться к новым рыночным условиям. Это обязывает их производить только высококачественную продукцию, которая дает соответствующий экономический эффект. Кроме того, необходимо проводить работу по организации заказов на комбикорма от сельскохозяйственных предприятий всех форм хозяйствования; а при больших комбикормовых заводах целесообразно создавать собственные подсобные хозяйства на арендованной земле, которые выращивали бы зерновую продукцию для производства комбикормов и использовали их частично или полностью для собственного животноводства. Изготовление высококачественных комбикормов будет способствовать конкурентоспособности заводов на любом внутреннем или внешнем рынке. Для реализации комбикормов комбикормовым предприятиям целесообразно создавать свою сеть сбыта через фирменные магазины как внутри государства, так и за рубежом, населению через своих представителей.

При организации личных подсобных хозяйств по производству комбикормового сырья, прежде всего, возникает вопрос целесообразности и эффективности их создания. Эти вопросы нельзя решать на основе эффективности только комбикормового завода или подсобного хозяйства. Здесь необходим подход, при котором можно было бы одновременно оценить эффект изготовления комбикормов на заводе и их потребление в подсобном хозяйстве по сравнению только с изготовлением комбикормов для реализации хозяйствам заказчикам, на рынке свободной закупки сырья и реализации комбикормов. Совокупную эффективность производства и использования комбикормов в личном подсобном хозяйстве мы предлагаем выразить через совокупный уровень рентабельности по формуле:

$$E = \frac{(T_k + T_r) - (З_k + З_r)}{З_k + З_r} \times 100, \quad (1)$$

где T_k – стоимость потребленных комбикормов по ценам реализации на рынке, грн.; T_r – стоимость произведенной товарной продукции животноводства по ценам реализации, грн.; $З_k$ – материально-денежные затраты на производство потребленных в подсобном хозяйстве комбикормов, грн.; $З_r$ – материально-денежные затраты на производство животноводческой продукции в подсобном хозяйстве, грн.

Если совокупный показатель уровня эффективности использования производимых комбикормов в собственном подсобном предприятии выше показателя эффективности только их производства и реализации, то это является основанием для организации таких предприятий.

Не менее важным вопросом является определение оптимальной производственной структуры подсобного хозяйства [2]. Подсобное хозяйство

должно обеспечить завод комбикормовым сырьем для производства комбикормов, необходимых для животноводства, которое развивается в хозяйстве. В свою очередь использование комбикормов вместо фуражного зерна должно обеспечить прирост продуктивности животных при относительном сокращении затрат кормов на единицу продукции. Все это способствует укреплению экономического состояния комбикормового предприятия [3]. Производством товарной продукции растениеводства подсобным хозяйствам заниматься нецелесообразно.

Особенно это положение актуально, а результат хозяйствования эффективен, когда создается агропромышленный комплекс в составе комбикормового завода, его подсобного хозяйства по производству кормов и животноводческой продукции и предприятия по переработке этой продукции (молоко или мясоперерабатывающее предприятие).

Прежде всего, при организации подсобного хозяйства необходимо определить следующее: площади выращивания зернофуражных и кормовых культур; количество и структуру сырья для производства комбикормов; объем производства сочных, грубых и зеленых кормов; суммарное содержание питательных веществ в кормах; нехватку суммарной питательности в кормах собственного производства по элементам питания, которую необходимо покрыть за счет введения в комбикорма купленных добавок; суммарную питательность комбикормов по элементам питания; суммарную питательность групп кормов; поголовье животных и прирост продукции животноводства; материально-денежные затраты; стоимость товарной продукции животноводства; прибыль. Рассчитать оптимальный вариант этих показателей можно, как уже отмечалось выше, с помощью метода экономико-математического моделирования [5].

Результаты исследований и их обсуждение. Нами поставлена задача, которая позволила оптимизировать структуру подсобного хозяйства при комбикормовом заводе и гарантировать при этом экономическую выгоду и уровень рентабельности не менее 40%. Эксперимент проводился для подсобного хозяйства «Жировское» общества с ограниченной ответственностью «Гнездычев» Жидачевского района Львов-ской области.

За критерий оптимальности принят показатель максимизации прибыли подсобного хозяйства по производству кормов. Т. е. цель задачи (целевая функция) состоит в максимизации прибыли:

$$\sum_{j \in N} C_j x_j - x'_i \rightarrow \max, \quad (2)$$

где C_j – стоимость товарной продукции единицы переменной;

x_j – искомый размер j -й отрасли комбикормового сырья (растениеводства) (га) и животноводства (гол.);

x'_i – искомый размер материально-денежных затрат;

N – множество обозначающих размер отраслей растениеводства и животноводства переменных.

Решение задачи на компьютере позволило определить:

1. Оптимальное использование земельных угодий для посева сельскохозяйственных культур и производства кормовой продукции.

2. Оптимальное сбалансирование производства кормов и потребность в них животноводства как по суммарной питательности и содержанию в кормах всех необходимых элементов питания, так и по структуре кормовых ресурсов в разрезе периодов содержания животных.

3. Связь выращивания сырья для изготовления комбикормов с потребностью в комбикормах для животных.

4. Недостаток определенных элементов питания в произведенных хозяйством кормах отдельно в летний и зимний периоды с тем, чтобы эту нехватку учесть при изготовлении полноценных комбикормов.

5. Сумму материально-денежных затрат на содержание животных, на производство кормов с учетом на изготовление необходимых для хозяйства комбикормов.

6. Уровень рентабельности, который был бы выше производства и реализации заводом комбикормов другим потребителям на рынке.

Численная реализация задачи позволила определить, что из 24 элементов питательности, по которым сбалансировалась потребность животных, в собственных производимых кормах не хватает 21,4% кальция, 23,5% фосфора, 30,1% магния, 55,4% серы, 8,8% железа, 39,1% меди, 28,6% цинка, 16,9% кобальта, 11,3% марганца и 30,4% йода. Этот дефицит должен быть покрыт за счет введения в комбикорма необходимого количества минеральных добавок. Остальные элементы питательности содержатся в достаточном количестве.

Состав и структура комбикормового сырья, а отсюда и комбикормов в стойловый и пастбищный периоды существенно различны. В первом достаточно высокое содержание высокобелковых зернобобовых культур, травяной муки, меньше злаковых зернофуражных. Во втором – больше злаковых зернофуражных культур, вдвое меньше зернобобовых, отсутствуют травяная мука и белково-витаминные добавки. За счет использования довольно дорогих покупных добавок тонна комбикорма в стойловый период обходится дороже летнего комбикорма на 12-16%. При этом и содержание дефицитных макро- и микроэлементов в 1 кг комбикорма в стойловый период, а также переваримого протеина несколько выше, чем в 1 кг комбикорма в пастбищный период.

По оптимальным расчетам удельный вес комбикормов в стойловый период должен составлять при 55% сочных и 18% грубых кормов около 27%, в пастбищный период – 30%.

Соблюдение разработанной структуры кормовой базы и структуры комбикормов в частности дает возможность комбикормовому предприятию добиться высокой эффективности от производства комбикормов и использовании их в собственном подсобном хозяйстве, что выражается в обеспечении уровня рентабельности более 40%.

При изготовлении комбикормов необходимо использовать примерно 8-10% травяной муки. Обеспечение потребностей комбикормового предприятия в травяной муке за счет хозяйств-пайщиков проблематично по разным причинам. Не все хозяйства имеют технические возможности ее производить. При завозе травы на завод для изготовления муки большие транспортные расходы. Подсобное хозяйство, если оно расположено вблизи комбикормового завода, может выращивать траву не только для собственных нужд, но и для изготовления комбикормов, реализуемых по другим каналам.

Однако потребность подсобного хозяйства в комбикормах не может обеспечить полного использования производственных мощностей комбикормового предприятия. Так, исследуемое создаваемое подсобное хозяйство во Львовской области имеет площадь земельных угодий 1350 га. Если комбикормовый завод запустить на полную мощность, то сырья подсобного хозяйства хватит только на месяц работы. Расширение площади земельных угодий подсобных хозяйств, во всяком случае на сегодняшний день, является проблемным. Прежде всего, в создание такого хозяйства, а затем в его расширение нужно вложить значительные средства, которые отсутствуют на комбикормовых предприятиях. Кроме того, в конкуренции за обладание землей принимают участие хозяйства других форм и типов.

Поэтому комбикормовые предприятия, если хотят эффективно работать, вынуждены искать другие источники поступления зернофуражного и другого растительного сырья. Такими другими источниками может быть свободная закупка зернового сырья и получение его от хозяйств-заказчиков комбикормов.

Свободная закупка зернофуража, по нашему мнению, не обеспечит высокоэффективную работу предприятий по выпуску комбикормов. При свободной закупке цены на зернофураж в условиях Львовской области, очевидно, будут выше, чем в других зерновых областях. Это будет повышать цены на комбикорма, а отсюда затруднять возможность их реализации. Кроме того, свободная продажа не дает гарантии реализации комбикормов.

На современном этапе развития АПК вполне возможной и уместной является организация производственной кооперации по изготовлению комбикормов. Причем такая кооперация возможна как при реконструкции

и восстановлении работы уже существующих комбикормовых заводов, так и особенно при создании новых межхозяйственных цехов и заводов.

Межхозяйственные комбикормовые предприятия, как и всякие другие аналогичные образования, могут создаваться только в результате добровольного объединения части средств членов кооперации. Мотивацией добровольного вступления хозяйств в кооперированное производство является экономическая целесообразность, т. е. материальная заинтересованность каждого участника кооперации.

Как известно, основной источник средств на строительство, реконструкцию, дальнейшее развитие межхозяйственного предприятия – паевые взносы. Общая сумма паевых взносов определяется стоимостью объекта. Уже на этой стадии необходимо обеспечение интересов каждого хозяйства-пайщика. Критериями формирования совместных фондов капитальных вложений могут быть различные показатели, в частности сумма взноса в расчете на гектар сельскохозяйственных угодий или пашни, наличие зерна в хозяйстве и другие. Мы разделяем мнение тех авторов [6], которые считают, что размер паевых взносов целесообразно определять в зависимости от количества комбикормов, необходимых для хозяйств-участников, поскольку в этом случае долевое участие каждого члена кооперации прямо и непосредственно связано с основным производством.

Размер паевых взносов для хозяйств-участников можно рассчитать по формуле [4]:

$$P = \frac{\Pi}{Y_p} \times Y_K, \quad (3)$$

где P – размер паевых взносов для каждого хозяйства (грн.);

Π – потребность комбикормового предприятия в средствах, грн.;

Y_p – суммарная потребность в комбикормах всех хозяйств-участников, ц к.ед.;

Y_K – потребность хозяйства в комбикормах, ц к.ед.

Данная методика заслуживает внимания. Но при этом возникает вопрос, как определить потребности в комбикормах каждого хозяйства? Оптимальную потребность в них можно найти только при условии математического моделирования кормовой базы хозяйства. В противном случае придется рассчитывать эту величину с помощью примерных нормативов затрат комбикорма на единицу продукции животноводства.

Взаимоотношения между хозяйствами-участниками и комбикормовыми предприятиями строятся на договорной основе. В договорах оговаривается следующее: сроки и объемы завоза комбикормового сырья на

давальческих условиях; оплата доведения зерна до базовых кондиций; вывоз комбикормов с комбикормового предприятия в хозяйство и т. п.

Важным является оценка сырья хозяйств собственного производства, поставляемого комбикормовому заводу.

По нашему мнению, целесообразнее комбикормовое сырье, поступающее из хозяйств на комбикормовое предприятие, зачислять в зачетном весе и на основе этого определять объем отпуска комбикормов. Для этого необходимо разработать нормы отоваривания каждого вида комбикормового сырья. За основу нормы отоваривания может быть принята или питательная ценность видов сырья, или цена на рынке на это сырье. Из этих двух способов определения норм отоваривания сырья больше оснований отдать предпочтение первому, т. к. он напрямую влияет на качество комбикорма. В свою очередь, при установлении норм отоваривания надо исходить из питательной ценности сырьевых компонентов. К этому времени норму отоваривания зернофуражных культур определяли или по содержанию в них кормовых единиц, или кормо-протеиновых единиц. Как показывают научные исследования, центральное место в энергетическом обмене принадлежит обменной энергии. Она характеризует ту ее часть, которая используется животным организмом для обеспечения жизнедеятельности и образования продукции. Тем более она определяется дифференцированно по видам животных. Хозяйства заказывают также не абстрактные комбикорма, а для определенных видов и групп животных, и уже под эти комбикорма поставляют сырье.

Кроме оценки сырья экономические взаимоотношения комбикормового хозяйства с хозяйствами-участниками кооперации должны предусмотреть оценку готовой продукции комбикормов. Отпускную цену необходимо устанавливать каждый год при составлении бизнес-плана. Она должна предусматривать покрытие затрат предприятия на переработку сырья, приобретение белково-витаминных и других добавок, а также образование соответствующих плановых накоплений.

Наибольшее количество сельскохозяйственных предприятий, особенно созданных новых, не имеют сейчас с комбикормовыми предприятиями партнерских связей. Более того, они вообще почти не пользуются услугами комбикормовых заводов. Некоторые из них, более крупные, сами своими силами организуют переработку и частичное обогащение концентрированных кормов. Другие не имеют и такой возможности. Но необходимость иметь высокоэффективное животноводство заставит их использовать полноценные комбикорма, покупать которые они смогут или на рынке свободной торговли, или заказывать на комбикормовых предприятиях.

Приобретение комбикормов на рынке имеет свои положительные и отрицательные стороны. Положительным является то, что эти комбикорма можно приобрести в любое время, в необходимом количестве, нужного рецепта, выпуска любого производителя. Однако цена приобретения может быть недоступна в силу тех или иных причин. Кроме того, хозяйство должно сразу рассчитываться за корма на рынке, а денег для этого у него может не быть. По мере длительного хранения комбикорма могут быть пониженного качества, а завезенные из других регионов не всегда могут соответствовать требованиям кормления животных.

Получение комбикормов по заказам имеет большое преимущество, потому что хозяйство само производит зернофуражное сырье. Комбикормовое предприятие строит свои взаимоотношения с хозяйствами-заказчиками, которые не являются членами кооперации, по поставке сырья, переработке его, отпуска комбикормов на тех принципах, что и с хозяйствами-участниками кооперации. Единственным отличием от членов кооперации здесь должна быть несколько выше цена отпуска комбикорма.

Заключение. Производство и использование комбикормов в последние годы катастрофически сократилось. Для выхода из кризисного состояния комбикормовые заводы должны приспособливаться к рыночным условиям, восстанавливать кооперативные связи с сельскохозяйственными предприятиями, создавать подсобные хозяйства по производству комбикормового сырья.

Показателем целесообразности и эффективности создания подсобных хозяйств по производству комбикормового сырья является показатель совокупной эффективности производства и использования комбикормов.

Разрабатывать оптимальную структуру производства комбикормового сырья в подсобном хозяйстве комбикормового завода необходимо при помощи использования метода математического моделирования.

При рекомендации кооперативного производства комбикормов оценку комбикормового сырья определять по питательной ценности каждого вида сырья в обменной энергии.

Для реализации комбикормов комбикормовым предприятиям целесообразно создавать свою сеть сбыта через фирменные магазины как внутри государства, так и за рубежом, населению через своих представителей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Главное управление статистики в Львовской области. [Электронный ресурс] - Индексы объема сельскохозяйственного производства. Режим доступа: http://lv.ukrstat.gov.ua/ukr/si/inf_2009.php?vid=1&code=04&show=1&show1=1
2. Кадюк З. С. До питання створення підсобних господарств при комбикормових заводах / Кадюк З. С., Сибаль Я. І. // Збірник наукових рекомендацій науковців університету з розвит-

ку АПК “Вчені Львівського державного аграрного університету – виробництву. – 2004. С. 8-9.

3. Кадюк З. С. Виробництво комбікормів як важливий чинник зміцнення кормової бази / Кадюк З. С., Сибаль Я. І. // Вісник Львівського державного аграрного університету: Економіка АПК. – 2003 – № 10. – С. 33-37.

4. Македонський А. В. Енергозберігаюча система кормовиробництва та ефективність енерговикористання у молоко продуктовому під комплексі АПК України / Македонський А. В., Шелудько Р. М. // Нова економічна парадигма формування стратегії національної продовольчої безпеки України у XXI столітті. Матеріали Третіх зборів Всеукраїнського конгресу вчених економістів-аграрників 29-30 березня 2001 р. – К. : ІАЕ УААН, 2001. – С. 366-371.

5. Пасічник Т. В. Оптимізаційні моделі кормовиробництва і розвитку тваринництва із гнучкими граничними обмеженнями // Пасічник Т. В., Сибаль Я. І. Вісник Херсонського ДУ, Серія Економічні науки №.9(7) -2014 - С. 226-229.

6. Шутьков А. А. Экономика и организация кормопроизводства. – М. : Колос, 1975. – 192 с.

УДК 631.16:658.152 (476.6)

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В ХОЗЯЙСТВАХ БЕРЕСТОВИЦКОГО РАЙОНА

М. В. Пестис

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 19.06.2015 г.)

Аннотация. В современных условиях проблема повышения эффективности использования основных средств имеет важное экономическое значение. Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий основными средствами производства и эффективность их использования являются важными факторами, от которых зависят результаты хозяйственной деятельности. В связи с этим статья посвящена всестороннему анализу обеспеченности и эффективности использования основных средств в хозяйствах Берестовицкого района, выявлению основных путей повышения их эффективности.

Summary. In modern conditions the problem of increasing the efficiency of using of the fixed assets is the great economic importance. Provision of agricultural enterprises the basic means of production and efficiency of their use are important factors that affect the results of operations. In connection with this article is devoted to a comprehensive analysis of the security and efficiency of fixed assets on farms in Berestovitsa area, identifying ways to improve their efficiency.

Введение. Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий основными средствами производства и эффективность их использования являются важными факторами, от которых зависят результаты хозяйственной деятельности, в частности, качество, полнота и своевременность