

Таким образом, успешная подготовка специалистов по практикоориентированным планам возможна при повышении мотивации к учебе студентов путем придания ценности знаниям и увеличения материальной заинтересованности или при применении комплекса мер для повышения ответственности предприятий за качество практической подготовки студентов, а также появления заинтересованности в совместной с вузами подготовке студентов.

УДК 316.776: 378.4.091.321–057.87

КОММУНИКАЦИЯ В СИСТЕМЕ «ПРЕПОДАВАТЕЛЬ – СТУДЕНТ»

Кевляк-Домбровская Л.Э.

УО «Гродненский государственный медицинский университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Значительная часть проблемных моментов в педагогическом процессе обусловлена не столько недостатками профессиональной подготовки преподавателей, сколько деформацией сферы общения и взаимодействия. Педагогическое общение – это специфическая форма общения, имеющая свои особенности и в то же время подчиняющаяся общим психологическим закономерностям. Содержание общения составляет обмен информацией, но этим оно не исчерпывается. Участники общения стремятся поделиться своим бытием с другими, обсудить вопросы и проблемы, волнующие обе стороны. В этом смысле общение выступает как важнейший инструмент решения учебно-воспитательных задач.

Для построения более эффективного процесса общения в системе «преподаватель–студент» актуальным является исследование некоторых его формальных и неформальных составляющих. Для этого в качестве метода был использован опрос. Эмпирическую базу исследования составили студенты 2курса лечебного и педиатрического факультетов в количестве 66 человек.

Как показали результаты опроса, общение студентов с преподавателями происходит на занятиях – это утверждают 56% респондентов. Общаются с педагогами вне занятий 28% анкетированных, ещё 16% респондентов общаются, но редко. Общение вне занятий носит, как правило, формальный характер или связано с научными вопросами. Причём, среди респондентов бытует мнение, что это общение зависит от курса: чем старше становятся студенты, тем чаще они общаются с педагогами вне аудитории.

Несмотря на то, что общение вне занятий не является распространённой формой взаимодействия, студенты не испытывают в этом большой потребности: 85% считает, что им достаточно общения с педагогами на занятиях, и только для 17% – нет. Тем не менее, общение с преподавателями только на занятиях предпочитают 50%, однако 43% респондентов хотели бы общаться с ними и вне занятий. Данный факт говорит о том, что процесс коммуникации между преподавателем и студентом проходит в рамках преподавания учебной дисциплины и в необходимой форме.

Среди опрошенных студентов не существует однозначного мнения по поводу формы обращения преподавателя к студенту: 40% анкетированных

предпочитают, чтобы к ним обращались по имени, 50% – по имени и отчеству, для 5% форма обращения значения не имеет. Выбор варианта обращения по фамилии одобрил ничтожно малый процент анкетированных: 6% считают, что это мотивирует их к учебной деятельности, а для 2% эта форма обращения неприятна («ощущение, что преподаватель злится»).

Обращение к студенту высшей школы на ВЫ предпочитают 70% респондентов. Для 24% более удобной формой обращения является ТЫ, 6% согласны услышать обе формы. Интересен тот факт, что, по мнению студентов, на форму обращения к студенту влияет возраст преподавателя («если он моложе, что предпочтительнее ТЫ»), а также обращение на ВЫ вызывает у них чувство тревоги и ответственности.

Однако 30% респондентов указывают на то, что для них важную роль играют личностные характеристики педагога, от которых зависит желание общаться с ним вне занятий или ограничиться аудиторной работой. Предполагая, что в ответах, характеризующих желание или нежелание общаться с преподавателями, студенты, описывая личностные характеристики, ограничатся фразой «смотря с каким», в анкете присутствовала просьба перечисления черт преподавателя, которые способствуют общению с ним.

Проанализировав полученные ответы, все представленные черты личности педагогов можно условно подразделить на три группы: личностные черты, дидактические навыки и психологические умения. К первой группе относятся, прежде всего, уважительное отношение к студентам (17% респондентов), манера общения, правильность речи (15% анкетированных). К группе дидактических навыков относятся следующие: отличное знание своего предмета и умение донести информацию до студента – это важно для 36% анкетированных, а также передача опыта – жизненного и профессионального: на это указали 22% респондентов. Важным для студентов являются умение дать совет, помочь в проблемных вопросах, натолкнуть на мысль (17% респондентов). Независимо от преподаваемого предмета, педагог должен обладать психологическими умениями: уметь выслушать, не перебивая, разрядить обстановку в группе, также он не должен руководствоваться в своей деятельности стереотипами относительно знаний студентов (11% анкетированных).

То, насколько педагоги обладают необходимыми качествами, можно увидеть в примерах эффективного общения, приведенных студентами. У 5% анкетированных таких примеров не оказалось. Все остальные можно подразделить на две группы. Первая касается видимых результатов коммуникативной деятельности педагога: решение проблем различного характера, повышение успеваемости (17% анкетированных), повышение учебной, научной и интерактивной мотивации (14%), организация диалога на занятии (13%). Во вторую группу можно отнести так называемые косвенные признаки эффективного общения и взаимодействия: «после занятия повышается настроение», «есть желание прийти на занятие в следующий раз», «часто вспоминаются беседы с преподавателем»; «комфортная обстановка на занятии» (всего 16% ответов). Один из наиболее интересных факторов

эффективного общения, по мнению студентов, заключается в том, что педагог «... знает своих студентов по имени и отчеству».

Закономерным является вопрос о негативных характеристиках преподавателя, которые мешали бы в общении, а также могли бы провоцировать негативное отношение к изучаемому предмету. Все полученные ответы условно можно подразделить на две группы: дидактические факторы и личностные. К первой относят некомпетентность преподавателя («знание предмета на уровне одной книги»), нелюбовь к профессии, безразличие к работе и студентам (28% респондентов). Сюда же 18% анкетированных студентов относят неумение организовать дискуссию, навязывание своего мнения, а также неясные критерии оценивания.

Вторая группа представлена личностными характеристиками: бестактность (23% респондентов), предвзятое отношение, наличие «любимчиков» (17% анкетированных) и в оценивании, и в отношении. Препятствием в общении для студентов являются равнодушное отношение педагога, злость и чрезмерная строгость. Интересен тот факт, что негативное отношение к преподавателю в два раза чаще вызывает такое же отношение к предмету. Случаев, когда предмет не нравится сам по себе, что провоцирует негатив к педагогу, в два раза меньше.

Взаимоотношения должны строиться на субъект-субъектной основе, когда обе стороны общаются как личности, как равноправные участники. При соблюдении этого условия устанавливается не межролевой, а межличностный контакт «преподаватель – студент», в результате которого и возникает диалог и, как следствие, наибольшая восприимчивость и открытость к воздействиям одного участника общения на другого. Замена ролевого общения межличностным способствует отходу от формализма в обучении, тем самым, повышая его эффективность.

УДК3701.81

ОРГАНИЗАЦИЯ ДОСУГА ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ В РАБОТЕ СОЦИАЛЬНОГО ПЕДАГОГА: ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Климчук В.А.

Коммунальное заведение «Харьковская гуманитарно-педагогическая академия» Харьковского областного совета

г. Харьков, Украина

Современная практика социально-педагогической деятельности по своему содержанию весьма разнообразна и обуславливает необходимость использования различных подходов и технологий. Ведь одной из основных задач социально-педагогической деятельности является формирование, осуществление и реабилитация жизненных сил человека, его индивидуальной и социальной субъектности, что касается и сферы свободного времени. Рациональное использование свободного времени удовлетворяет потребности людей в общении, способствует творческому саморазвитию и формированию духовности. Содержательное проведение досуга также помогает смягчить социальное напряжение, что, на данный момент, является очень актуальным.