

ЛИТЕРАТУРА

1. Зайцев, О.С. Методика обучения химии. Теоретический и прикладной аспекты. Учебник для студентов высших учебных заведений / О.С. Зайцев. – М.: ВЛАДОС, 1999. – 384 с.
2. Иванова, М.А. Химический демонстрационный эксперимент / М.А. Иванова, М.А. Кононова / Под ред. С.А. Щукарева. Руководство для ассистентов и лаборантов вузов. – М.: Высшая школа, 1969. – 248 с.

УДК 378.146.091.26-057.875

ОЦЕНИВАНИЕ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ: ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ

Л. Э. Кевляк-Домбровская

УО «Гродненский государственный медицинский университет» (Республика Беларусь 230009, г. Гродно, ул. Горького, 80; e-mail: lucynko@mail.ru)

Аннотация. В работе представлены результаты проведенного студентами дифференциального анализа терминов «оценка» и «отметка», «объективное» и «справедливое» оценивание.

Ключевые слова: оценка, отметка, объективное оценивание, справедливое оценивание, критерии оценивания, учебные достижения.

EVALUATION OF ACADEMIC ACHIEVEMENTS: TERMINOLOGICAL AWARENESS OF STUDENTS

L. E. Kevlak-Dambrovskaya

El «Grodno State Medical University» (Belarus, Grodno, 230009, 80 Gorky st.; e-mail: lucynko@mail.ru)

Summary. The results of differential analysis of terms "assessment" and "mark", "objective" and "fair" evaluation as perceived by students are presented in the work.

Key words: evaluation, mark, objective evaluation, fair evaluation, evaluation criteria, academic achievements.

Структура контрольно-оценочного акта включает в себя последовательные действия контроля, оценивания и выставления оценочных баллов. В современной педагогической науке под оценкой подразумевается «...определение и выражение в оценочных суждениях учителя степени усвоения учащимися знаний, умений и навыков, установленных программой, уровня прилежания и состояния дисциплины...» [1, с. 407]. Оценочные баллы (отметка) являются условным выражением оценки знаний, умений и навыков [1, с. 32].

Осведомленность участников образовательного процесса в терминологическом аппарате контрольно-оценочной деятельности способствует повышению её эффективности. Исследование информированности проводилось методом анкетирования, выборка участников которого составила 68 студентов 2 курса лечебного факультета УО «ГрГМУ».

Результаты дифференциального анализа терминов «оценка» и «отметка» указывают на то, что для 16% респондентов эти понятия являются синонимами. Но среди ответов, различающих указанные понятия, есть

ошибочные. 8% считают, что именно оценка является численным или балльным выражением результативности в чем-либо, а отметка представляет графическое обозначение уровня достижений (от слова-действия «отметить»). Для 4% участников опроса два предложенных термина укладываются в иерархическую структурную систему: «оценка – более сложное и широкое понятие, а отметка – конкретное и узкое».

Термин «оценка» у респондентов ассоциируется с субъективным мнением педагога (21% опрошенных), а также с определением личностных свойств и качеств учащегося, проявленных при подготовке к занятиям (8% опрошенных). В трактовке оценки упоминалась её полярность («оценка может быть и отрицательной, и положительной, отметка – только положительной») и эмоциональность («то, как преподаватель реагирует на нас»).

«Отметка» для 35% респондентов связана именно с количественной характеристикой учебных достижений – выставление балла или цифры за ответ. Для 23% выставление отметки напрямую связано с организационными условиями – академический урок или журнал учреждения образования (школы, университета). У 12% респондентов термин «отметка» ассоциируется исключительно с определённым этапом педагогического процесса – оценивание учебных достижений. В рамках педагогической деятельности отметка, согласно мнению респондентов, является профессиональной обязанностью преподавателя.

Определённую степень затруднения респондентов выявил дифференциальный анализ понятий «справедливая» и «объективная» оценка. Для 23% эти две характеристики являются синонимичными. Анализ объяснений объективного и справедливого оценивания указал на наличие различия и сходств в содержании этих понятий. Предметом оценивания, в равной степени как в справедливом, так и в объективном оценивании, являются знания обучающегося – с этим согласились 23% респондентов. Также равнозначным условием для обеих характеристик оценивания является отсутствие так называемой ошибки «близости»: обращение внимания при оценивании на выставленные предыдущие отметки. На этот факт указали 23% респондентов.

Различия в трактовке указанных понятий представлены следующими признаками. Важным условием для объективного оценивания является отсутствие личностной, субъективной составляющей со стороны педагога (44% анкетированных) и наличие определённых критериев оценивания (17% анкетированных).

Справедливое оценивание для 21% респондентов ассоциируется с морально-нравственными характеристиками деятельности педагога: «честно», «по совести», «что заслужил». Обязательным для справедливого оценивания является оценивание мотивации и затраченных усилий обучающегося при подготовке задания (8% респондентов), а также индивидуальность оценивания, проявляющаяся в сравнении достижений обучающегося не с успехами других, а собственной динамикой.

Учитывая важность для респондентов наличия критериев оценивания, имеет смысл уточнить их присутствие в дидактическом процессе участников опроса. Для 50% респондентов критерии и принципы, по которым их

оценивает преподаватель, не известны или у студентов нет твердой уверенности в этом.

Подводя итоги, следует отметить, что студенты не владеют достаточной дифференциацией понятий «отметка» и «оценка». Эти понятия могут быть синонимичными, в большей степени связаны с организационными условиями и аспектами дидактической деятельности. Аналогичная структура осведомленности характерна для понятий «объективное» и «справедливое» оценивание. Отдельно следует обратить внимание, что для половины студентов не доступны критерии, по которым проводится оценивание их учебных достижений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рапацевич, Е.С. Педагогика. Современная энциклопедия / Е.С. Рапацевич; под общ.ред. А.П. Астахова [и др.]. – Минск : «Современная школа», 2010. – 719 с.

УДК 378:371

К ВОПРОСУ О ВНЕДРЕНИИ ТЕСТОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В УЧЕБНЫЙ ПРОЦЕСС СТУДЕНТОВ (ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ)

Т. М. Котьяк, А. И. Сивук

УО «Гродненский государственный аграрный университет» (Республика Беларусь, 230008, г. Гродно, ул. Терешковой, 28; e-mail: anna.ggau@mail.ru)

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы актуальности внедрения тестовых технологий в качестве промежуточного контроля знаний студентов заочной формы обучения.

Ключевые слова: тест, компьютерное тестирование, эффективность обучения, обучающиеся.

THE QUESTION OF THE INTRODUCTION OF TESTING TECHNOLOGIES IN THE EDUCATIONAL PROCESS OF STUDENTS (CORRESPONDENCE COURSES)

T. M. Kotyakh, A. I. Sivuk

EI «Grodno State Agrarian University» (Belarus. Grodno, 230008, 28 Tereshkova st.; e-mail: anna.ggau@mail.ru)

Summary. The article discusses the relevance of implementing test technologies as intermediate control of knowledge of students of the correspondence form of training.

Key words: test, computer testing, learning efficiency, students.

Важнейшей составляющей учебного процесса в вузе является контроль знаний. Качество обучения, уровень знаний и умений будущих специалистов напрямую зависит от того, насколько эффективно он организован. В системе образования высшей школы используются различные формы и методы контроля. Активно стало применяться компьютерное тестирование благодаря развитию и широкому внедрению в образовательный процесс информационных и коммуникационных технологий. Использование