

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ СТРАХОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ

В. И. Калюк¹, Т. А. Запрудская²

¹ – РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»
г. Минск, Республика Беларусь
(Республика Беларусь, 220108, г. Минск, ул. Казинца, 103,
e-mail: v_kalyuk@mail.ru)

² – РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»
г. Минск, Республика Беларусь
(Республика Беларусь, 220108, г. Минск, ул. Казинца, 103
e-mail: gerta13@tut.by)

Ключевые слова: *агροстрахование, риски, управление аграрными рисками, сельскохозяйственные земли, формы страхования, страховые тарифы.*

Аннотация. *В статье приведены результаты исследования зарубежного опыта по вопросу эффективности существующих систем агострахования, их особенностей в области земельных отношений. Рассмотрены различные существующие проблемы, которые сдерживают развитие рынка страховых услуг в данной области, выявлены группы рисков, с которыми связана производственно-хозяйственная деятельность, осуществляемая на сельскохозяйственных землях предприятий аграрного сектора. Также в статье рассматриваются существующие программы страхования в сельском хозяйстве, содействующие фонды, нормативно-правовая база, место и роль государства на данном рынке, степень участия самих производителей сельскохозяйственной продукции в ряде стран дальнего зарубежья, Европейского союза и стран участниц Евразийского экономического Союза.*

FOREIGN EXPERIENCE OF INSURANCE OF FARMLANDS

V. I. Kaliuk¹, T. A. Zaprudskaya²

¹ – RSUE «Institute for System Studies in the Agroindustrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus»
Minsk, Republic of Belarus
(Republic of Belarus, 220108, Minsk, Kazintsa str., 103
e-mail: v_kalyuk@mail.ru)

² – RSUE «Institute for System Studies in the Agroindustrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus»
Minsk, Republic of Belarus

(Republic of Belarus, 220108, Minsk, Kazintsa str., 103
e-mail: gerta13@tut.by)

Keywords: *agroinsurance, risks, management of agrarian risks, farmlands, insurance forms, insurance tariffs.*

Summary. *Results of a research of foreign experiment on a question of efficiency of the existing systems of agroinsurance, their features in the field of the land relations are given in article. Various existing problems which constrain development of the market of insurance services in the field are considered, groups of risks with which the production economic activity which is carried out on farmlands of the enterprises of agrarian sector is connected are revealed. Also in article the existing programs of insurance in agriculture, the promoting funds, standard and legal base, the place and a role of the state in this market, extent of participation of producers of agricultural production in a number of foreign countries, the European Union and the countries of participants of the Eurasian Economic Union is considered.*

(Поступило в редакцию 31.05.2017 г.)

Введение. В современных экономических условиях развития, когда человечеству необходимы постоянно растущие объемы продовольствия и оно стремится использовать имеющиеся природные ресурсы, а производители сельскохозяйственной продукции желают максимизировать свою прибыль, постигая новые рыночные горизонты, внедряя различные технологии научного прогресса, происходит некоторое нарушение равновесия устоявшихся экологических систем. В первую очередь в данной ситуации страдают именно сельскохозяйственные земли, т. к. они являются основным средством производства продукции агропромышленного комплекса. Одним из таких ключевых негативных последствий является снижение или полная утрата почвенного плодородия, что впоследствии приводит к сокращению продуктивно используемой площади предприятий аграрного сектора и существенному недополучению производимой продукции, а также к общим финансовым потерям [6].

Цель работы: исследовать зарубежный опыт страхования сельскохозяйственных земель и выявить наиболее эффективный из них.

Материал и методика исследований. Теоретической и методологической базой для проведения исследований явилась специальная литература, законодательные акты, нормативные и методические материалы в области страхования сельского хозяйства в целом и сельхозземель в частности. Основные методы исследований: монографический, экономико-статистический, абстрактно-логический, сравнительного анализа, аналогий, нормативный и др.

Результаты исследований и их обсуждение. Изучение мирового опыта позволило установить, что страхование может выступать одним

из инструментов защиты сельхозземель. При этом важно отметить тот факт, что в чистом виде оно в совершенстве не развито ни в одной стране мира. Как правило, страхование в области земельных отношений неразрывно связано с обеспечением некоторых гарантий для производителей растениеводческой продукции (посевы и урожай различных сельскохозяйственных культур, а также многолетних насаждений) со стороны государства и страховых компаний. Система страхования возмещает субъектам хозяйствования издержки по потерям урожая сельхозкультур, а ущерб почвенного плодородия и выбытие из оборота обрабатываемых земель остается личной проблемой производителей [13].

Проведенными исследованиями выявлен ряд общих для многих стран специфических рисков, с которыми связана производственно-хозяйственная деятельность, осуществляемая на сельхозземлях:

1) повреждение земельного участка от природных и антропогенных воздействий (полное или частичное повреждение участка в результате пожара, взрыва, удара молнии, аварии в отопительных и водопроводных системах, а также в канализации, падение летательных аппаратов и их обломков, землетрясения и т. д.);

2) противозаконные действия третьих лиц, приводящие к ущербу имущественных интересов землепользователей;

3) недополучение дохода с земельного участка:

– из-за прямого воздействия природных явлений на урожай (засуха, недостаток тепла, вымокание, пожар в период уборки, вымерзание, град, ливень, буря и т. п.);

– из-за непосредственного повреждения земли, которое приводит к снижению урожайности (водная и ветровая эрозия; дегумификация, засоление, солонцеватость, обеднение их подвижными формами питательных веществ и т. п.);

4) утрата или ограничение вещных прав на земельные участки.

В основе системы агрострахования **США** лежит мультирисковый подход. Он представляет собой такое управление рисками, которое субсидируется из правительственного бюджета, при этом непосредственно сами выплаты осуществляются тогда, когда фиксируется спад урожайности или дохода сельхозпроизводителей ниже минимально допустимого гарантированного уровня. В сельском хозяйстве США можно выделить основные направления страхования: а) урожая сельскохозяйственных культур; б) дохода товаропроизводителя; в) капитальных активов; г) комплексного страхования всего сельхозпредприятия; д) страхования, рекомендуемого по сложившимся местным региональным особенностям или по желанию самого хозяйства.

Страхование участков сельскохозяйственных земель в США в отдельном виде не встречается и не имеет четко выраженных особенностей для малых форм хозяйствования. Как правило, такое страхование осуществляется либо дополнением к договорам, касающимся выращивания сельскохозяйственных культур, либо на добровольной основе по желанию сельхозпроизводителей договорами комплексного страхования всего предприятия, а также по требованию банков в случаях выдачи кредитов, где земельные участки выступают залоговым средством.

Учитывая вышесказанное, считаем целесообразным проанализировать существующую в США систему страхования, касающуюся выращивания продукции растениеводства, которая предусматривает страховое покрытие по каждой отдельно взятой культуре. Разработаны и применяются на практике схемы более чем для 100 культур, а существующее разнообразие страховых продуктов (около 400) позволяет полностью застраховать сельскохозяйственное предприятие.

Рассмотрим наиболее популярные формы мультирискового страхования Multiple-Peril Crop Insurance (MPCI) [4, 11]:

- *Catastrophic Risk Protection (CAT)* – защита от катастрофических рисков. Предусматривается только минимальное страховое покрытие, при этом страховую премию полностью оплачивает государство, а производители оплачивают только административные расходы за каждую выращиваемую культуру (около 60 \$).

- *Group Risk Plan (GRP) and Buy-up Coverage* – приобретаемое страховое покрытие. Производители вправе выбрать немного большее покрытие урожая (с интервалом 5%) и его стоимости (до 100% реальной рыночной стоимости). Здесь сумма страхового взноса рассчитывается, исходя из тарифов, определенных для всех видов культур в соответствии с регионом, в котором они выращиваются, учитывая средний уровень урожайности в конкретном предприятии.

- *Non-insured Assistance Program (NAP)* – нестрахуемая программа оказания помощи. Данный вид содействия предлагается с целью защиты производителей определенных видов культур, которые не включены в ряд стандартных программ (цитрусовые, груши, перец, сливы, лен).

В **Германии** используется метод прямого возмещения государством убытков сельскохозяйственных предприятий, вызванных наводнением, бурей, др. природными катаклизмами. Как правило, такая финансовая помощь не превышает 1/3 общего ущерба. Правительство Германии целенаправленно оказывает всяческую поддержку и развивает рыночную ориентацию системы сельскохозяйственного страхования, аргументируя это тем, что имеющаяся совокупность страховых

продуктов на рынке является весьма эффективным комплексом защиты местных производителей аграрного сектора. На данном рынке имеется три основных инструмента, с помощью которых реализуется процесс управления аграрными рисками: 1) государственные выплаты по ликвидации ущерба от стихийных бедствий, в полном объеме финансируемые правительством; 2) фонд по страхованию болезней скота, частично финансируемый правительством; 3) программы частного страхования, реализуемые частными страховыми компаниями без государственной поддержки [7, 8, 11].

Во **Франции** кроме общей системы сельскохозяйственного страхования действует Национальный гарантийный фонд сельскохозяйственного производства для решения проблем, возникших в результате крупных сельскохозяйственных бедствий (НГФСР или FNGCA). Он возмещает ущерб, который был причинен различными стихийными бедствиями (кроме града и бури) растениеводческим культурам. Весьма жестким условием для получения компенсации является наличие у сельхозпроизводителя (фермера) договора страхования своего хозяйства от пожара. Средний размер государственной компенсации в случае выполнения всех условий составляет примерно 45% общей величины ущерба. Состав средств НГФСР представляет собой 50% государственных и 50% страховых взносов, которые уплачиваются лично товаропроизводителями аграрного сектора, при этом они частично формируются из премии по сельскохозяйственному страхованию (5% – отчисления от премии по страхованию градобоя и 15% – по огневому страхованию). По некоторым данным общий вклад сельхозпроизводителей в данный фонд составляет более 800 млн. евро за 10 лет. В целом за этот период размер всего фонда составил более 1 млрд. 200 млн. евро, а на долю выплат пришлось около 960 млн. евро.

Как показали проведенные исследования, в **Испании** страхованием охвачено более 70% фермеров. При этом им страхуется 90% сельскохозяйственных культур и 70% сельскохозяйственных животных. В стране также активно применяется система комбинированного страхования, позволяющая производителям обезопасить себя и от ряда рисков, связанных непосредственно с землями сельскохозяйственного назначения. Проведенный экспертами ЕС анализ функционирования испанской системы страхования в целом показал, что после 30 лет непрерывного стимулирования система страхования Испании нуждается в дальнейшем развитии [10].

В настоящее время рынок сельскохозяйственного страхования в трех из пяти стран **ЕАЭС** относительно невелик и представляет собой страхование с государственной поддержкой. Данный рынок измеряется величиной взносов, уплаченных товаропроизводителями страховщику, и

субсидиями государства, которые вместе образуют страховую премию. Проведенные исследования показали, что в период 2014-2015 гг. отмечается существенное сокращение рынка агрострахования в Беларуси, Казахстане и России (рисунок). В России данное сокращение составляет 183 млн. \$, в Беларуси и Казахстане соответственно на 5,7 и 0,9 млн. \$. Такое сокращение в значительной степени объясняется девальвацией курсов национальных валют, а также общим экономическим кризисом. При этом поддержка государства в 2014 г. в России составила 166,6 млн. \$ или 49,1% страховой премии, в Беларуси – 19,9 млн. \$ или 95,2% и в Казахстане – 3 млн. \$, что составило 11,0%. В 2015 г. общий объем субсидирования со стороны государства в указанных странах сократился до 91,5 млн. \$ по отмеченным ранее причинам [12].



Рисунок – Рынок агрострахования России, Беларуси, Казахстана

Примечание – Составлено на основании проведенных исследований и [12]

Следует отметить, что на сельскохозяйственное производство **Казахстана** оказывают значительное воздействие риски преимущественно природного характера. В период засухи многие сельскохозяйственные предприятия Казахстана были вынуждены начать процедуру банкротства из-за серьёзных убытков, которые образовались от потери урожая, что в конечном итоге также привело и к существенному сокращению посевных площадей. Установлено, что в последние годы существенная доля земель, которые являются по совокупности факторов непригодными для эффективного и устойчивого производства, была изъята из активного сельскохозяйственного оборота. Но это не решило проблему высокой подверженности рискам природного характера сельхозпроизводства и обострило необходимость существования эффективной системы страхования как посевов и урожая зерновых культур, так и земельных участков сельскохозяйственного назначения.

Рассматривая вопросы страхования сельскохозяйственных земель в **России** можно говорить о том, что это специфическая сфера страхо-

вой деятельности, для которой пока не до конца разработан механизм практической реализации страховых отношений [3]. Исследованиями установлен перечень базовых тарифов по различным видам рисков при страховании земельных участков в России (табл. 1) [5].

Таблица 1 – Базовые тарифы в зависимости от рисков по страхованию земельных участков

Страховой риск	Брутто – ставка, %
Пожар, удар молнии, взрыв газа, авария водопроводных, канализационных, отопительных систем	0,03
Стихийные бедствия (землетрясение, оползень, оседание грунта, наводнение и т. д.)	0,09
Авария или катастрофа, приведшая к внезапному непреднамеренному выбросу загрязняющих веществ и загрязнению почвы на застрахованном земельном участке	0,17
Падение пилотируемых и непилотируемых летательных аппаратов, частей их конструкции, а также космических объектов	0,01
Противоправные действия третьих лиц	0,04
Ущерб в результате актов терроризма	0,03

Примечание – Составлено на основании проведенных исследований.

Необходимо отметить, что указанные в данной таблице тарифы являются усредненными, т. к. практически во всех страховых компаниях тарифная ставка определяется индивидуально и зависит от множества факторов и условий. На практике встречается и такое, когда в пределах одной компании тариф при страховании земельных участков может иметь существенные колебания. Так, например, он может составлять от 0,05 до 0,3%, когда используется в качестве залога в рамках комплексного ипотечного страхования и от 0,1 до 3% в случае страховании земли как имущества. Финальный размер образуется с учетом множества факторов, каждому из которых соответствуют определенные коэффициенты. Заметим, что данные коэффициенты устанавливаются, исходя из оценки индивидуальной страховой ситуации и характера страхового риска.

Установлено, что в России почвенным эталоном по качеству сельскохозяйственных земель является Воронежская область. Именно этот факт послужил определяющим аргументом при выборе данного региона как основного с целью проведения оценки эффективности существующей системы страхования земель. Проведенная группировка микрорайонов Воронежской области, по данным за 2015 г., позволила установить, что застраховано в этом году было 269 тыс. га, что составило 10,7% общей площади сельхозугодий анализируемой области. При этом значительная доля застрахованных земель приходится непосредственно на сам г. Воронеж (28,8%), что на 24 п. п. больше, чем в Во-

сточной микроразоне, где объем застрахованной земли является наименьшим. Также в отмеченной территориальной микроразоне зафиксирована самая низкая стоимость страхования земли, а именно 521,17 руб./га, что в 3,4 раза меньше, чем в г. Воронеже, где она достигает своего максимума – 1775,9 руб./га. Все это в совокупности позволяет заключить, что корреляция между затратами на страхование 1 га земли и долей застрахованных земель является не явной, которая нарушается только в юго-западной микроразоне.

Кроме того, в РФ возможно оказание страхования титульного, имущественного по настоянию банка и отдельно плодородного слоя почвы. Первое представляет собой страхование от риска утраты прав собственности, т. е. комплекса имущественных прав, связанных с владением, распоряжением и пользованием землей (когда по каким-либо причинам сделка по ее купле или продаже признается посредством суда недействительной). В данном случае страховая компания фактически берет на себя обязанность возместить стоимость участка в случае утраты права собственности страхователя на него, вступившего в законную силу решением суда. Что касается страхования плодородного слоя земли, то его, как правило, страхуют от уничтожения огнем, захламления и т. д. Средний размер тарифа по стране по данному виду страхования составляет 0,2-1,5% от установленной страховой суммы, которая зависит от стоимости полного восстановления плодородного слоя почвы [9, 2].

В *Кыргызстане* приняты и реализуются Законы «Об организации страхования в Кыргызской Республике» (от 23.07.1998 г. № 96 с изменениями и дополнениями), «Об особенностях страхования в растениеводстве» от 02.04.2016 г. № 33, Постановление Правительства Кыргызской Республики об утверждении Концепции развития страхового рынка в Кыргызской Республике на 2013-2017 гг. Основные направления данных нормативно-правовых актов заключаются в создании приемлемых условий для развития всего рынка страховых услуг, включающего и аграрный сектор, возможности страхования сельскохозяйственных культур и животных от природных рисков и эпизоотии действующими в стране страховыми компаниями.

Сравнительный анализ существующих параметров агрострахования Беларуси, России, Казахстана и Кыргызстана (табл. 2) показывает, что ни один из существующих механизмов не является достаточно эффективным и требует дальнейшей проработки [1, 12]. Относительно страхования сельскохозяйственных земель в указанных странах только в России некоторые страховые компании разработали и предлагают

сельхозпроизводителям свои услуги в данной области, что было нами проанализировано выше.

Таблица 2 – Сравнительный анализ существующих параметров агрострахования Беларуси, России, Казахстана и Кыргызстана

Параметры		Беларусь	Казахстан	Россия	Кыргызстан
Вид страхования	в растениеводстве	Обязательный	Обязательный	Добровольный	Добровольный
		зерновые и зернобобовые культуры	зерновые и зернобобовые культуры	посадки многолетних насаждений (виноградники, ягодные, плодовые, орехоплодные насаждения, плантации хмеля, чая); овощи защищенного грунта	Зерновые – 2,0%; кукуруза на зерно – 1,0%; фасоль – 1,3%; хлопок – 0,8%; табак – 0,5%; сахарная свекла – 1,0%
	в животноводстве	Обязательный	–	Добровольный	Обязательный
		скот и птица	–	скот и птица; пчелы	скот и птица
Объект страхования		полученный урожай; приплод	затраты на посевные работы	полученный урожай; приплод	полученный урожай; приплод
Страховой случай		неблагоприятные климатические погодные условия	неблагоприятные климатические погодные условия	неблагоприятные климатические погодные условия; проникновение и (или) распространение вредных организмов, носящий эпифитотический характер; нарушение снабжения электрической, тепловой энергией, водой в результате стихийных бедствий для сельскохозяйственных культур, выращиваемых в защищенном грунте или на мелиорируемых землях; наводнение, подтопление, паводок, оползень с 2015 г.	неблагоприятные климатические погодные условия и эпизоотия
Меры государственной поддержки страхования		возмещение 50% страховых выплат по страховым случаям и 95% по страховым премиям	возмещение 50% сумм страховым компаниям выплаченных по страховым случаям	возмещение 50% страховых премий по договорам страхования	возмещение 50% страховых выплат по страховым случаям и 95% по страховым премиям
Средний страховой		1,7	2,1	9,3	9,0

тариф, %				
----------	--	--	--	--

Примечание – Составлено на основании проведенных исследований.

Что касается **Армении**, то в отношении сельского хозяйства система страхования не внедрена и находится в стадии изучения целесообразности проведения пилотной программы. Приоритетом при её формировании станет защита от климатических условий. Следовательно, никаких аспектов в области страхования сельскохозяйственных земель в этой стране в настоящее время не существует.

Закключение. Страхование сельскохозяйственных земель может выступать одним из эффективных инструментов защиты сельхозпроизводителей в целом и их земель в частности. При этом важно отметить тот факт, что данный вид страхования ни в одной стране мира в совершенстве не развит в чистом виде. Как правило, страхование в области земельных отношений неразрывно связано с обеспечением некоторых гарантий для производителей растениеводческой продукции (посевы и урожай различных сельскохозяйственных культур, а также многолетних насаждений) со стороны государства и страховых компаний.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ действующих систем регулирования агропродовольственного рынка в государствах-членах ЕАЭС в части налогообложения, кредитования, страхования, ценового регулирования и разрешительной системы. – М.: Евразийская экономическая комиссия, 2015. – 31 с.
2. Бажайкин, А. Л. Страхование риска утраты прав на земельный участок / А. Л. Бажайкин // [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://perevod-zemel.com/statyi/167-statia-3>. – Дата доступа 25.03.2017.
3. Воронин, Б. А. Страхование в аграрной сфере Российской Федерации / Б. А. Воронин // Научно-практический экономико-правовой журнал «Бизнес, менеджмент и право» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bmpravo.ru/show_stat.php?stat=455. – Дата доступа 23.03.2017.
4. Жиликова, Д. А. Зарубежный опыт сельскохозяйственного страхования / Д. А. Жиликова // Орловский госуд. аграр. ун-т [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/20_DNI_2013/Economics/3_142_882.doc.htm. – Дата доступа 22.04.2017.
5. Забалова, А. Р. Страхование земельных участков: сущностные особенности и методы расчета / А. Р. Забалова // Электронный журнал Novainfo. – 2016. – № 44-4. – [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://novainfo.ru/artikle/5632>. – Дата доступа 24.01.2017.
6. Мухутдинова, Р. Д. Страхование земельных участков на примере ООО «АГРО-СИЛА» / Р. Д. Мухутдинова // Электронный журнал Novainfo. – 2016. – № 44-3. – [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://novainfo.ru/>. – Дата доступа 24.01.2017.
7. Науменко, Р. Н. Сельскохозяйственное страхование: опыт зарубежных стран / Р. Н. Науменко // Российское предпринимательство. – 2010. – № 2 (2). – С. 146-152.
8. Оробинский, А. С. Страхование как инструмент государственного регулирования в сельском хозяйстве: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А. С. Оробинский; Воронеж. гос. аграр. ун-т. – Воронеж, 2009. – 27 с.

9. Особенности земельного страхования //ООО Страховая компания «Согласие» [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.soglasie.ru/company/media/detail/osobennosti-zemelnogo-strakhovaniya/>. – Дата доступа 25.03.2017.
10. Папцов, А. Г. Роль и задачи страхования в управлении сельскохозяйственными рисками в Испании / А. Г. Папцов, Н. А. Медведева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 8. – С. 63-68.
11. Семенова, Н. Н. Развитие системы страхования рисков в сельском хозяйстве для обеспечения устойчивости аграрного сектора экономики / Н. Н. Семенова // Финансы и кредит. – 2013. – № 7 (535). – С. 60-68.
12. Счастливцева, Л. Оценка действующих механизмов агрострахования в странах ЕАЭС и направления их сближения / Счастливцева Л, Осинина А. // АПК: экономика и управление. – 2017. – № 1. – С. 50-62.
13. Чуканова, Е. Э. Некоторые аспекты страхования рисков недополучения дохода с земельного участка / Е. Э. Чуканова // Известия Оренбур. госуд. аграр. ун-та. – 2009. – № 2(22). – С. 225-226.

УДК [636.034+631.147]:338.512

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО ПЛЕМЕННОГО МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В УКРАИНЕ

О. В. Кругляк

ННЦ «Институт аграрной экономики»

г. Киев, Украина

(Украина, 03127, г. Киев, ул. Героев Обороны, 10

e-mail: ovokrug@gmail.com)

Ключевые слова: племенное молочное скотоводство, эффективность, органическое производство, сохранение генофонда, продуктивность, себестоимость, рентабельность.

Аннотация. Цель статьи – исследовать эффективность и перспективы внедрения органического производства в племенном молочном скотоводстве Украины. Исследования проводились по данным частного предприятия «Галекс-Агро» (Житомирская обл.), материалам наблюдений Государственной службы статистики Украины, Государственного реестра субъектов племенного дела в животноводстве в 2015 г. с использованием экономических и статистических методов. Установлено, что органическое племенное молочное скотоводство имеет все предпосылки для успешного развития в Украине. Это подтверждается опытом разведения молочных стад в агроформированиях различного размера. В текущих социально-экономических условиях наиболее эффективным является экспортно ориентированное органическое агропроизводство. Также в условиях органического производства возможно решить проблему восстановления численности животных локальных и исчезающих пород крупного рогатого скота Украины.

THE PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT