

ЛИТЕРАТУРА

1. Беспехотный, Г. В. Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве / Г. В. Беспехотный. – Екатеринбург: УРГСХА, 2005. – 59 с.
2. Борхунов, Н. А. Государственная поддержка и механизмы ее реализации в АПК (теория, методология, расчеты) / Н. А. Борхунов [и др.]. – М.: РСХА, 2008. – 221 с.
3. Гусаков, В. Г. Основные концептуальные положения развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь до 2020 года / В. Г. Гусаков, З. М. Ильина [и др.] // Аграрная экономика. – 2012. – № 9. – С. 2-14.
4. Вахрушева, Н. П. Определение оптимальных параметров функционирования рынка семян зерновых культур в Гомельской области / Н. П. Вахрушева // Современные технологии сельскохозяйственного производства: материалы XVII Междунар. науч.-практ. конф., 16 мая 2014 г. / УО ГГАУ. – Гродно, 2014. – С. 14-16.
5. Николаенко, П. Отечественное семеноводство на карте будущего / П. Николаенко (беседовал А. Ращупкин) // Белорусское сельское хозяйство. – 2014. – № 10. – С. 60-63.
6. О некоторых вопросах государственного регулирования семеноводства: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 8.11.2013 года № 961 // Консультант Плюс: Версия 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
7. Вахрушева, Н. П. Организационно-экономический механизм семеноводства зерновых культур и предложения по его совершенствованию / Н. П. Вахрушева // Проблемы и пути социально-экономического развития: материалы 2-й междунар. науч.-практ. конф., 16-17 декабря 2011 г. / СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина; редкол.: В. Н. Скворцов [и др.]. – Санкт-Петербург, 2012. – С. 159-166.
8. Гусаков, В. Г. Совершенствование механизма государственного регулирования АПК / В. Г. Гусаков // Вести НАН Беларуси. – 2012. – № 2. – С. 5-19.
9. Барышников, Н. Г. Совершенствовать бюджетную поддержку сельского хозяйства / Н. Г. Барышников, Д. Ю. Самыгин // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 2. – 16 с.

УДК 636.2.033(476.6)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МЯСА КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА В СЛОНИМСКОМ РАЙОНЕ

В. И. Высокоморный, Е. С. Агейчик

УО «Гродненский государственных аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

(Республика Беларусь, 230008, г. Гродно, ул. Терешковой, 28)

***Ключевые слова:** животноводство, эффективность, мясо крупного рогатого скота, прирост, рентабельность, резервы.*

***Аннотация.** Животноводство – одна из ведущих отраслей сельского хозяйства. Значение этой отрасли определяется не только высокой долей в валовой продукции, но и влиянием на экономику сельского хозяйства. Республика Беларусь традиционно относится к зоне интенсивного молочно-мясного скотоводства. И хотя отрасль постоянно развивается, ее уровень еще далеко не в полной мере соответствует ее возможностям и резервам, а тем более потребностям населения. В мясном балансе республики продукция выращивания*

и откорма крупного рогатого скота занимает более 40%. Удельный вес отрасли в товарной продукции сельского хозяйства составляет 22-27%.

Крупный рогатый скот содержится практически на всех сельскохозяйственных предприятиях, которые размещены по территории республики относительно равномерно. Наиболее высоким уровнем концентрации и более высокой эффективностью производства продукции выращивания и откорма крупного рогатого скота характеризуются Минская, Гродненская и Брестская область. Развитие скотоводства целесообразно вследствие приспособленности крупного рогатого скота к потреблению грубых и сочных кормов, значительным количеством которых располагает сельское хозяйство Беларуси.

В данной статье представлены результаты исследования эффективности производства мяса КРС в хозяйствах Слонимского района, определены пути повышения их ресурсного потенциала с учетом отечественного и зарубежного опыта.

THE EFFICIENCY OF PRODUCTION OF CATTLE MEAT IN SLONIM DISTRICT

V. I. Vysokogorny, E. S. Agacik

EE «Grodno state agrarian University»

Grodno, Republic of Belarus

Key words: *cattle, efficiency, meat of cattle, growth, profitability, reserves.*

Summary. *livestock Farming is one of the leading branches of agriculture. The importance of this industry is determined not only by high shares in gross output, but also the impact on the economy of agriculture. The Republic of Belarus traditionally refers to the area of intensive dairy-meat cattle breeding. And although the industry is constantly evolving, its level is still far not fully correspond to its capabilities and reserves, and especially the needs of the population. In the meat balance of the Republic of production of growing and fattening cattle occupies more than 40%. The share of industry in commodity output of agriculture is 22-27%.*

Cattle contains virtually all the agricultural enterprises and placed on the Republic's territory relatively evenly. The highest level of concentration and higher efficiency of production of cultivation and otkorma large horned livestock are characterized by the Minsk, Grodno and Brest oblast. The development of cattle breeding due to appropriate adaptation of cattle to consume coarse and succulent fodder, a significant number which has a agriculture of Belarus.

This article presents the results of research of efficiency of meat production of cattle farms in the Slonim district, ways to improve their resource potential taking into account domestic and foreign experience.

(Поступила в редакцию 02.06.2017 г.)

Введение. Животноводство – отрасль сельского хозяйства, занимающаяся разведением сельскохозяйственных животных для производства животноводческих продуктов. Скотоводство – одна из важных

отраслей животноводства. Оно дает ценные продукты питания – мясо и молоко, а также кожевенное сырье. Незаменима роль отрасли как важнейшего источника органических удобрений. Однако в последние десятилетия производство мяса крупного рогатого скота является убыточным. Намечена четкая тенденция снижения поголовья скота во всех категориях хозяйств, что является мерой уменьшения доли нерентабельной отрасли в системе хозяйствования сельскохозяйственных предприятий. Причинами тому явились дефицит и удорожание стоимости комбикормов, несбалансированность рационов кормления, рост стоимости топлива, электроэнергии, профилактических и медицинских препаратов и мн. др.

Данная тема является актуальной, поскольку одной из важнейших проблем мирового сообщества на всем протяжении его существования является обеспечение населения продуктами питания. Успешное решение указанной проблемы на современном этапе развития человеческой цивилизации затрудняется демографическим ростом и ухудшением экологической ситуации в мире. В условиях постоянного роста мирового народонаселения и неблагоприятных для окружающей среды последствий научно-технического прогресса требуется все больше высококачественного и полноценного продовольствия.

Цель работы: анализ эффективности производства мяса КРС в сельскохозяйственных предприятиях Слонимского района за 2012-2016 гг.

Материал и методика исследований. Исходным материалом для проведения исследований являлись данные годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Слонимского района за последние годы. Для теоретической части были использованы труды исследователей данной проблемы. В статье были использованы диалектический, монографический и экономико-статистический методы.

Результаты исследований и их обсуждение. Одной из задач данной работы является рассмотрение динамики экономической эффективности производства мяса крупного рогатого скота в Слонимском районе. Анализ изменения основных показателей производства данной продукции необходимо рассматривать в динамике за определенное количество лет, поскольку это позволяет получить более полные и конкретные сведения, также помогает проследить общую тенденцию к изменению данных показателей за предыдущие годы и позволяет составить план-прогноз на последующие годы. Для основных показателей оценки были взяты: среднесуточный прирост крупного рогатого скота, расход кормов на 1 т прироста, цена реализации 1 т продукции, поголовье животных и уровень рентабельности (убыточности) производства продукции мяса крупного рогатого скота (таблица 1).

На основе данных расчётов видно, что за годы исследований наблюдаются изменения почти по всем показателям, при этом как в лучшую, так и в худшую сторону. Замечено снижение среднегодового поголовья. В 2016 г. поголовье составило 21448 гол., что в 0,9 раз больше, чем в 2012 г. Цена реализации возросла в 1,04 раза и в 2016 г. составила 1800,6 руб. Также видно сокращение среднесуточного прироста (в 2016 г. составил 597 г, что на 68 г больше, по сравнению с 2012 г.).

Таблица 1 – Динамика показателей производства продукции крупного рогатого скота в Слонимском районе

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Среднегодовое поголовье, гол.	23949	22882	22635	22672	21448
Среднесуточный прирост, г	665	658	608	648	623
Расход кормов на 1 т прироста, т к.ед	10,6	11,2	11,6	10,1	12,1
Количество реализованной продукции, т	4932	4818	4402	4417	4826
Цена 1 ц прироста, руб.	1727,6	1765,2	1766,4	1816,9	1800,6
Уровень рентабельности (убыточности),%	36,2	-0,7	-14,4	-26,5	-28,2

Количество реализованной продукции в 2012 г. составило 4932 т и постепенно сокращалось, однако в 2014 г. наблюдается тенденция роста. В 2016 г. показатель составил 4826 т, что на 106 т меньше, чем в 2012 г. Показатель уровня рентабельности, за выбранный для анализа период, очень колеблется. В 2012 г. наблюдается самый высокий уровень рентабельности (36,2%), но в последующие годы показатель остаётся убыточным. В 2016 г. уровень убыточности составляет 28,2%. В целом наблюдается тенденция к снижению данного показателя за анализируемый промежуток времени, что видно на рисунке.



Рисунок – Динамика уровня рентабельности (убыточности) прироста живой массы КРС в Слонимском районе

Таким образом, эффективность производства мяса КРС в Слонимском районе за 2012-2016 гг. значительно снизилась.

Далее проанализируем изменение среднесуточного прироста животных Слонимского района и сделаем вывод за 2016 г. на основании статистической группировки.

Количество групп, равное 3, определяли экспериментальным способом. Важным для группировки является определение интервала. Он зависит от того, сколько имеется групп и хозяйств в группировке. Получено 3 группы хозяйств, интервал которых определим по формуле:

$$i = (X_{\max} - X_{\min}) / n \quad (1),$$

где i – интервал группировки;

X_{\max} – наибольшее значение группировочного признака;

X_{\min} – наименьшее значение группировочного признака;

N – количество интервалов, равное 3.

Проведя соответствующие расчёты, получили интервал группировки, равный 269 г. Для группировки было представлено 17 районов Гродненской области, которые в соответствии с расчётами составили 3 группы предприятий, отличающихся уровнем эффективности производства продукции крупного рогатого скота (таблица 2).

Таблица 2 – Группировка районов Гродненской области по среднесуточному приросту мяса крупного рогатого скота в 2016 г.

Показатели	Интервал, г			3 группа по отношению к 1 группе, %
	1 группа (376-645)	2 группа (646-915)	3 группа (916-1185)	

Количество хозяйств	11	3	3	-
Среднесуточный прирост, г	551	756	1027	186,39
Поголовье, гол.	18878	25410	30047	159,16
Затраты труда на 1 т прироста, чел.-ч	173,07	121,14	140,33	81,08
Себестоимость 1 т прироста, руб.	2904	2685	2646	91,11
Расход кормов на 1 т прироста, т. к. ед.	14,17	12,03	10,73	75,72
Цена 1 т прироста, руб.	1798	2007	2010	111,79
Прибыль(убыток), тыс. руб.	-3486	-4346	-4713	135,20
Уровень рентабельности,%	-33,25	-24,77	-24,70	74,28

Как видно из данных таблицы, в первую худшую группу по среднесуточному приросту вошло 11 районов, во вторую и третью – по 3 района. Средний среднесуточный прирост по первой группе составил 551 г, по второй – 756, по третьей – 1027. Среднесуточный прирост мяса крупного рогатого скота по третьей группе на 86,39% выше, чем по первой группе. Наименьшие показатели по совокупности исследуемых районов отмечаются в Лидском, Мостовском, Ивьевском, Дятловском, Зельвенском, Ошмянском, Кореличском, Свислочском, Вороновском, Сморгонском и Слонимском районах.

Средний расход кормов на 1 ц прироста составляет 14,17 к.ед., 12,03 к.ед. и 10,73 к.ед. соответственно по группам. Как видно, увеличение среднесуточного прироста связано со снижением расходов на корма. Чем выше среднесуточный прирост, тем меньше затраты на корм. В 2016 г. в 3 группе расход на корма снизился на 24,28 п. п. по сравнению с 1 группой.

Анализ таблицы 2 также показал, что с ростом среднесуточного прироста затраты труда на 1 ц прироста снижаются. В 2016 г. в третьей группе затраты труда на 18,92 п.п ниже, чем затраты труда в 1 группе. С ростом среднесуточного прироста себестоимость на 1 ц прироста снижается. В 2016 г. себестоимость в 3 группе уменьшилась на 8,89 п. п. по сравнению с 1 группой. Как видно из данных таблицы, отрасль производства продукции крупного рогатого скота по состоянию на 2016 г. не является рентабельной, однако по мере увеличения среднесуточного прироста уровень убыточности предприятия сокращается. Так, в третьей группе этот показатель составил минус 24,70%, а в первой – 33,25%.

С помощью парного корреляционно-регрессионного анализа была выявлена степень воздействия среднесуточного прироста на рентабельность производства продукции крупного рогатого скота в 2016 г. в районах Гродненской области. Проведя соответствующие расчёты, получено уравнение корреляционно-регрессионной модели.

$$Y = -42.9469 + 0.0189 * X,$$

где Y – рентабельность, %;

X – среднесуточный прирост, г.

Как видно из уравнения, если среднесуточный прирост увеличится на 1 г, то рентабельность увеличится на 0,01 п. п., т. е. существует прямая зависимость между данными показателями. Коэффициент корреляции (0,5175) говорит о средней степени зависимости рентабельности от среднесуточного прироста. Коэффициент детерминации (17,4268) показывает, что вариация уровня рентабельности на 17,43% зависит от среднесуточного прироста.

Однако интересным является и то, как расход кормов влияет на среднесуточный прирост. С помощью парного корреляционно-регрессионного анализа получено уравнение корреляционно-регрессионной модели.

$$Y = 877.4098 - 15.5877 * X,$$

где Y – среднесуточный прирост, г;

X – расход кормов на 1 т прироста, к.ед.

Как видно из уравнения, если расход кормов на 1 ц прироста увеличится на 1 г, то среднесуточный прирост снизится на 15,59 п. п., т. е. существует обратная зависимость между данными показателями. Коэффициент корреляции (-0.6289) говорит о сильной степени зависимости среднесуточного прироста от расхода кормов на 1 т прироста. Коэффициент детерминации (10,8171) показывает, что вариация среднесуточного прироста на 10,81% зависит от расхода кормов на 1 т прироста.

Таким образом, для снижения уровня убыточности необходимо снижать себестоимость продукции, расходы кормов. Стоит также экономно и наиболее рационально использовать материальные ресурсы, повышать эффективность использования средств труда, ликвидировать потери брака и устранять непроизводительные расходы.

Заключение. Из проведенных исследований можно сделать следующие выводы. Данная отрасль является убыточной. Это связано со многими факторами, главными из которых являются низкие среднесуточные привесы и невысокие закупочные цены. С целью увеличения среднесуточных привесов и повышения экономической эффективности производства мяса крупного рогатого скота необходимо предусмотреть следующие организационно-технологические мероприятия:

1) создание прочной кормовой базы, интенсивное кормление с использованием полнорационных кормовых смесей;

переход сельскохозяйственных организаций на откорм крупного рогатого скота мясного направления;

- 2) полноценное ветеринарно-зоотехническое обслуживание поголовья;
- 3) внедрение интенсивных технологий производства;
- 4) улучшение качества стада и снижение падежа животных;
- 5) внедрение прогрессивных форм организации труда и стимулирование повышения его производительности;
- 6) поиск более выгодных каналов сбыта, предотвращение потерь продукции и увеличение ее товарности, переработка и доработка сырья на местах с целью оптимизации сроков, объемов реализации и получаемых доходов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пестис, М. В. Эффективность выращивания и откорма крупного рогатого скота в Гродненской области : монография / М. В. Пестис, Т. И. Еремеевич, П. В. Пестис. – Гродно : ГГАУ, 2011. – 163 с.
2. Мясо и мясные продукты. Режим доступа: <http://www.pitanieizdorovje.ru/mjaso.html>. Дата доступа: 18.04.2017.

УДК 331.21(476)

РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ПРОВЕРКИ УЧЕТА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Н. Г. Гирда, А. В. Сорочук

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь
(Республика Беларусь, 230008, г. Гродно, ул. Терешковой, 28
e-mail: lalala7@tut.by)

***Ключевые слова:** проверка, учет операций с основными средствами, этапы проверок.*

***Аннотация.** В статье приведена методика проведения проверки учета операций с основными средствами. Основные средства – один из важнейших факторов любого производства. Их состояние и эффективное использование прямо влияют на конечные результаты деятельности предприятий. Рациональное использование основных средств и контроль за ними способствует улучшению всех технико-экономических показателей, в том числе увеличению выпуска продукции, снижению себестоимости, трудоемкости изготовления.*

При любой проверке важна последовательность ее проведения и соответствующие для нее источники. Вначале следует провести подготовительный этап, на котором происходит ознакомление с проверяемой организацией и организацией бухгалтерского учета. Также важно и планирование-определение цели и задач предстоящей ревизии; разработка соответствующих документов (плана-задания, программы, рабочего плана вопросов для тестирования надежности системы внутреннего контроля проверяемой организации).