

ВЫДЗЯЛЕННЕ ЎЗБУДЖАЛЬНІКА МАСТЫТАЎ НА ФЕРМЕ СВК “АЗЁРЫ” І ЯГО АДЧУВАЛЬНАСЦЬ ДА АНТЫБІЁТЫКАЎ

Таранда М. І., Міхалюк А. М., Дзянісевіч М. І.

УА «Гродзенскі дзяржаўны аграрны ўніверсітэт»
г. Гродна, Рэспубліка Беларусь

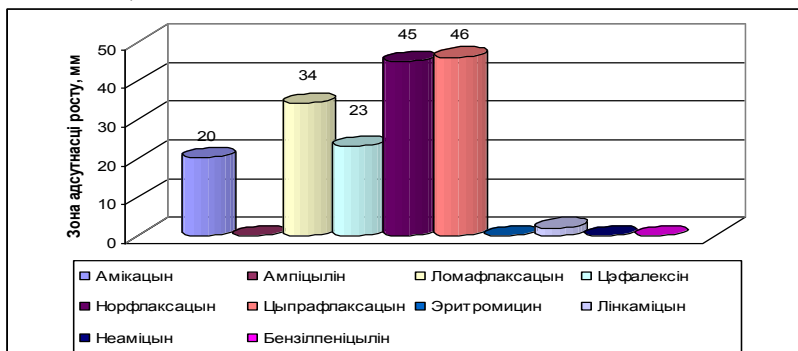
Малако – важны прадукт харчавання, а таксама крыніца валютных паступленняў ад экспарту малака і малочных прадуктаў. Апошнія гады імпарцёры старанна кантралююць якасць такіх прадуктаў, асабліва ўвага надаецца вызначэнню наяўнасці ў іх астаткаў антыбіётыкаў. Таму малако павінна быць максімальна экалагічна чыстым, для чаго – атрыманым ад здравой жывёлы. Але такое захворванне, як мастыт, прычынай якога могуць быць розныя фактары, сустрэкаецца ў гаспадарках рэспублікі. З просьбай высветліць прычыну мастытаў і даць рэкамендацыі па іх лячэнні звярнулася кіраўніцтва СВК “Азёры” Гродзенскага раёна. Былі праведзены даследаванні малака на ўтрыманне ў ім мікрафлары і яе адчувальнасці да розных антыбіётыкаў.

На месцы спецыялістамі гаспадаркі малако было адабранае ў стэрэільныя прабіркі і 12 узораў яго на працягу 2 гадзін былі дастаўлены на кафедру мікрабіялогіі і эпідэялогіі. На думку спецыялістаў гаспадаркі, прычынай мастытаў павінен быць быць стафілакок. Таму высеў пятлёй з 2-га і 3-га разбаўлення малака быў зроблены на жаўткава-салявы агар (ЖСА), з 2-га разбаўлення на пажыўны асяродзі Сабура для ўліку плесневых і дражджавых грыбоў і Энда – для ўліку энтэрабактэрыяў.

Адначасова з 3-га разбаўлення малака быў зроблены газонны пасеў з 12-га ўзору малака ад каровы пад № 865. На паверхні пасеву былі раскладзены 10 дыскаў з антыбіётыкамі. Магчыма, такі падыход да вызначэння неабходнага антыбіётыка для тэрапіі можа мець месца. Вынікі дзеяння антыбіётыкаў прадстаўлены ніжэй на малюнку 1.

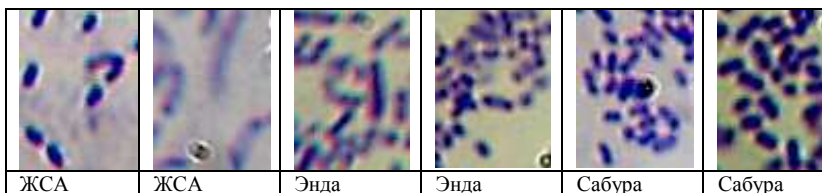
Пры адборы малака была зроблена памылка. Нельга было браць узоры яго ад кароў, якіх лячылі антыбіётыкамі. І толькі ў малацэ з 11 і 12 прабірак быў рост мікраарганізмаў, прычым на ўсіх пажыўных асяроддзях – ЖСА, МПА і Энда. Падобнае сустракалася ў нашых даследаваннях і раней, калі былі выдзелены прадстаўнікі энтэрабактэрыяў з роду *Klebsiella* са змываў з саскоў кароў, якія раслі на ўсіх магчымых асяроддзях. З малюнку 1 бачна, што для знішчэння

гэтай мікрафлоры нельга выкарыстоўваць ампіцылін, эрытраміцын, лінкаміцын, неаміцын і бензілпеніцылін.



Малюнак 1 – Адчувальнасць мікрафлоры малака хвораі мастытам каровы да антыбіётыхаў

З усіх 12 прабіраак пры высеве малака пятлёй на пажыўныя асяроддзі рост быў толькі з 11 і 12. Для атрымання завясі, неабходнай для газонных пасаваў, бралі аднолькавую колькасць мікробнай масы з абодвух сектараў з ростам калоній і рабілі высеў на МПА, Сабура і Энда. Мікрафлора, якая расла на іх, прадстаўлена на малюнку 2.



Малюнак 2 – Марфалогія мікрафлоры малака хворых на мастыт кароў

Ва ўсіх выпадках узбуджальнікі мастыту падобныя палачкі, якія растуць на розных пажыўных асяроддзях. Для вызначэння адчувальнасці былі выкарыстаны дыскі з 16 антыбіётыхамі (табліца).

Табліца – Адчувальнасць мікраарганізмаў малака да антыбіётыхаў

Антыбіётыхі	Зона адсутнасці росту, мм	Антыбіётыхі	Зона адсутнасці росту, мм
Амікацын	22	Лінкаміцын	30
Ломафлаксацын	32	Поліміксін	18
Цэфалексін	20	Гентаміцын	26
Норфлаксацын	20	Цэфтазідзім	28
Цыпрафлаксацын	34	Цефенім	29

З табліцы вынікае, што энтэрабактэрыя, якая выклікала захворванне кароў мастытам, – гэта грампалачка, паколькі на яе дзейнічае поліміксін. Бензілпеніцылін, амоксіцылін, оксацылін, рыфампіцын, новабіяцын на яе не дзейнічаюць, да стрэптаміцыну слабаадчувальная. Атрыманыя даныя былі перададзены ў СВК для прыняцця рашэння.

УДК 638.12:638.141.7 (476)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ УКРЫВНЫХ МАТЕРИАЛОВ В ОПТИМИЗАЦИИ МИКРОКЛИМАТА ПЧЕЛИНЫХ СЕМЕЙ

Толкач Д. В., Толкач Г. В.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

В отличие от сельскохозяйственных животных медоносные пчелы самостоятельно регулируют микроклимат своего жилища, расходуя большое количество энергии. Семьям требуются разные условия в зависимости от стадии развития, возраста и выполняемой работы [2]. Сезонная цикличность развития семьи указывает на необходимость оптимизации микроклимата жилища в течение года [1].

С точки зрения исследования было решено поставить эксперимент по изучению и оптимизации микроклимата пчелиного жилища с использованием в качестве укрывного материала ламинированного черного спанбонда.

В ходе исследования пчелиные семьи были разбиты на три группы:

I. Укрывной материал в гнезде ПЭТ-пленка толщиной 100-120 мкм. Преимущества и недостатки данного материала изучены в полном объеме, что свидетельствует о её широком применении в мировом пчеловодстве, в т. ч. и на пасеках Беларуси. Основным преимуществом данного материала является сохранение тепла, удерживание влаги, легкость осмотра пчелиных семей. Недостатками являются образование конденсата, отсутствие воздухопроницаемости при неправильной вентиляции гнезда, ухудшение санитарного состояния семьи, потеря физических свойств с понижением температуры.

II. Укрывной материал в гнезде черный ламинированный спанбонд толщиной 100-120 мкм. Благодаря наличию мембран на одной из поверхностей размером меньше молекул воды, данный материал препятствует образованию конденсата внутри улья, тем самым стабилизи-