

древовидная и линейная структурно-логические схемы. В проектно-конструкторской части разработаны структурная схема, план учебного занятия и технологическая карта. Были сформулированы ведущая дидактическая цель, вид и тип учебного занятия, диагностические цели обучения, воспитания, развития, методическая цель учебного занятия [1].

Практикоориентированный характер разработанных рекомендаций направлен на формирование у студентов способностей и навыков самостоятельной работы в области применения способов определения экономической эффективности и экономического ущерба природоохранных мероприятий, кроме того, позволит им быстрее адаптироваться в новом коллективе и получить наилучшие результаты. Данная разработка может быть применима при изучении и других дисциплин.

ЛИТЕРАТУРА

1. Берестова, Л. И. Новые образовательные технологии в учебном процессе / Л. И. Берестова // Инновации в образовании. - 2003. - № 2. - С. 76-78.
2. Бобрович, Т. А. Методика обучения общепрофессиональным и специальным дисциплинам (предметам): метод. рекомендации по выполнению курсовой работы, 3-е изд. / Т.А. Бобрович, В.Д. Соломахин. – Минск: РИПО, 2010. – 24 с.

УДК 3 : 378.146-048.93-057.875

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ В ОЦЕНИВАНИИ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН

Л. Э. Кевляк-Домбровская

УО «Гродненский государственный медицинский университет»
(Республика Беларусь, 230009, г. Гродно, ул. Горького, 80; e-mail:
mailbox@grsmu.by)

Аннотация. При изучении гуманитарных дисциплин в процессе оценивания обозначается противоречие, заключающееся, с одной стороны, в необходимости активации деятельности развитии субъектности обучающегося, с другой стороны – необходимость соблюдения дидактических оценочных критериев: наличие должного объема знаний, усвоенных в процессе изучения гуманитарных дисциплин.

Ключевые слова: оценивание, деятельность, знание, мнение, учебные достижения.

METHODOLOGICAL CONTRADICTION IN THE EVALUATION OF ACADEMIC ACHIEVEMENTS OF STUDENTS STUDYING HUMANITARIAN DISCIPLINES

L. E. Kevliak-Dombrovskaya

EI «Grodno State Medical University» (Belarus, Grodno, 230009, 80 Gorky st.; e-mail: mailbox@grsmu.by)

Summary. In studying humanitarian disciplines in the process of evaluation of students academic achievements there arises a contradiction, which consists, on the one hand in, the need to activate the development of the student subjectivity, and on the other hand in the need to respect the teaching evaluation criteria: the presence of a proper amount of knowledge gained in the process of studying humanitarian disciplines.

Key words: evaluation, activities, knowledge, opinion, academic achievements.

Оценивание учебных достижений представляет собой сложный комплекс последовательных приёмов, реализуемых преподавателем для определения уровня учебных достижений обучающегося. Начальный этап состоит из наблюдения за изменениями, которые произошли в обучающихся в результате обучения. На следующем этапе происходит определение качественного и количественного уровня наблюдаемых образовательных изменений в учащемся. После этого следует оценка преподавателем итогов учения или изучения материала с выставлением отметки. На последнем этапе ставятся новые цели и задачи перед обучающимися. [1, с.115]

Компетентностный подход к организации образования предполагает наличие «субъекта учения», а также его совместной деятельности с участниками образовательного процесса. В связи с этим имеет смысл прибегнуть к более подробной в философском смысле трактовки понятия «субъект». Согласно мнению В.И. Слободчикова, «...Для европейской культуры, к которой мы принадлежим, даже по факту рождения и последующего становления – исходным основанием само-бытия является именно деятельное бытие человека, где человек есть воплощенная деятельность, что в переводе на нерусский язык – и есть его субъектность; достаточно всмотреться в саму структуру этого слова: субъ=ект – есть одновременно источники самодействия; или – самодействие, действие самости, что, я и называю – воплощенной деятельностью...» [2, с.187].

При организации образовательного процесса необходимо акцентировать внимание преподавателя на развитие самостоятельного

мышления обучаемых. При этом стоит обязательно учитывать субъективный опыт. Необходимо в некоторой мере даже «провоцировать» его само-деятельность, поскольку без этого обучающегося нельзя назвать «субъектом». Этот тип обучения нацелен также на формирование коммуникативных, организационных, саморефлективных и рефлексивных способностей, на реализацию заложенного потенциала в учащемся.

Однако, философский анализ терминов «знание» и «мнение», приведенный Н.И. Мартишиной [3, с.98] убедительно доказывает, что в современной высшей школе *мнение* вытеснило *знания*. Учитывая неоспоримость и субъективность каждого мнения, дидактика лишается оценочных критериев: как оценивать, если у каждого своё мнение?

Автор принципиально предлагает вернуть в вуз определённый объём системных, структурированных и комплексных знаний, соответствующих определённой учебной дисциплине и специальности. «...Пора вернуть в вуз убеждение в том, что объективное и достоверное знание существует, и овладение таким знанием составляет основу образовательного процесса...», считает Н.И. Мартишина. [3, с.102]

Актуальным и сложным вопросом является определение нормы этого «знаниевого» компонента – минимума, который необходимо освоить обучающемуся. Часто преподаватель это делает интуитивно, учитывая свой профессиональный и (ли) педагогический опыт, например, объявляет на первом занятии: «...Я никогда не поставлю положительную отметку по своему предмету человеку, который не знает то-то и то-то!...» [3, с.103]. Представленная ситуация вносит некоторую ясность в требования, предъявляемые к обучающимся, но абсолютно не объясняет причину и не предоставляет обоснований выбора требуемых условий, имея полное право при этом расцениваться как субъективизм преподавателя.

Учитывая высокую значимость двух аспектов представленного противоречия и сложность выделения приоритетной стороны, необходимо учитывать оба фактора в оценивании образовательных приращений. В процессе оценивания необходимо принимать во внимание вопросы объективности и субъективности выставляемой отметки. При воспроизведении «базовой» информации отметка объективна и зависит от точности и количества воспроизведенного материала, а обучающийся оценивается по двум критериям – «*знать*» и «*уметь*». В свою очередь, субъективный компонент отметки предполагает также оценивание компетенций студентов по многим критериям. Некоторые из них это – «*искать, анализировать,*

доказывать, опровергать, сравнивать», основанные на личном опыте и мнении обучающегося. Важным условием является совмещение вышеприведенных составляющих при оценивании учебных приращений. Недопустимо выставление отметки только за объективный или только субъективный компонент.

Более того, функция оценивания не должна сводиться только к выявлению недостатков, а прежде всего, рассматриваться как критический анализ индивидуального образовательного процесса, предполагающий более точное определение направлений улучшения. Оценивание должно стать не окончательной фиксацией итогов, а «точкой», за которой следует новый виток развития и саморазвития личности, что приведёт к повышению качества образования [1, с.115].

ЛИТЕРАТУРА

1. Кевляк-Домбровская, Л.Э. Теоретико-методологические основания оценивания учебных достижений / Л.Э. Кевляк-Домбровская // Актуальные проблемы профессионального образования в Республике: материалы III Междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 18 декабря 2015г. / Витебск. филиал Междунар. ун-та «МИТСО»; редкол.: А.Л. Дединкин (гл. ред.) [и др.]. – Витебск, 2016. – Т.1. – С. 114–117.
2. Слободчиков, В.И. Очерки психологии образования / В.И. Слободчиков. – 2-е изд., перераб. и доп.– Биробиджан: Изд-во БГПИ, 2005. – 270 с.
3. Мартишина, Н.И. Базовый уровень знаний как объект нормирования в системе образования / Н.И. Матишина // Высшее образование в России. – 2015. – №3. – С. 98 – 104.

УДК 378. 663:631.158 (476.6)

ПРОБЛЕМЫ ПРОХОЖДЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРАКТИК И ЗАКРЕПЛЕНИЯ МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ НА СЕЛЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Л. В. Корватовская

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
(Республика Беларусь, 230008, г. Гродно, ул. Терешковой, 28; e-mail: ggau@ggau.by)

Аннотация. В данной статье рассматриваются проблемы практической подготовки специалистов учетно-финансового профиля для агропромышленного комплекса, а также предложения по закреплению молодых специалистов на селе послегосударственного распределения и окончания высшего учебного заведения.

Ключевые слова: практика, профессиональные навыки, молодые специалисты, бухгалтерский учет, финансы, кредит.