

4. Жичкин, К. А. Оценка комплексов машин в сельском хозяйстве / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Актуальные направления развития техники и технологий в России и за рубежом – реалии, возможности и перспективы: материалы I Всероссийской науч.-практ. конф. – Княгинино: НГИЭУ, 2016. – С. 14-16.
5. Жичкин, К. А. Совершенствование системы показателей оценки деятельности ЛПХ / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусейнов // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 2. – С. 19-23.
6. Жичкин, К. А. Экономические аспекты определения ущерба от нецелевого использования земель сельскохозяйственного назначения / К. А. Жичкин, А. Л. Петросян // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2016. – Т.16. – № 1. – С. 90-96.
7. Жичкин, К. А. Рентабельность производства сельскохозяйственных культур в современных условиях / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Вопросы оценки. – 2017. – № 3 (89). – С. 2-7.
8. Жичкин, К. А. Количественная оценка продовольственной безопасности региона / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всероссийской науч.-практ. конференции. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. – С. 43-46.
9. Жичкина, Л. Н. Экономика отраслей растениеводства: учебное пособие / Л. Н. Жичкина, К. А. Жичкин. – Кинель: РИО СГСХА, 2018. – 149 с.

УДК 631.115

## СОСТОЯНИЕ ЛПХ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

**Жичкин К. А., Жичкина Л. Н.**

ФГБОУ ВО Самарская ГСХА

г. Кинель, РФ

Личные подсобные хозяйства до сих пор играют важнейшую роль в обеспечении населения сельскохозяйственной продукцией [1, 2, 3]. Не смотря на отсутствие внимания со стороны органов государственной власти, в условиях Самарской области ЛПХ остаются крупнейшей формой производства продуктов питания [4, 5]. Это иллюстрируют данные по структуре производства аграрной продукции в регионе. Даже в благоприятный для крупного производства 2016 г., характеризующийся высокой урожайностью зерновых и технических культур, доля хозяйств населения была высокой (44,5%) [6, 7]. Это свидетельствует о высокой устойчивости ЛПХ как формы сельскохозяйственного производства, не смотря на весь комплекс неблагоприятных факторов, в течение длительного времени оказывающий влияние на эту форму аграрного производства [8, 9].

Отсутствие государственной поддержки, низкая привлекательность труда в хозяйствах населения, возможность альтернативного трудоустройства в сельской местности, стимулирование регистрации в

форме крестьянского (фермерского) хозяйства ведет к сокращению производства в секторе личных подсобных хозяйств в течение последних 12-15 лет. Каждый из перечисленных факторов вносит свое негативное влияние в сокращение объемов производства сельскохозяйственной продукции.

В 2017 г. из 18 видов субсидий, выплачиваемых в Самарской области, в отношении ЛПХ применялся только один – субсидирование процентной ставки по кредитам. Естественно, что с точки зрения стимулирования производства эта субсидия носит косвенный характер, т. е. значительная часть привлеченных кредитов используется на потребительские цели и не связана с расширением размеров самого ЛПХ. Дополнительно, за счет реализации программы грантов для начинающих фермеров, из сектора хозяйств населения уже имеющийся скот переводится во вновь организуемые К(Ф)Х того же самого собственника, что также не способствует реальному росту поголовья.

Значительная роль ЛПХ остается в производстве тех продуктов, которые для крупных производителей остаются нерентабельными, требуют значительных капиталовложений, непрофильных профессиональных навыков или значительного количества ручного труда. Это касается не только сельскохозяйственных предприятий, но и фермерских хозяйств. В результате, продукция ЛПХ в основном концентрируется в тех секторах производства, где регион не может обеспечить свою продовольственную безопасность и им приходится конкурировать в основном с импортом. Это касается продукции животноводства, плодов, ягод, овощей и картофеля.

Для стабилизации производства в секторе личных подсобных хозяйств Самарской области необходимо:

- расширить государственную поддержку за счет направлений, применяемых для других форм сельскохозяйственного производства. Это позволит не только повысить доходность ЛПХ, но и исключить фиктивное перемещение поголовья из хозяйств населения в К(Ф)Х;
- разрабатывать и внедрять новые технологии производства, адаптированные к условиям ЛПХ;
- расширять возможности механизации в секторе хозяйств населения и ее доступность для отдельных домохозяйств;
- делать привлекательным сельскохозяйственный труд и сельский образ жизни посредством средств массовой информации, учебных заведений;
- обеспечивать доступность финансовых ресурсов для личных подсобных хозяйств.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Жичкин, К. А. Теория многофункциональности сельского хозяйства на примере личных подсобных хозяйств / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусейнов // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – № 5 (115). – С. 180-185.
2. Жичкин, К. А. Экономический механизм деятельности личных подсобных хозяйств (на примере Самарской области) / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусейнов // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 2 (26). – С. 157-163.
3. Жичкин, К. А. Налогообложение личных подсобных хозяйств на территории Средне-Волжского Края / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусейнов // Вестник Казанского ГАУ. – 2014. – № 4. – С. 18-22.
4. Жичкин, К. А. Особенности овцеводства как объекта инвестиционного проектирования / К. А. Жичкин, Н. Н. Едренин, Л. Н. Жичкина // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2018. – № 1. – С. 79-84.
5. Жичкин, К. А. Рентабельность производства сельскохозяйственных культур в современных условиях / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Вопросы оценки. – 2017. – № 3 (89). – С. 2-7.
6. Жичкин, К. А. Совершенствование системы показателей оценки деятельности ЛПХ / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусейнов // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 2. – С. 19-23.
7. Жичкин, К. А. Государственная поддержка АПК в Самарской области / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Стратегическое управление социально-экономическим развитием агропродовольственного комплекса России в условиях роста глобальной конкуренции: материалы Островских чтений 2016. – Саратов: Изд-во ИАГП РАН, 2016. – С. 80-83.
8. Жичкин, К. А. Совершенствование государственного регулирования деятельности личных подсобных хозяйств: монография / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусейнов. – Кинель: РИО СГСХА, 2017. – 152 с.
9. Жичкина, Л. Н. Экономика отраслей растениеводства: учебное пособие / Л. Н. Жичкина, К. А. Жичкин. – Кинель: РИО СГСХА, 2018. – 149 с.

УДК 311.114

## ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ СРЕДНИХ ВЕЛИЧИН

**Захорошко С. С.**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Понятие средней величины прошло длительный эволюционный путь развития. Попытки осмысления и факты применения средних величин уходят в глубину веков.

Наиболее значительный вклад в разработку проблемы на рубеже XVII-XVIII вв. внесли английские экономисты Джон Граунт и Вильям Пети, а также Г. Кинг, И. П. Зюсмилх.

Попытка создания стройной теории средних величин была принята в начале XIX в. А. Кетле. Продолжателем идей Кетле является Вильгельм Лексис. В XX в. исследования продолжил последователь