

взгляд, необходимо разработать национальное законодательство в этой области, систему сертификации, ее контроля и систему государственной поддержки производителям.

ЛИТЕРАТУРА

1. Органическое сельское хозяйство Беларуси: перспективы развития. Материалы международной практической конференции / сост. Н. И. Поречина. – Минск: Донарит, 2012. – 104 с.
2. Белорусским фермерам и хозяйствам пока невыгодно производить органическую продукцию – мнение специалистов // БЕЛТА. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.belta.by/ru/all_news/economics/Belorusskim-fermeram-i-hozjajstvam-poka-nevygodno-proizvodit-organicheskuju-produktsiju-mnenie-spetsialistov_i_608531.html. – Дата доступа: 17.01.2019.

УДК 338.36

ПОНЯТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЧИСТОЙ ПРОДУКЦИИ И ПРОБЛЕМЫ СВЯЗАННЫЕ С ЕЕ ПРОИЗВОДСТВОМ

Дорошкевич И. Н., Цебро Т. В.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Под экологически чистой сельскохозяйственной продукцией понимают такую продукцию, которая в течение принятого для различных ее видов «жизненного цикла» (производство – переработка – потребление) соответствует установленным органолептическим, общегигиеническим, технологическим и токсикологическим нормативам и не оказывает негативного влияния на здоровье человека, животных и состояние окружающей среды. Производство экологически чистой продукции – ключевая задача при экологизации сельскохозяйственной деятельности. Понятие «экологически чистая сельскохозяйственная продукция» основано на праве людей на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой [1].

Острые проблемы современности – проблемы недоедания и голода – усугубляются болезнями и смертностью в результате употребления некачественных продуктов, а ведь на Земле достаточно ресурсов, разработаны решения и технологии, которые дают возможность навсегда покончить с этими явлениями. Не хватает, к сожалению, лишь обязательств и ответственности.

Неблагоприятное действие ксенобиотиков связано с миграцией химических веществ по одной или нескольким экологическим цепям:

ксенобиотики воздух – человек;
 вода – человек;
 пищевые продукты – человек;
 почва – вода – человек;
 почва – растение – человек;
 почва – растение – животное – человек и т. д.

Чем длиннее миграционный путь при подземных путях миграции, тем меньшую опасность для здоровья человека представляет ксенобиотик, т. к. при продвижении химических веществ по экологическим цепям они подвергаются деструкции и превращениям [4]. Считается, что из ядов, регулярно попадающих в организм человека, около 70% поступает с пищей, 20% – из воздуха и 10% – с водой. Примерно 30-40% продукции загрязнено нежелательными ингредиентами. Загрязнено также до 70% питьевой воды (т. е. примерно семь человек из десяти пьют загрязненную воду). Наряду с такими источниками загрязнения, как энергетика (особенно ТЭС), промышленность, транспорт есть «критические точки», вызывающие загрязнения продукции и окружающей среды, и в атмосфере [2]. Проблему получения качественного продовольствия в условиях негативного антропогенного воздействия на окружающую природную среду, в т. ч. и в процессе сельскохозяйственного производства, можно решить на основе экологизации сложившихся или вновь создаваемых систем ведения сельского хозяйства.

Загрязнение продукции растениеводства и животноводства различными вредными веществами обусловлено множеством взаимосвязанных, идущих с различной интенсивностью процессов в сопряженных средах и компонентах экосистем. При этом во многих регионах не только возрастает прямое действие химических веществ, но и усложняется проявление этих воздействий [6].

Рыночная экономика способствовала широкому распространению многочисленных терминов типа «продукт экологически чистый», «свежий», «выращенный с использованием только органических удобрений», «выращенный без применения пестицидов» и т. д.

Особенно много пишут и говорят об экологической чистоте продуктов питания. Продукты растительного и животного происхождения, предназначенные для продажи, рекламируются чаще всего как экологически чистые [3].

Производство высококачественной, экологически безвредной продукции растениеводства и животноводства – одно из обязательных условий устойчивого развития общества [2]. Необходимо принять законы, запрещающие коммерсантам называть товары экологически чистыми без достаточных на то оснований, т. к. этим могут прикрываться

и маскироваться сомнительная чистота товара, его недоброкачественность и даже вредность.

Вольное обращение с терминологией в рекламных целях недопустимо и весьма опасно. Оно может привести к экологической катастрофе – заболеваемости и даже смертности людей. Эндемии, обусловленные потреблением недоброкачественных продуктов питания, зарегистрированы во многих странах мира. Так, например, в странах СНГ зарегистрированы случаи массовых отравлений людей при потреблении ими загрязненных пестицидами пищевых продуктов растительного и животного происхождения. Наименование и характеристика пищевого продукта должны отвечать требованиям ГОСТа [5]. Экологическое же производство, предполагает сохранение природных ресурсов и здоровья человека на основе использования только натуральных методов хозяйствования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксенова, О. В. Экология. – М.: Знание, 2008. – 520 с.
2. Браун, Л. Экоэкономика: как создать экономику, оберегающую планету. – М. «Весь Мир». 2007. – С. 56-58.
3. Вронский, В. А. Экология: словарь-справочник. Изд. – Ростов н/Д.: Феникс, 2003. – 150 с.
4. Гирусов, Э. В. Экология и экономика природопользования / Э. В. Гирусов, Н. А. Новоселов. – М.: Единство, 2008. – 589 с.
5. Данилов-Данильян, В. И. Перед главным вызовом цивилизации / В. И. Данилов-Данильян, К. С. Лосев, И. Е. Рейф. – Изд. «Пресс», 2007. – С. 168-167.
6. Денисов, В. В. Экология / В. В. Денисов, В. В. Гутенев. – М.: Вуз.кн., 2012. – 502 с.

УДК: 338.314

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗАТРАТ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Дудогло Т. Д.

Комратский государственный университет
Республика Молдова

Повышение урожайности возделываемых культур в современных условиях является для сельскохозяйственных организаций определяющим условием обеспечения рентабельного производства, т. к. такие факторы роста эффективности, как снижение затрат и повышение цены реализации не могут быть существенно изменены конкретным предпрятием.

Какова же реальная отдача прироста урожайности, в чем заключается экономическая оценка увеличения продуктивности земли? Рас-

смотрим механизм формирования и структуру дополнительного эффекта, вызванного при прочих равных условиях получением дополнительного объема продукции с единицы площади.

Напомним, что прибыль от реализации зерна в расчете на единицу площади (Π) и единицу продукции (π) определяется формулами соответственно:

$$\Pi = q(p - AVC) - FC, \text{ лей/га} \quad (1)$$

$$\pi = p - z = p - AVC - \frac{FC}{q}, \text{ лей/ц} \quad (2)$$

где FC – условно-постоянные затраты в расчете на 1 га, лей;

AVC – переменные затраты в расчете на 1 ц продукции, лей;

p – цена реализации продукции, лей;

q – урожайность, ц/га.

Прирост прибыли с 1 га земли при увеличении урожайности с базового (q_0) до нового уровня (q_n) рассчитывают по формуле:

$$\Delta\Pi_{зем} = (p - AVC)(q_n - q_0), \text{ лей/га} \quad (3)$$

Очень часто необходимо определять прирост прибыли в расчете на 1 ц дополнительной продукции при неизменных условно-постоянных и переменных издержках и прежней цене реализации. Например, при повышении качества проведения технологических операций на посевах зерновых культур объем наращивания прибыли в расчете на 1ц зерна предлагается определять согласно выражению [1]:

$$\Delta\pi = \frac{FC}{q_0^2 + q_0}, \text{ лей/ц} \quad (4)$$

Обратим внимание, что более высокий экономический эффект может быть достигнут за счет прироста урожайности на 1 ц/га в диапазоне низкой продуктивности полей. Кривая прибыли, таким образом, может быть также условно разделена на три зоны. В данном случае первая ограничена урожайностью до 20 ц/га, вторая – 20-40, третья – более 40 ц/га. Первая зона характеризуется высокой эластичностью (высокой экономической отдачей) при росте урожайности на 1 ц/га, вторая – умеренной, третья зона – низкой эластичностью.

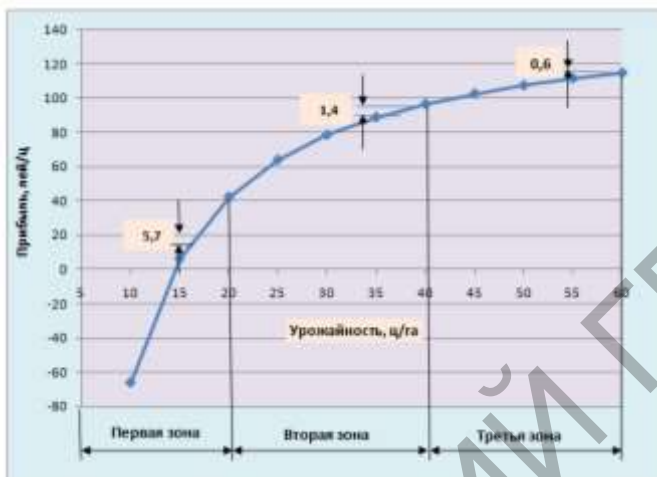


Рисунок – Показатели предельной прибыли в зависимости от уровня урожайности озимых зерновых культур в ООО «Ири Кармен» за 2017 г.
 Примечание – Источник: формы 7 АПК и 9 АПК ООО «Ири Кармен» за 2017 г.

Таким образом, сельскохозяйственные предприятия, находящиеся в зоне низкой урожайности, имеют реальные резервы роста эффективности производства сельскохозяйственных культур. В расчете на единицу дополнительных затрат они могут получить более высокий экономический результат по сравнению с хозяйствами, расположенными в зоне средней и тем более высокой урожайности [2].

ЛИТЕРАТУРА

1. Пармакли, Д. М. Проблемы эффективности использования сельскохозяйственных земель в Республике Молдова / Д. М. Пармакли // «Известия» Горского государственного аграрного университета (Северная Осетия), том. 47, часть 2. – Владикавказ, 2010. – С. 176-181.
2. Пармакли, Д. М. Эффективность землепользования: теория, методика, практика. Монография / Д. М. Пармакли, Л. П. Тодорич, Т. Д. Дудогло, А. И. Яниогло. – Комрат: Б. и., 2015 (Tipogr. «Centrografic»). – 274 с.

УДК 637.1:658.114(476.6)

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОАО «МОЛОЧНЫЙ МИР» ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Дыканец В. П.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь.

ОАО «Молочный Мир» занимает лидирующее положение среди предприятий переработки молока в Республики Беларусь.

Продукция предприятия пользуется большим спросом среди потребителей и зарекомендовала себя как высококачественная, экологически чистая, доступная покупателю с любым доходом.

ОАО «Молочный Мир» располагает высоким техническим и производственным потенциалом.

В течение ряда лет ОАО «Молочный мир» систематически обеспечивает выполнение прогнозных показателей. Внедрен ряд мероприятий, направленных на повышение эффективности производства, экономию топливно-энергетических ресурсов, улучшение качества вырабатываемой продукции.

Общество имеет многолетние и крепкие устоявшиеся связи с поставщиками сырья, вспомогательных материалов, топливно-энергетических ресурсов, транспортных услуг, что также позволит в ближайшей пятилетке обеспечить оперативность и своевременность поставки и переработки молока, выработки конкурентоспособной продукции.

Все поставщики сырья находятся в пределах Гродненского, Береставицкого Мостовского и Свислочского районов, что позволяет предприятию оперативно получать сырье на комбинат.

В настоящее время предприятие хорошо обеспечено трудовыми ресурсами. Трудовые ресурсы общества представляет коллектив численностью около 1066 человек. Специалистами предприятия постоянно проводится работа по исследованию рынка продаж молочных продуктов, улучшению финансово-экономического состояния ОАО, проводится анализ поставок сырья и вспомогательных материалов, и на основании полученных данных принимаются решения эффективного использования имеющихся возможностей по наращиванию объемов производства.

Ежегодно разрабатывается программа по продвижению продукции по всем каналам сбыта. Предприятие работает более чем с 1000 торговыми организациями.

Огромное внимание уделяется наращиванию экспортного потенциала, расширению географии поставок как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Производственные мощности по всем структурным подразделениям общества используются практически на 100%.

Таблица – Основные технико-экономические показатели ОАО «Молочный Мир»

Показатели	Ед. изм.	Годы		
		2015	2016	2017
Заготовлено молока (физ. вес)	т	217 215	222 740	229 195
Экспорт	т	21 869	24 601	28 200
Соотношение экспорта товаров и объемов производства	%	53.5	66.2	66.0
Рентабельность продаж	%	4.5	19.0	8.7
Численность (среднесписочная)	чел.	983	969	969
Индекс физического объема производства продукции по набору товаров-представителей	%	107.9	104.3	100.3
Соотношение темпа роста выручки (без НДС) от реализации продукции на 1 среднесписочного работника и роста номинальной начисленной среднемесячной заработной платы		1.09	1.20	1.01
Соотношение темпа роста выручки (с НДС) от реализации продукции на 1 среднесписочного работника и роста номинальной начисленной среднемесячной заработной платы		1.04	1.18	1.01
Целевой показатель по энергобережению	%	-6.08	-8.00	-5.0
Норматив запасов готовой продукции	%	40.7	37.3	53.0
Производство важнейших видов продукции				
Цельномолочная в пересчете	т	58 360	75 015	80 600
Мороженое	т	1 778	1 598	1 630
Сыры	т	11 320	14 977	15 154
Масло	т	3 957	2 551	2 105
Сыворотка сухая	т	4 480	5 964	6 133

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в ОАО наблюдается положительная динамика производства важнейших видов продукции на протяжении последних трех лет. В 2017 г. уровень рентабельности продаж по предприятию составила 8,7%. Экономические и финансовые результаты деятельности предприятия в основном зависят от конъюнктуры цен на молочную продукцию на мировых рынках, поэтому прогнозировать данные показатели на перспективу достаточно сложно.

БРЕНДОВАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ – ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ МОЛОКА

Дыканец В. П.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь.

Брендинг – одно из направлений маркетинга, изучающего создание и управление торговыми марками. Бренд помогает узнать при упоминании, выделить товар из общей массы; создать у потребителя привлекательный образ, вызывающий доверие; сосредоточить различные эмоции, связанные с товаром; сформировать группу постоянных покупателей, ассоциирующих с брендом свой образ жизни.

Брендинг также позволяет производителям иметь некоторые материальные выгоды, т. к. подобная продукция имеет более высокую цену. Особенно это актуально на современном этапе развития, когда производителей становится больше, расширяется ассортимент предлагаемой продукции, конкуренция усиливается.

Поэтому основой повышения конкурентоспособности белорусских молочных продуктов является их брендовая составляющая. Несмотря на то что в Республике Беларусь насчитывается около 40 предприятий, занимающихся переработкой молока, еще несколько лет назад кроме «Савушкиного продукта» на рынке не было профессионально брендированной молочной продукции. Сейчас ситуация меняется с каждым днем. Потребитель уже знает и выбирает такие марки, как «Бабушкина крынка», «Здравушка», «Беллакт», «Моя Славита» и т. п.

В общей массе производителей выделились явные лидеры – крупные компании, имеющие межрегиональное значение, что не мешает развитию более мелких производителей, конкурирующих в пределах одного региона.

Таким образом, стабильно высокое качество продукция этих предприятий и их торговые марки узнаваемы не только на отечественном рынке, но и на зарубежном, благодаря чему увеличиваются поставки молочной продукции как в страны ближнего зарубежья, так и в страны дальнего зарубежья.

Информация об основных торговых марках наиболее крупных производителей молока и молочных продуктов приведена в таблице.

Таблица – Производители молока и молочной продукции

Производитель	Торговый знак (основной)	Торговые марки
ОАО «Савушкин продукт»		«Савушкин продукт», «Монтик», «На хлебушек», «На 100ящий», «Брест-Литовск», «Ласковое лето», «СуперКид»
«Бабушкина крынка»		«Бабушкина крынка», «Веселые внучата», «Кали ласка», «Свежие новости»
ОАО «Беллакт»		«Беллакт» «Село Буренкино»
ОАО «Минский молочный завод № 1»		«Первый молочный», «Славянские традиции», «Молочная страна», «Минская марка», «Венский завтрак», «Аристей», «Депи»
ОАО «Гормолзавод № 2»		«Малочны гасцінец» «Троицкий» «Юник»
ОАО «Милкавита»		«Милкавита» «Славита» «Молочное кружево» «Сыры Палесские»

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЗВЕРОВОДСТВА

Дюба М. И.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Тенденции развития пушного звероводства в Беларуси тесно зависят от общероссийских и мировых. Так, основными угрозами для благополучного развития отрасли звероводства в мире является рост продаж изделий из синтетического меха, увеличение цен на пушнину, неблагоприятная конъюнктура рынка, вызванная снижением платежеспособности покупателей, неблагоприятные изменения валютного курса [1].

Исследования проводились в условиях зверохозяйства СПК «Прогресс-Вертелишки». Для проведения исследований воспользовались данными зверохозяйства за 2017 г., а также данными годового отчета хозяйства за аналогичный год.

В ходе анализа установлено, что общие затраты на корма в зверохозяйстве составили 1089 т кормов, или 605 т кормовых единиц. При этом питательность 1 кг корма составила 15 г протеина, а общее количество переваримого протеина – 164 т. Структура рациона кормления норок в условиях зверохозяйства СПК «Прогресс-Вертелишки» выглядела следующим образом: на долю мясных субпродуктов второй категории приходилось 47,7%, рыбы и рыбных отходов – 25%, мяса различных видов сельскохозяйственных животных и печени – 8,3%, концентратов – 9,9%, творога и других молочных продуктов – 2%, овощей и корнеплодов – 5%, жиров – 1%, жмыхов и шротов – 0,5%, крови – 0,4% и сухих мясо-рыбных кормов – 0,3%.

Общая стоимость израсходованных кормов составляла 1110 тыс. руб., а стоимость 1 кг корма – 1,02 руб. На долю кормов собственного производства приходилось 239 т к. ед., или 39,5%, а на долю покупаемых 366 т к. ед., или 60,5%, что обусловлено необходимостью покупки свежемороженой рыбы и мясных субпродуктов, которые в общем объеме кормов составляют 25 и 47,7% соответственно. Так, общий объем закупленной рыбы и рыбных продуктов составил 272 т, а мясных субпродуктов второй категории – 519 т. На закупку рыбы и рыбных продуктов затрачено 230 тыс. руб. при цене за 1 кг 0,84 руб.

За 2017 г. деловой выход молодняка в условиях хозяйства составил 16405 гол. Выход щенков на одну самку составил 5,13 гол. Себестоимость выращивания составила 1665 тыс. руб., при этом себестои-

мость выращивания одной головы молодняка составила 101,5 руб. За вышеуказанный год было получено 12394 шкурки норок, полная их себестоимость составила 1280 тыс. руб. Себестоимость одной шкурки норки составила 103,28 руб. На основании проведенных расчетов было установлено, что рентабельность производства пушнины в условиях зверохозяйства СПК «Прогресс-Вертелишки» составила 29,6%.

Из проведенного анализа можно констатировать, что производство шкурки норки в условиях хозяйства является прибыльным и рентабельным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дрок, Т. Е. Тенденции и перспективы развития звероводства в эксклавному регионе России // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. ISSN 1999-2645 / № 4 (52). Номер статьи: 5216. – Дата публикации: 2017-12-04. – Режим доступа: <https://eee-region.ru/article/5216/>.

УДК 338.439

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Ефименко А. Г.

УО «Могилевский государственный университет продовольствия»
г. Могилев, Республика Беларусь

Основными направлениями государственной инновационной политики Республики Беларусь на 2016-2020 гг. являются организация разработки и реализации инновационных проектов, имеющих государственное значение; развитие инновационного предпринимательства; повышение эффективности управления национальной инновационной системой; обеспечение цифровой трансформации национальной экономики; повышение эффективности коммерциализации результатов научно-технической деятельности и формирование рынка научно-технической продукции; развитие инфраструктуры в сферах научно-технической и инновационной деятельности; формирование институциональной среды, стимулирующей инновационную деятельность; развитие системы технологического прогнозирования и повышение эффективности научно-технической деятельности; развитие международного научно-технического и инновационного сотрудничества; развитие экспорта наукоемкой продукции и технологий; кадровое обеспечение инновационного развития национальной экономики [1].

Целью Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь является обеспечение качественного роста и кон-

курентоспособности национальной экономики с концентрацией ресурсов на формировании ее высокотехнологичных секторов, базирующихся на производствах V и VI технологических укладов. Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих задач: формирование и ускоренное развитие высокотехнологичных секторов национальной экономики, базирующихся на производствах V и VI технологических укладов, закрепление позиций республики на рынках наукоемкой продукции; обеспечение конкурентоспособности традиционных секторов национальной экономики на основе их инновационного развития и внедрения передовых технологий; развитие и повышение эффективности функционирования национальной инновационной системы на основе формирования рынка научно-технической продукции и благоприятной среды для осуществления инновационной деятельности.

На данном этапе под инновационной деятельностью понимается деятельность по преобразованию новшества в инновацию – все научные, технологические, организационные, финансовые и коммерческие действия, реально приводящие к осуществлению инноваций или задуманные с этой целью (некоторые виды инновационной деятельности являются инновационными сами по себе, другие не обладают этим свойством, но тоже необходимы для осуществления инноваций), а также исследования и разработки, не связанные напрямую с подготовкой конкретной инновации. Инновационно-активная организация – это организация, осуществляющая затраты на технологические инновации. Инновационная деятельность – деятельность по преобразованию новшества в инновацию [2].

В рамках решения задачи по обеспечению конкурентоспособности традиционных секторов национальной экономики на основе их инновационного развития и внедрения передовых технологий с использованием продукции и компонентов высокотехнологичных секторов, базирующихся на производствах V и VI технологических укладов, предстоит обновить ассортимент и повысить качество продукции традиционных промышленных секторов.

В перерабатывающей и пищевой промышленности в целях углубления переработки молочного и мясного сырья необходимо создать новые ресурсосберегающие технологии с использованием биохимической модификации сырья; определить, селекционировать, идентифицировать на генно-молекулярном уровне высокоактивные производственно-ценные штаммы молочнокислых бактерий, лактобацилл и бифидобактерий и разработать технологии их производства. В целом для выпуска пищевых продуктов в Республике Беларусь предстоит создать

высокотехнологичные производства безотходного и ресурсосберегающего типа.

Таким образом, инновационный путь развития экономики Республики Беларусь – объективное условие обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2016-2020 годы: указ Президента Республики Беларусь, № 31 от 31.01.2017. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mshp.gov.by/programms>. – Дата доступа: 12.01.2019.
2. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь. 2017: Статистический сборник / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2017. – 139 с.

УДК 338.439

КОНЦЕПЦИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СИСТЕМЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ АПК

Жичкина Л. Н., Жичкин К. А.

ФГБОУ ВО Самарская ГСХА

г. Кинель, РФ

Основной из составляющих многофункциональности сельского хозяйства является обеспечение продовольственной безопасности. В отличие от большинства других функций продовольственная безопасность имеет свое рыночное выражение [1, 2].

Продовольственная безопасность – это когда все люди всегда имеют физический и экономический доступ к безопасному и питательному продовольствию в достаточном количестве для удовлетворения своих потребностей и предпочтений в еде, в объемах, необходимых для активной здоровой жизни [3]. Понятие продовольственной безопасности подразумевает такое состояние экономики, при котором всем гражданам региона и в любое время гарантируется обеспечение рыночного предложения жизненно важных продовольственных товаров из собственных источников, а также доступность этих товаров в объемах, ценах и ассортименте, максимально удовлетворяющих потребности, необходимые для активной здоровой жизни населения. Говоря о гарантированном обеспечении рыночного предложения продовольствия, подразумевается, прежде всего, наличие и четкое осуществление продуманной государственной политики. Благодаря адекватной продовольственной политике хозяйствующие субъекты ставятся в такие условия, при которых им выгодно следовать этой политике, а так-

же осуществляется социальная политика обеспечения питанием малоимущих и обездоленных [4, 5]. Это все больше связывается с повышением внимания к личности человека как основной ценности и государства, и общества [6, 7].

Продовольственная безопасность РФ – составная часть ее экономической безопасности. Ее особенностью является дифференциация структуры питания населения по регионам с учетом национальных и религиозных традиций [8, 9]. Эти обязательные параметры должны быть гарантированы социально-экономической системой страны.

Продовольственная безопасность как составная часть экономической безопасности определяется как устойчивое состояние национальной экономики, способное обеспечить эффективное удовлетворение общественных потребностей, защищенное от внутренних и внешних угроз и негативных влияний. Продовольственную безопасность страны можно считать гарантированной, если налажено надежное и достаточное по медицинским нормам снабжение населения основными продуктами питания: хлебом, крупами, маслом, мясом, молоком. Обеспечение продовольственной безопасности в рыночных условиях состоит не столько в обеспечении необходимого минимума, а главным образом – в обеспечении возможности каждому потребителю составить собственный рацион питания в соответствии со своим вкусом и финансовыми возможностями.

Главными критериями продовольственной безопасности должны быть следующие: государственная продовольственная политика, понимающая в первую очередь два основных аспекта: а) гарантии государства в области безвредности сырья и готовой к употреблению продукции; б) гарантии государства в обеспечении условий для стабильного предложения потребительскому рынку продовольственных товаров различного качества, удовлетворяющих потребности различных категорий населения; объем производства и структура баланса аграрного сырья; совокупное предложение и его структура на потребительском рынке; мониторинг моделей потребления населением.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жичкин, К. А. Стратегическое планирование в организации АПК: Учеб. пособие / К. А. Жичкин, А. А. Пенкин, В. Б. Перунов. – Самара: ИЦ СГСХА, 2005. – 141 с.
2. Dibrova, Z. N. The main directions of the solution of the problem of food security in Russia. International Journal of Mechanical Engineering and Technology / Z. N. Dibrova, V. V. Nosov, G. S. Ovchenkova, E. Z. Karpenko, A. V. Pilyugina, E. A. Erkovich. – 2018. – Vol. 7. 9. no. 12. – P. 387-394.
3. Жичкин, К. А. Теория многофункциональности сельского хозяйства на примере личных подсобных хозяйств / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусейнов // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – № 5 (115). – С. 180-185.

4. Жичкин, К. А. Оценка комплексов машин в сельском хозяйстве / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Актуальные направления развития техники и технологий в России и за рубежом – реалии, возможности и перспективы: материалы I Всероссийской науч.-практ. конф. – Княгинино: НГИЭУ, 2016. – С. 14-16.
5. Жичкин, К. А. Совершенствование системы показателей оценки деятельности ЛПХ / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусейнов // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 2. – С. 19-23.
6. Жичкин, К. А. Экономические аспекты определения ущерба от нецелевого использования земель сельскохозяйственного назначения / К. А. Жичкин, А. Л. Петросян // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2016. – Т.16. – № 1. – С. 90-96.
7. Жичкин, К. А. Рентабельность производства сельскохозяйственных культур в современных условиях / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Вопросы оценки. – 2017. – № 3 (89). – С. 2-7.
8. Жичкин, К. А. Количественная оценка продовольственной безопасности региона / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всероссийской науч.-практ. конференции. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. – С. 43-46.
9. Жичкина, Л. Н. Экономика отраслей растениеводства: учебное пособие / Л. Н. Жичкина, К. А. Жичкин. – Кинель: РИО СГСХА, 2018. – 149 с.

УДК 631.115

СОСТОЯНИЕ ЛПХ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Жичкин К. А., Жичкина Л. Н.

ФГБОУ ВО Самарская ГСХА

г. Кинель, РФ

Личные подсобные хозяйства до сих пор играют важнейшую роль в обеспечении населения сельскохозяйственной продукцией [1, 2, 3]. Не смотря на отсутствие внимания со стороны органов государственной власти, в условиях Самарской области ЛПХ остаются крупнейшей формой производства продуктов питания [4, 5]. Это иллюстрируют данные по структуре производства аграрной продукции в регионе. Даже в благоприятный для крупного производства 2016 г., характеризующийся высокой урожайностью зерновых и технических культур, доля хозяйств населения была высокой (44,5%) [6, 7]. Это свидетельствует о высокой устойчивости ЛПХ как формы сельскохозяйственного производства, не смотря на весь комплекс неблагоприятных факторов, в течение длительного времени оказывающий влияние на эту форму аграрного производства [8, 9].

Отсутствие государственной поддержки, низкая привлекательность труда в хозяйствах населения, возможность альтернативного трудоустройства в сельской местности, стимулирование регистрации в

форме крестьянского (фермерского) хозяйства ведет к сокращению производства в секторе личных подсобных хозяйств в течение последних 12-15 лет. Каждый из перечисленных факторов вносит свое негативное влияние в сокращение объемов производства сельскохозяйственной продукции.

В 2017 г. из 18 видов субсидий, выплачиваемых в Самарской области, в отношении ЛПХ применялся только один – субсидирование процентной ставки по кредитам. Естественно, что с точки зрения стимулирования производства эта субсидия носит косвенный характер, т. е. значительная часть привлеченных кредитов используется на потребительские цели и не связана с расширением размеров самого ЛПХ. Дополнительно, за счет реализации программы грантов для начинающих фермеров, из сектора хозяйств населения уже имеющийся скот переводится во вновь организуемые К(Ф)Х того же самого собственника, что также не способствует реальному росту поголовья.

Значительная роль ЛПХ остается в производстве тех продуктов, которые для крупных производителей остаются нерентабельными, требуют значительных капиталовложений, непрофильных профессиональных навыков или значительного количества ручного труда. Это касается не только сельскохозяйственных предприятий, но и фермерских хозяйств. В результате, продукция ЛПХ в основном концентрируется в тех секторах производства, где регион не может обеспечить свою продовольственную безопасность и им приходится конкурировать в основном с импортом. Это касается продукции животноводства, плодов, ягод, овощей и картофеля.

Для стабилизации производства в секторе личных подсобных хозяйств Самарской области необходимо:

- расширить государственную поддержку за счет направлений, применяемых для других форм сельскохозяйственного производства. Это позволит не только повысить доходность ЛПХ, но и исключить фиктивное перемещение поголовья из хозяйств населения в К(Ф)Х;
- разрабатывать и внедрять новые технологии производства, адаптированные к условиям ЛПХ;
- расширять возможности механизации в секторе хозяйств населения и ее доступность для отдельных домохозяйств;
- делать привлекательным сельскохозяйственный труд и сельский образ жизни посредством средств массовой информации, учебных заведений;
- обеспечивать доступность финансовых ресурсов для личных подсобных хозяйств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жичкин, К. А. Теория многофункциональности сельского хозяйства на примере личных подсобных хозяйств / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусейнов // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – № 5 (115). – С. 180-185.
2. Жичкин, К. А. Экономический механизм деятельности личных подсобных хозяйств (на примере Самарской области) / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусейнов // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 2 (26). – С. 157-163.
3. Жичкин, К. А. Налогообложение личных подсобных хозяйств на территории Средне-Волжского Края / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусейнов // Вестник Казанского ГАУ. – 2014. – № 4. – С. 18-22.
4. Жичкин, К. А. Особенности овцеводства как объекта инвестиционного проектирования / К. А. Жичкин, Н. Н. Едренин, Л. Н. Жичкина // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2018. – № 1. – С. 79-84.
5. Жичкин, К. А. Рентабельность производства сельскохозяйственных культур в современных условиях / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Вопросы оценки. – 2017. – № 3 (89). – С. 2-7.
6. Жичкин, К. А. Совершенствование системы показателей оценки деятельности ЛПХ / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусейнов // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 2. – С. 19-23.
7. Жичкин, К. А. Государственная поддержка АПК в Самарской области / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Стратегическое управление социально-экономическим развитием агропродовольственного комплекса России в условиях роста глобальной конкуренции: материалы Островских чтений 2016. – Саратов: Изд-во ИАГП РАН, 2016. – С. 80-83.
8. Жичкин, К. А. Совершенствование государственного регулирования деятельности личных подсобных хозяйств: монография / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусейнов. – Кинель: РИО СГСХА, 2017. – 152 с.
9. Жичкина, Л. Н. Экономика отраслей растениеводства: учебное пособие / Л. Н. Жичкина, К. А. Жичкин. – Кинель: РИО СГСХА, 2018. – 149 с.

УДК 311.114

ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ СРЕДНИХ ВЕЛИЧИН

Захорошко С. С.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Понятие средней величины прошло длительный эволюционный путь развития. Попытки осмысления и факты применения средних величин уходят в глубину веков.

Наиболее значительный вклад в разработку проблемы на рубеже XVII-XVIII вв. внесли английские экономисты Джон Граунт и Вильям Пети, а также Г. Кинг, И. П. Зюсмилх.

Попытка создания стройной теории средних величин была принята в начале XIX в. А. Кетле. Продолжателем идей Кетле является Вильгельм Лексис. В XX в. исследования продолжил последователь

Кетле – Артур Лайон Боули. Огромный вклад в этот период в развитие теории и методологии исчисления средних величин внесли Родольфо Бенини, Коррадо Джини и Оскар Кизини.

В сер. XIX – н. XX вв. определенный вклад в развитие теории обобщающих показателей внесли русские ученые: Х. Н. Фербер, Ф. Х. Вирст, В. Щеткин, Ю. Янсон, А. А. Кауфман. Их соотечественники – А. Чупров и А. Марков – сумели языком теорем обосновать связь метода средних величин с законом больших чисел. Основу советской школы средних величин заложили работы Т. В. Рябушкина, В. П. Гранкова, Н. К. Дружинина. В 60-70 гг. XX в. основной вклад в теорию средних величин внес И. С. Пасхавер. В 40-50 гг. XX в. А. Я. Боярский сумел четко формализовать теоретическое представление средней, ввел понятие «определяющего свойства» и тем самым существенно укрепил методологию средней.

Теория статистики трактует среднюю с разных позиций. Самой первой концепцией средних величин была теория, разработанная А. Кетле, получившая название «теория истинных величин». Ученый выдвинул идею о среднем «истинном» типе человека, которого создала природа. В представлении Кетле средняя величина является отражением некоторой «истинной» величины, которая формируется под воздействием вечных и неизменных сил природы и которую непосредственно познать невозможно. Поэтому эта теория средних величин получила название теории «истинных» величин. Кетле первый связал вопрос о природе средней с проблемами философии и теории научного познания, решая свою научную задачу с позиций детерминизма.

В конце XIX в. теория статистики трактует среднюю с точки зрения кривых распределения. Это одна из наиболее ранних концепций. Она обосновывала применение кривых распределения для определения плотности рассеивания и центра статистического ряда. Концепция допускала применение лишь некоторых весьма ограниченных статистических инструментов: моды, медианы, средней арифметической. Средняя величина стала рассматриваться как социально значимая характеристика, информативность которой зависит от однородности данных.

Изложенный подход разделялся многими известными статистиками того времени: А. Боули, Дж. Юлом, Фредериком С. Миллсом, а также русскими учеными Ю. Янсоном, А. Кауфманом.

В конце XIX в. средние трактуют с позиций теории ошибок, которая пыталась раскрыть сущность средней с помощью анализа абстрактных моделей массового процесса, поддающихся обобщению в виде теорем и формул теории вероятностей. Основы этой концепции заложил П. Л. Чебышев.

К середине 20-х гг. XX в. наметился отход от трактовки средних с позиций теории вероятностей. В работах К. Джини, Р. Бенини, О. Кизини обосновывается алгебраический и чисто количественный подход к обоснованию средних величин.

В СССР в 30-е гг. А. Я. Боярским сформулирована абстракционная теория средних. Суть ее состоит в том, что вместо математического аппарата теории вероятностей концепция использует правила простой алгебры, а также опирается на формулу степенной средней и систему взвешивания признаков. А. Я. Боярский ввел понятия определяющего свойства и определяющей функции, с помощью которых выводил различные формулы средних величин.

Концепция регулирующих средних, выдвинутая И. С. Пасхавером в 70-е гг., выросла на фундаменте абстракционной теории. Она опирается на алгоритм степенных средних, вобрала в себя «определяющее свойство» и «определяющую функцию», и несколько дистанцируется от моды и медианы. Концепция связывает формирование средней с влиянием основных и случайных причин. Одновременно, данная теория отражает марксистско-ленинский, материалистический подход к анализу явлений природы и процессов общественной жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. Джини, К. Средние величины: Пер. с итал. / К. Джини. – М.: Статистика, 1970. – 677 с.
2. Захорошко, С. С. Недостатки теории и методологии средних величин / С. С. Захорошко // Современные технологии сельскохозяйственного производства. – ГГАУ, 2019. – С. 20-26.

УДК 311.114

НЕДОСТАТКИ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ СРЕДНИХ ВЕЛИЧИН

Захорошко С. С.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Степенные средние имеют ряд недостатков. Прежде всего, они приводят к равновзвешиванию переменных, при котором алгоритм степенной средней как бы приравнивает все переменные к средней.

Следствием равновзвешивания является другой недостаток: при одинаковой сумме признака и количестве переменных степенная средняя дает один и тот же результат. Если числовые примеры разные, то и средняя должна быть разной.

Следующий изъян касается практического применения системы взвешивания. Условно можно выделить три типа взвешивания в степенных средних: правильное, неправильное, бессмысленное.

При правильном взвешивании каждая переменная, характеризующая признак, умножается на частоту, которая показывает, сколько раз переменная встречается в ряду распределения.

При неправильном взвешивании переменные умножаются на якобы частоты (в реальности являющиеся другими переменными), в результате чего формируется факторная связь между этими переменными, которая изменяет исходный признак на другой, похожий по смыслу.

При бессмысленном взвешивании одни переменные умножаются на другие переменные, с целью выстраивания системы взаимосвязанных признаков. В результате чего производится и не взвешивание, и не усреднение, а формируются бессмысленные тавтологии. Бессмысленное взвешивание производится, когда прибыль взвешивается рентабельностью, а рентабельность – прибылью и т. п.

В существующей концепции среднее значение признака выводится в расчете на единицу статистической совокупности. Однако это принципиально не верно, поскольку при таком подходе средняя теряет самостоятельные признаки и становится одним из видов относительных показателей. Вывод о тождественности степенных средних и относительных величин подтверждает то, что обе группы показателей имеют одни и те же свойства.

В действующей методологии признак и среднее значение признака определяются в разных единицах измерения. Например, поскольку заработная плата и прибыль измеряются в рублях, то и средняя заработная плата, и средняя прибыль должны измеряться в рублях. Однако в степенных средних средняя заработная плата измеряется в рублях на человека, прибыль – в рублях на одно предприятие или в рублях на одного работника и даже в процентах (коэффициентах), если рассчитывать среднюю прибыль как рентабельность. В сельском хозяйстве определяется прибыль на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Еще один недостаток метода средних касается аналитической функции, из которой выводится алгоритм средних. Для одной и той же совокупности может быть несколько определяющих показателей, поэтому в соответствии с ними может быть вычислено несколько различных средних. Следовательно, остается нерешенной проблема: из чего исходить при определении средней, что брать в качестве определяющего показателя.

В действующей методологии средняя арифметическая выступает в трех разных ипостасях: как средняя арифметическая, как математическое ожидание и как инструмент метода наименьших квадратов. Математикам и статистикам следует, наконец, определиться – это средняя арифметическая, пригодная для статистики или же математическое ожидание, необходимое для теории вероятностей.

Следующая слабая сторона концепции средних – множественность формул. Примерный подсчет показывает, что современная статистика опирается примерно на 30 формул. Между тем, понятно, что одно и то же явление не могут правильно отражать десятки разных формул. Поэтому для расчета средней должна использоваться лишь одна всесторонне обоснованная, стандартная формула.

Если в теоретическом плане концепция средних подменяется теорией относительных показателей, то в методологическом аспекте допускается полный произвол. Средняя может быть рассчитана абсолютно по любым правилам и технологиям, лишь бы получалось примерно достоверное, близкое к истинному, более не менее правдивое число.

При определении средних применяются следующие подходы: позиционирования (квартиль, дециль, центиль, квантиль, тантиль); концентрации данных (медиана, мода, антимода); преобладания (высшее значение, низшее значение); деления на части (полусумма крайних членов, разделительное значение); приближения к правдоподобному результату по формулам фантомам (степенные средние); алгебраическим и тригонометрическим функциям.

Для аналитических средних (за исключением антигармонической) используется один общий, но неверный принцип: средние выводятся в расчете на единицу совокупности, по аналогии с относительными показателями интенсивности.

В итоге, в концепции средних мирно уживаются любые технологии, позволяющие получать показатель, не выходящий за рамки наименьшего и наибольшего числа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Захорошко, С. С. Теория и методология экономических индексов. Монография. – Гродно: ГГАУ, 2018. – 268 с.

АНАЛИЗ КРЕДИТНЫХ ВЛОЖЕНИЙ В СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Иванович Е. А.

РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»
г. Минск, Республика Беларусь

В современных условиях кредитование сельского хозяйства является объективной необходимостью в силу ряда причин, обусловленных специфическими особенностями отрасли. Прежде всего привлечение в данную отрасль банковского кредита необходимо, по причине образования у сельскохозяйственных предприятий значительного сезонного разрыва в течение года между сроками осуществления затрат и получения доходов, что сказывается на организации оборотных средств. Основным способом решения данной проблемы является использование кредитных или заемных средств.

Сельское хозяйство в реальном секторе экономики занимает особое место и является приоритетной отраслью, т. к. ориентировано на удовлетворение базовых потребностей населения в продовольствии. Однако на практике мы видим, что кредитные вложения в сельское хозяйство по сравнению с другими секторами экономики по-прежнему незначительны (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика выдачи кредитов банками по видам экономической деятельности (в национальной и иностранной валюте), млн. руб.

Показатели	Год			
	2015	2016	2017	2018
Краткосрочные и долгосрочные кредитные вложения банков	383092,8	45100,1	56991,9	69331,7
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	15649,0	1100,2	1225,3	1221,5
Удельный вес кредитов в сельское хозяйство, %	4,1	2,4	2,1	1,76

Таким образом, удельный вес кредитов в сельское хозяйство наибольшего уровня достиг в 2015 г. и составил всего 4,1% от общего объема кредитных вложений. Следует отметить, что за рассматриваемый период данный показатель постоянно снижался и в 2018 г. составил 1,76% против 4,1% в 2015 г.

Таблица 2 – Динамика задолженности по кредитам, выданным банками Республики Беларусь в национальной и иностранной валютах (по видам экономической деятельности)

Показатели	Задолженность по кредитам, выданным банками, млн. руб.		Просроченная и пролонгированная задолженность по кредитам, выданным банками млн. руб.	
	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.
Всего	29730,6	32464,6	1430,2	452,7
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	2322,5	2337,7	20,8	48,6
Обрабатывающая промышленность	16344,4	17329,2	973,7	258,2
Строительство	1026,3	1218,8	101,2	54,5
Оптовая и розничная торговля	4852,3	5524,1	253,4	66,4
Другие виды экономической деятельности	5185,1	6054,8	80,7	24,9
Удельный вес задолженности сельского, лесного и рыбного хозяйства, %	7,8	7,2	1,5	10,7

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что доля общей суммы задолженности по кредитам, выданным сельскому, лесному и рыболовному хозяйствам, в 2018 г. немного снизилась и составила 7,2% против 7,8% в 2017 г. При этом просроченная и пролонгированная задолженность по кредитам банков, составлявшая 20,8 млн. руб., возросла более чем в 2 раза, т. е. до 48,6 млн. руб. Таким образом, мы наблюдаем нарастание суммарной просроченной и пролонгированной задолженности сельскохозяйственных организаций перед коммерческими банками.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Официальный сайт Национального Банка Республики Беларусь – Бюллетень банковской статистики № 12 (234). – [Электронный ресурс]. – 2019. – режим доступа: <http://www.nbrb.by>. – Дата доступа: 03.01.2019.

УДК 636 (476)

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Изосимова Т. Н., Снопко Е. В., Гоман М. А.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Развитие животноводства является одной из приоритетных задач для Республики Беларусь. Внутренний рынок и объемы экспорта в зна-

чительной мере зависят от эффективности функционирования этой отрасли. В настоящее время, к сожалению, основные производственные и экономические показатели в этой сфере деятельности не достигают уровня мировых лидеров. Однако в стране предпринимаются все необходимые меры, чтобы сделать животноводство более конкурентоспособным.

В 2017 г. хозяйствами всех категорий реализовано продукции животноводства в фактически действовавших ценах на сумму 9579 млрд. руб., что составило 115% к 2016 г. и увеличилось на 1254 млрд. руб. В этом году выращено 1676 тыс. т скота и птицы на убой в живом весе, получено 7322 тыс. т молока и 3559 млн. шт. яиц. Это позволило увеличить по сравнению с предыдущим годом производство мяса, включая субпродукты, с 1059,4 до 1102,3 тыс. т, колбасных изделий – с 275,5 до 280,0 тыс. т, масла сливочного и пасты молочной – с 117,9 до 120 тыс. т, сыра, кроме плавленого, – с 191,4 до 193,4 тыс. т, цельномолочной продукции в пересчете на молоко – с 1972 до 2002 тыс. т. [1, 2].

Следует отметить, что в сельскохозяйственных организациях отрасль животноводства из убыточной в 2015 г. (-2,2%) и 2016 г. (-1,4%) перешла в разряд прибыльной с рентабельностью реализованной продукции 4,3%. На это в значительной мере повлияло увеличение производства молока. Так, в 2017 г. получено 6985,3 тыс. т, что на 347,8 и 221,2 тыс. т больше в сравнении с 2015 и 2016 гг. Такие результаты стали возможны в основном за счет роста продуктивности коров – на 4,7 и 2,8% соответственно.

Молочное скотоводство в стране является одной из самых постоянно развивающихся и эффективных отраслей животноводства. Рентабельность реализации молока за 2017 г. в сельскохозяйственных организациях составила 28,3% против 18,6% в 2016 г.

Необходимо отметить, что выращивание крупного рогатого скота по-прежнему убыточно во всех областях Республики Беларусь. В 2017 г. сельскохозяйственные предприятия продали крупного рогатого скота на убой в живом весе 510,1 тыс. т, что превысило уровень 2012 г. на 25,1 тыс. т. По сравнению с предыдущим годом этот показатель снизился на 8%, в то время как реализация мяса КРС стала менее убыточной – 33,7% вместо 35,8%.

За 2017 г. сельскохозяйственные организации республики реализовали свиней на убой в живом весе 431,0 тыс. т, или 99,4% к 2012 г., к 2016 г. рассматриваемый показатель составил 103,6% и увеличился на 15,1 тыс. т. Рентабельность продажи мяса свиней при этом выросла до 5,5%, в то время как в 2016 г. имела место убыточность – 1,6%.

На протяжении последних лет положительную динамику имеет реализация птицы на убой в живом весе, которая в 2017 г. в сельскохозяйственных организациях достигла 637,7 тыс. т, что к уровню 2016 г. больше на 34,7 тыс. т, или 105,8%.

Производство яиц за 2017 г. в сельскохозяйственных организациях составило 2852,1 млн. шт., или 99,1% к 2016 г.

Однако наблюдается снижение рентабельности продаж для мяса птицы с 8,3 до 4,9% и яиц с 16,2 до 8,1%.

Объемы производства продукции животноводства зависят, как известно, не только от продуктивности животных, но и поголовья. На начало 2018 г. в хозяйствах всех категорий по республике численность крупного рогатого скота достигла 4362 тыс. гол., коров – 1500 тыс. гол., свиней – 3156 тыс. гол.

Отмечается постоянный рост поголовья КРС в фермерских хозяйствах. Так, по сравнению с 2012 г. оно увеличилось с 11,7 до 16,2 тыс. гол. При этом стадо коров выросло с 3,7 до 5,1 тыс. гол. Что касается свиней, то их численность менялась по годам и в 2016 г. стала равной 30,7 тыс. гол. Это наибольшее значение за последние годы, и оно не достигло уровня 2012 г. – 36,2 тыс. гол. В 2017 г., к сожалению, наблюдается снижение рассматриваемого показателя до 23,1 тыс. гол.

По-прежнему наблюдается сокращение поголовья основных видов скота в хозяйствах населения. По сравнению с 2012 г. численность КРС уменьшилась с 165 до 90 тыс. гол., коров – с 131 до 70 тыс. гол., свиней – с 883 до 354 тыс. гол. [2].

Начиная с 2012 г., в хозяйствах всех категорий имеет место тенденция роста поголовья овец, птицы и кроликов. Так, относительно начала периода оно увеличилось на 30 тыс. гол., 8,3 млн. гол. и 29,3 тыс. гол. и достигло 90 тыс. гол., 50,7 млн. гол., 329,7 тыс. гол. соответственно.

Белорусское животноводство является экспортно-ориентированной отраслью. Так, в 2017 г. Беларусь продала за границу 141,4 тыс. т говядины, 150,4 тыс. т мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы, 230,7 тыс. т молока и сливок несгущенных, 230,7 тыс. т молока и сливок сгущенных и сухих, 80,0 тыс. т масла сливочного, 189,4 тыс. т сыра и творога.

Таким образом, в животноводстве за последние годы достигнуты значительные успехи. Однако по-прежнему следует работать над повышением конкурентоспособности отечественной продукции. В связи с этим особенно важно обеспечить отрасль животноводства новейшими инновационными технологиями, которые позволят создать в АПК мощный производственный потенциал.

ЛИТЕРАТУРА

1. Официальный сайт национального статистического комитета Республики Беларусь. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by>. – Дата доступа: 25.01.2019.
2. Сельское хозяйство Республики Беларусь: статистический сборник. – Минск, 2018. – 235 с.

УДК 636.4(476)

СВИНОВОДСТВО В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Изосимова Т. Н., Снопко Е. В., Извеков А. А.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Решение задачи продовольственной безопасности страны неразрывно связано с обеспечением населения животноводческой продукцией собственного производства.

Свиноводство до 2013 г. включительно занимало ведущее место в отрасли животноводства Республики Беларусь. В структуре реализации скота и птицы на убой в живом весе в 2013 г. на свиней приходилось 35,9%, КРС – 33,2%, птицы – 30,5%. Причем из года в год наблюдался постоянный рост данного показателя. В результате за период с 2010 г. по 2013 г. продажа свиней на убой в живом весе увеличилась на 17,1%. Рост в основном обеспечивался деятельностью сельскохозяйственных предприятий, для которых рассматриваемый показатель стал больше на 21,2%. Однако в 2014 г. реализация данной продукции резко сократилась. Так, в 2014 г. относительно 2013 г. объем продаж стал меньше на 23,2%, или на 138,7 тыс. т, начиная с этого года, наблюдается положительная динамика. И как следствие в 2017 г. по сравнению с началом периода имеет место рост объема продаж свиней на убой в живом весе на 36 тыс. т, т. е. на 7,8%, но это, к сожалению, не позволило выйти на уровень 2013 г. – 598,8 тыс. т.

Рассмотрим изменение рассматриваемого показателя по категориям хозяйств. В 2017 г. по сравнению с 2014 г. для сельскохозяйственных организаций он вырос на 11,7%, или на 45,3 тыс. т, но при этом остался меньше уровня 2013 г. на 6,3%, или на 29,2 тыс. т.

Для крестьянских (фермерских) хозяйств имеют место колебания объемов исследуемой продукции по годам рассматриваемого периода. Однако в 2017 г. реализация свиней на убой в живом весе превышает значения 2013 г. и 2014 г. на 0,1 тыс. т и 0,5 тыс. т соответственно и становится равной 4,2 тыс. т [2].

Снижение продаж свиней на убой в живом весе наблюдается в основном из-за сокращения реализации данной продукции хозяйствами населения, которая по сравнению с 2013 г. уменьшилась на 73,6 тыс. т, или на 54,7%.

Несмотря на успехи, имеющие место в отрасли свиноводства, в настоящее время реализация на убой в живом весе свиней (496,1 тыс. т) занимает третье место после птицы (651,6 тыс. т) и крупного рогатого скота (522,7 тыс. т).

Рассмотрим изменение численности свиней за рассматриваемый период. Итак, в 2017 г. по сравнению с 2012 г. в стране наблюдается резкое сокращение поголовья – с 4243 до 3156 тыс. гол. Данная тенденция характерна для всех категорий хозяйств. Для сельскохозяйственных организаций имеет место уменьшение численности животных – с 3319 до 2779 тыс. гол., для крестьянских (фермерских) хозяйств – с 40,6 до 23,1 тыс. гол., для хозяйств населения – с 883 до 354 тыс. гол.

Снижение поголовья свиней в сельскохозяйственных организациях, начиная с 2012 г., произошло по всем регионам страны за исключением Гомельской области, для которой численность животных стала больше на 2,7 тыс. гол. Сравнивая данные за 2012 г. и 2017 г., видим, что рассматриваемый показатель по Брестской области уменьшился на 24%, по Витебской – на 15,5%, по Могилевской – на 27,8%, по Гродненской – на 5,7%, по Минской – на 24,7%. Что касается фермерских хозяйств, только Брестская и Минская области вышли на показатели 2012 г. В остальных регионах как для этой категории хозяйств, так и хозяйств населения ситуация критическая. Так, в фермерских хозяйствах Витебской, Гомельской, Могилевской, Гродненской областей поголовье уменьшилось с 5,6 до 01 тыс. гол., с 8,4 до 2,2 тыс. гол., с 5,1 до 1,1 тыс. гол. и с 7,3 до 3,4 тыс. гол. соответственно.

Несмотря на сложившуюся ситуацию в республике, есть все необходимые условия для успешного развития отрасли свиноводства.

Интенсификация отрасли, использование прогрессивных промышленных технологий в условиях рационального сочетания развития производства в хозяйствах различных форм собственности и хозяйствования позволят повысить эффективность отрасли свиноводства в республике. Все это приведет к увеличению производства свинины, а сократив при этом расход кормов на единицу продукции и энергоресурсы за счет оптимизации их использования, сделает отрасль более прибыльной и конкурентоспособной в современных экономических условиях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Официальный сайт национального статистического комитета Республики Беларусь. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by>. – Дата доступа: 15.01.2019.
2. Сельское хозяйство Республики Беларусь: статистический сборник. – Минск, 2018. – 235 с.

УДК 338.439

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ИННОВАЦИОННОЙ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ

Какора М. И., Пантелеева И. И.

УО «Могилевский государственный университет продовольствия»
г. Могилев, Республика Беларусь

Вопросы, связанные с определением сущности добавленной стоимости и порядком ее формирования, раскрываются в научных трудах современных ученых-экономистов: А. И. Архипова, Г. М. Бабыниной, Е. Л. Малкиной, И. А. Масловой, М. С. Сорокиной и др.

В экономической литературе понятие «добавленная стоимость» с точки зрения ее формирования рассматривается учеными неоднозначно. Представители первого подхода придерживаются прямого метода (метода вычитания) формирования добавленной стоимости и определяют ее как «разницу между стоимостью проданного организацией продукта (оказанных услуг) и материалов, затраченных на его производство» (И. А. Маслова); «стоимость реализуемого продукта за вычетом стоимости покупных материалов для его производства» (А. И. Архипов); «валовую продукцию предприятия за минусом текущих материальных затрат, но с включением в нее отчислений на амортизацию (т. к. основные фонды предприятия принимают участие в создании новой стоимости производимой продукции)» (Г. М. Бабынина).

Представители другого подхода формирование добавленной стоимости строят на основе метода сложения и считают, что добавленная стоимость – это «категория, формируемая из следующих элементов: расходов на оплату труда, нормы прибыли, отчислений на социальные нужды, налоги, включаемые в себестоимость» (Е. Л. Малкина); «стоимость, добавленная обработкой к стоимости сырья и материалов» (Р. Кох); «часть стоимости, формируемой из совокупности произведенных затрат, которые участвуют в первичном образовании стоимости новой ценности (себестоимости) и влияют на определение и установление конечной итоговой стоимости продукта (услуги и работы)» (М. С. Сорокина).

Таким образом, следует отметить, что, с одной стороны, добавленная стоимость, созданная на предприятии, не включает в себя величину стоимости материальных ресурсов, участие в производстве которых данное предприятие не принимало, с другой стороны, она включает в себя семь базовых элементов (статей): оплата труда работников, отчисления на социальные нужды, амортизация основных средств и нематериальных активов, налоги, включаемые в себестоимость, расходы на сертификацию продукции, прочие расходы и норму прибыли.

Вместе с тем, несмотря на накопленный опыт, проблема толкования экономической категории «инновационная добавленная стоимость» и ее формирование в экономической литературе системно не исследовалась.

В инновационном производстве в процессе движения различного вида ресурсов и их преобразования в готовый инновационный продукт, имеющий большую потребительскую ценность, происходит постепенное создание инновационной добавленной стоимости [1].

В методических рекомендациях о порядке расчета и оценке соответствия критериям, установленным указом президента Республики Беларусь под показателем «добавленная стоимость по инновационному проекту» (соответствующая году, следующему за годом выхода на проектную мощность), реализуемому в действующей организации (предприятии) понимается объем производства продукции (работ, услуг) в отпускных ценах за вычетом начисленных налогов и сборов из выручки минус материальные затраты (без учета платы за природные ресурсы) и прочие затраты, состоящие из арендной платы, представительских расходов и услуг других организаций. При этом из прочих затрат исключаются вознаграждения за рационализаторские предложения и выплаты авторских гонораров, суточные и подъемные, начисленные налоги, сборы (пошлины), платежи, включаемые в себестоимость продукции (работ, услуг) [2].

Таким образом, инновационная добавленная стоимость представляет собой разность между объемом производства инновационной продукции (работ, услуг) в отпускных ценах (за минусом НДС, акцизов и иных обязательных платежей), материальными затратами на ее производство и прочими затратами (арендная плата, представительские расходы, услуги других организаций).

ЛИТЕРАТУРА

1. Дудина, К. Э. Управленческий анализ формирования и актуализации добавленной стоимости по этапам создания инновационного продукта: дисс. на соискание ученой степени к.э.н. / К. Э. Дудина. – Орел, 2017. – 195 с.
2. Методические рекомендации о порядке расчета и оценке соответствия критериям, установленным указом президента Республики Беларусь // Постановление Министерства

УДК 339.138

СБЫТОВАЯ СТРАТЕГИЯ И ЕЕ РАЗВИТИЕ НА ОАО «БАРАНОВИЧХЛЕБОПРОДУКТ»

Калюк В. И.¹, Дегтярев И. И.², Калюк В. А.³

¹ – РНУП «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси»

г. Минск, Республика Беларусь;

² – УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь;

³ – УО «Академия управления при Президенте Республики Беларусь»
г. Минск, Республика Беларусь

Сбыт продукции как составная часть коммерческой деятельности оказывает решающее влияние на размеры доходов и прибыль предприятия. Ввиду этого современное развитие экономики диктует свои условия, требующие активного стимулирования всех направлений сбытовой стратегии. С целью практического изучения данного вопроса нами была изучена и проанализирована деятельность ОАО «Барановичхлебопродукт», которая на рынке складывается в рамках рыночной конкуренции с определяющим фактором «цена-качество». Следует отметить, что конкуренция между предприятиями отрасли в борьбе за потребителя требует постоянного гибкого реагирования на изменения рынка с целью сохранения потенциальных потребителей, участия в проводимых предприятиями хлебопечения тендерных торгах и процедурах снижения цен.

Проведенный анализ показал, что сбытовая стратегия предприятия направлена на сохранение долгосрочных партнерских отношений с потребителями, расширение рынка сбыта на территории Республики Беларусь и продвижение на него своей продукции, максимальное использование экспортного потенциала предприятия и расширение географии продаж продукции на экспорт, оптимизацию и совершенствование работы собственной фирменной торговли, дилерской и дистрибьюторской сетей.

В существующих условиях основной задачей сбытовой деятельности является предложение на рынок продукции по качеству отвечающей требованиям потребителей и конкурентоспособной по цене, а также мониторинг методов работы на рынке, ассортимента и цены продукции

конкурирующих предприятий, их сильные и слабые стороны, способные влиять на результаты работы ОАО «Барановичхлебопродукт».

Установлено, что с целью стимулирования стратегии сбыта на предприятии проводится ряд коммуникационных мероприятий в соответствии с утвержденным планом по следующим основным направлениям: продвижение мукомольно-крупяной продукции под брендом «Гаспадар»; продукции здорового питания под торговой маркой (ТМ) «Скарбонка здароўя»; комбикормовой продукции под ТМ «БК»; мясной продукции под ТМ «Гаспадар».

Для продвижения производимой продукции используются основные способы массовой коммуникации: реклама, стимулирование сбыта, спонсорство и связи с общественностью, паблисити и другие синтетические средства и приемы коммуникаций (участие в выставках и ярмарках, в местах продажи, корпоративные идентифицирующие коммуникации).

Результаты проведенных исследований показали, что на изучаемом предприятии с целью реализации долгосрочной маркетинговой стратегии по дальнейшему освоению рынка с расширением географии продаж следует провести также ряд организационных комплексных мероприятий, таких как:

- дальнейшее развитие партнерских отношений с крупными торговыми сетями, проведение совместных акций со снижением цены с целью стимулирования и увеличения объемов продаж;
- совершенствование работы по обеспечению наличия ассортиментного перечня продукции с целью более оперативного формирования и отгрузки заявок потребителей и тем самым сокращение сроков между поставками;
- дальнейшее совершенствование логистической системы предприятия с целью оперативной и качественной доставки отгруженной продукции конечному потребителю;
- постоянный анализ развития предприятий-производителей хлебобулочной и кондитерской продукции с целью расчета обеспечения их продукцией мукомольного производства предприятия в бестарном виде;
- проведение «Дней качества» с постоянными партнерами с целью урегулирования возникающих вопросов в совместной работе;
- проведение своевременной и актуальной рекламной кампании с целью воспитания у потребителя лояльности к бренду «Гаспадар»;
- дальнейшее развитие товаропроводящей сети предприятия и проведения в ней рекламных акций.

Таким образом, комплексная работа по уже существующим и намеченным направлениям сбытовой стратегии позволит в значитель-

ной степени повысить эффективность функционирования ОАО «Барановичхлебопродукт».

УДК 631.162:658.155:636.2.084.52 (476.6)

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ НА СЕБЕСТОИМОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ВЫРАЩИВАНИЯ И ОТКОРМА СВИНЕЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Катунина С. В., Дидюля Л. В.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

В Республике Беларусь свиноводство является одной из основных отраслей животноводства, поэтому необходимо добиваться увеличения производства и снижения затрат на получение продукции. В хозяйствах Гродненской области эффективность производства свинины выше, чем по Республике Беларусь, но уровень производства 1990 г. еще далеко не достигнут, поэтому важно проанализировать факторы, влияющие на состояние отрасли свиноводства в регионе на современном этапе. Свиноводство как наиболее скороспелая отрасль должна стать основным источником, позволяющим не только остановить спад производства мяса, но и создать дополнительные резервы для экспортно-импортных целей при высокой эффективности такого производства [1]. Тем не менее продукция выращивания и откорма свиней отличается высокой себестоимостью, и на это, в первую очередь, влияет расход кормов на 1 голову и 1 ц. При большом расходе кормов и низком среднесуточном приросте расходуемые корма, очевидно, недостаточно качественные и их приходится дополнять дорогостоящими покупными, в то время как в кормовой базе хозяйств должны использоваться полноценные кормовые смеси, сбалансированные и обогащенные всеми необходимыми ингредиентами. При проведении исследования факторов, влияющих на экономические показатели, была проведена группировка 30 хозяйств Гродненской области по себестоимости производства 1 ц свинины в 2017 г. [2], результаты которой приведены в таблице.

Таблица 1 – Группировка хозяйств Гродненской области по себестоимости производства 1 ц продукции выращивания и откорма свиней за 2017 г.

Показатели	Группы			3 гр. к 1 гр.,%	3 гр. к 2 гр.,%
	1	2	3		
	до 250 руб./ц	250-300 руб./ц	св. 300 руб./ц		
Количество хозяйств	15	7	8	-	-
Себестоимость производства 1 ц, руб.	217,6	262,9	428,4	196,9	163,0
Цена реализации 1 ц, руб.	276,6	272,1	255,3	92,3	93,8
Прибыль (убыток) на 1 ц, руб.	46	8,2	-51,1	-97,1 руб.	-59,3 руб.
Уровень рентабельности (убыточности),%	19,9	3,1	-16,7	-36,6 п.п.	-19,8 п.п.
Среднесуточный привес, г	618,7	562,9	382,4	61,8	67,9
Среднегодовое поголовье, гол.	10274,2	7220,9	4331,4	42,2	60,0
Валовой прирост, ц	23200,7	14835,7	6045	26,1	40,7
Трудоемкость 1 ц прироста, чел.-ч	5,25	7,49	12,34	235,0	164,8
Расход кормов на 1 гол., ц к. ед.	9,25	9,95	8,01	86,6	80,5
Расход кормов на 1 ц, ц к. ед.	4,1	4,84	5,9	143,9	121,9

Данные таблицы позволяют выявить следующие закономерности. Лучшее всего сработали 15 хозяйств первой группы. Себестоимость производства 1 ц прироста в данной группе составляет 217,6 руб. Это на 17,2 и 49,2% ниже себестоимости производства второй и третьей группы. Расход корма на 1 ц прироста здесь тоже наименьший – показатели второй и третьей групп выше на 18,0 и 43,9% соответственно. Следует отметить, что все показатели в этой группе наилучшие: выше среднесуточный привес, валовой прирост, ниже затраты труда на 1 ц, выше уровень рентабельности. И хотя расход корма на 1 голову в данной группе составляет 9,25 ц к. ед., тем не менее эффективнее производить продукцию выращивания и откорма свиней именно в хозяйствах данной группы. Для подтверждения данных группировки при помощи парного корреляционно-регрессионного анализа выявлена зависимость себестоимости производства 1 ц продукции выращивания и откорма свиней от среднесуточного привеса данной группы животных, результаты которой говорят о том, что если среднесуточный привес свиней увеличится на 1 г, то себестоимость анализируемого вида продукции снизится на 0,38 руб., т. е. между данными показателями наблюдается обратная зависимость. Таким образом, необходимо искать резервы снижения себестоимости и роста эффективности производства продукции выращивания и откорма крупного рогатого скота, исходя из снижения расхода корма на 1 ц и роста среднесуточного прироста.