

4. Михальченя А. П., Бутенко О. Л. Пути повышения конкурентоспособности ОАО «Бел-лакт». Материалы XI1 международной студенческой научной конференции Гродно 2011.

УДК 65.32

ФОРМИРОВАНИЕ УЩЕРБА ПРИ ВОЗНИКНОВЕНИИ ЧС НА ЗЕМЛЯХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Жичкин К. А.

ФГБОУ ВО Самарская ГСХА

г. Кинель, РФ

Определение ущерба при альтернативном использовании земель сельскохозяйственного назначения – важнейшая задача. Ежегодно только в Самарской области более 4000 га пашни используется не по назначению [6, 7]. Цель нашего исследования – проверить новую методику, определить соответствие ее результатов итогам традиционного анализа. Мы исходим из предположения, что при одинаковых итогах двух видов оценки можно избежать значительного объема работ по проведению анализа почвы, по разработке проекта.

В качестве альтернативы предлагается методика, разработанная учеными Самарской ГСХА [4].

На территории ООО «Агроком» Кинельского района Самарской области в 2013 г. произошел прорыв нефтепровода, который привел к разливу нефти на площади 3,841 га. В результате пастбище было выведено из хозяйственного использования сроком на 3 года.

ФГБУ «Самарский референтный центр Россельхознадзора» разработал проект по рекультивации сельскохозяйственных земель по существовавшим на тот момент методикам. Проект предусматривает следующие параметры. На пастбище в течение трех лет планируется снять верхний плодородный слой почвы, загрязненный нефтью и вывезти его на площадку для переработки и хранения. После этого вносят органические и минеральные удобрения и проводят залужение. Затраты на проведение мероприятий на площади разлива составят 1136,6 тыс. руб.

Упущенная выгода. Разлив произошел на поле, занятом в данном году под многолетними травами. Определение поля в качестве пастбища, указанное в отчете, являлось ошибкой. При урожайности сена в 2013 г. 33,6 ц/га и себестоимости продукции 190 руб./ц размер упущенной выгоды составит 24520 руб.

Фактически понесенные затраты. В соответствии с технологической картой возделывания многолетних трав, имеющейся в хозяйстве

[8], на данном поле было проведено весеннее боронование и подкормка аммиачной селитрой в размере 1 ц/га.

Фактически понесенные затраты на всю площадь разлива составят 7046,7 руб.

Биологическая рекультивация. Средняя стоимость работ по биологической рекультивации по системе сидерального пара составляет 153404 руб./га. [3] Коэффициент, учитывающий потенциальное плодородие почвы для Кинельского района, составляет 1,67 [4, 5], поэтому затраты на проведение биологической рекультивации составят 984005 руб. на всю площадь разлива.

Исходя из этих данных, затраты на возмещение ущерба (C_{006}) составят 1160 тыс. руб.

Сравнивая стоимость биологической рекультивации, рассчитанной по методике, разработанной учеными СГСХА (1160 тыс. руб.), и фактически полученную стоимость работ (1136,6 тыс. руб.), видно, что отклонение составляет всего 2,5%, т. е. методика при простоте использования и отсутствии необходимости проведения сложных агрохимических анализов позволяет получить точный результат о размерах величины ущерба.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жичкин, К. А. Информационное обеспечение в концепции оптимизации систем территориального размещения сельскохозяйственного производства в регионе / К. А. Жичкин, А. Ю. Кувшинов // Система информационного обеспечения. Научно-информационное обеспечение инновационного развития АПК: матер. VI Междунар. науч.-практ. конф. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2012. – С. 129-134.
2. Жичкин, К. А. Совершенствование системы показателей оценки деятельности ЛПХ / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусинов. - Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 2. – С. 19-23.
3. Жичкин, К. А. Страхование сельхозкультур – государственную поддержку // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – №8. – С. 42-46.
4. Жичкин, К. А. Государственная поддержка аграрного страхования в Самарской области / К. А. Жичкин. - Стратегия развития страховой деятельности в РФ: первые итоги, проблемы, перспективы: материалы XVI Международной научно-практической конференции – Ярославль: ЯрГУ, 2015. – С. 496-500.
5. Петросян, А. Л. Прогнозирование ущерба нецелевого использования земель сельскохозяйственного назначения / А. Л. Петросян, К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Математическое моделирование в экономике, страховании и управлении рисками : сборник материалов IV Междунар. молодежной науч.-практ. конф. – т. 1. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2015. – С. 177-182.
6. Жичкин, К. А. Подходы к моделированию ущерба от нецелевого использования земель сельскохозяйственного назначения / К. А. Жичкин // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2016. - № 4. – С. 97-104.
7. Жичкин, К. А. Методика моделирования экономического ущерба от нецелевого использования земель сельскохозяйственного назначения / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Инновационная экономика в условиях глобализации: современные тенденции и перспективы: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Минск: Междунар. ун-т «МИТСО», 2016. – С. 505-510.

8. Носов, В. В. Государственное участие в сельскохозяйственном страховании: отечественная практика и мировой опыт / В. В. Носов, О. К. Котар // Аграрный научный журнал. - 2013. - № 1. - С. 82–87.

УДК 379.845

ЛЕС КАК ОБЪЕКТ РЕКРЕАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Жичкина Л. Н., Жичкин К. А.

ФГБОУ ВО Самарская ГСХА

г. Кинель, РФ

Развитие рекреационной сферы стало одной из ярко выраженных общемировых тенденций развития народного хозяйства, обеспечивающее до 10% оборота производственно-сервисного рынка [1]. Леса играют важную роль в успешном развитии рекреационного хозяйства. Они делают природную среду здоровой, пригодной для жизни [2]. Определяющим условием оптимального пользования природными ресурсами леса является выявление закономерностей взаимодействия экологических факторов и их влияния на окружающую среду [4]. В настоящее время в Самарской области прослеживается положительная динамика развития рекреационного хозяйства [6]. С началом рыночных преобразований в Самарской области началась трансформация рекреационного хозяйства [3, 5].

Цель исследований – провести анализ рекреационных ресурсов территории участкового лесничества. Объект исследования – лесные массивы, расположенные на территории Волжского лесничества. В задачи исследований входило: изучение таксационных и картографических материалов по данному объекту, рекогносцировочное обследование участка, рекреационная оценка территории.

Ландшафтно-таксационную оценку территории лесных массивов производили методом балльных оценок на основе таксационных описаний. Комплексная оценка территорий позволяет оценить сочетания условий и ресурсов для развития территории. Ценность рекреационных насаждений характеризовалась классом совершенства, который определялся как средневзвешенный показатель, включающий: класс бонитета, класс эстетической оценки, класс санитарно-гигиенической оценки, класс устойчивости, степень ценности преобладающей породы. Эстетическая оценка определяет степень красоты, живописности, гармоничности ландшафта. Класс устойчивости характеризует состояние насаждений, степень их толерантности к воздействию антропогенных факторов на момент оценки, качество роста и развития, уровень есте-