

Уровень рентабельности имеет наивысшее значение в группе № 3 – 28,8%, в группе № 2 – 18,4%. Убыточность группы № 1 составляет в среднем 20,4%.

Себестоимость единицы производимой продукции хозяйств группы № 3 составляет 61,2% от среднего показателя предприятий группы № 1.

Данные парного корреляционно-регрессионного анализа свидетельствуют о сильной обратной зависимости себестоимости 1 т продукции от урожайности и посевной площади (коэффициент корреляции – 0,7125).

Таким образом, низкий уровень урожайности в совокупности с небольшими посевными площадями приводит к росту себестоимости производства продукции, а при наличии единого рынка сбыта и фиксированной цене реализации предприятия не могут достигнуть высокого уровня прибыли.

Для повышения эффективности производства сахарной свеклы в данном регионе необходимо дальнейшее повышение урожайности сахарной свеклы за счет использования современных районированных гибридов, высокоэффективных гербицидов, грамотного применения удобрений, а также оптимизации посевных площадей (за счет их увеличения).

ЛИТЕРАТУРА

1. Высокоморный, В. И. Эффективность производства сахарной свеклы в хозяйствах Гродненской области / В. И. Высокоморный, Н. С. Щербук, И. С. Левончук // Материалы IX Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономики и агробизнеса», ФГБОУВО «Брянский государственный аграрный университет». – Брянск, 2018 г. (часть 1).

УДК 272(476.4)

РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ ВЛАДЕНИЯ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОГО ДУХОВЕНСТВА В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (К. XVIII В.)

Ганчар А. И.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Будучи склонным, за отсутствием надлежащего надзора, считать полученные церковные имущества своей личной собственностью, местное римско-католическое (далее р.-к.) духовенство как высшее, так и приходское пользовалось и распоряжалось фундушевыми именами

совершенно бесконтрольно, нередко обеспечивая ими свои частные долги и допуская переход этого имущества к другому владельцу [1, л. 17]. Между тем значение духовных имуществ было определено в подробности еще в Регламенте императрицы Екатерины II для церквей и монастырей р.-к. исповедания в Российской империи. Селы, деревни, фольварки, земли, леса, огороды, сенокосы, озера, рыбные ловли и всякого рода угодья, денежные суммы, капитальные, процентные и прочие накопления белого и черного р.-к. духовенства, являясь общим их достоянием, запрещалось всем монастырям продавать их, дарить и выменивать, равно как и от них оные отбирать, без особенного монаршего соизволения (п. 6 Регламента). Р.-к. духовенство обязывалось наблюдать, чтобы церковная собственность не была «расточаема» [2, с. 436, ПСЗРИ-1, ст. 18734].

В феврале 1786 г. в Пр. Сенате слушали рапорт Могилевского р.-к. архиепископа С. Сестренцевича по поводу передачи в наследственное владение земель, принадлежавших жене покойного графа Гилзена, в пользу винцентинского ордена, осуществлявшего свою деятельность в Полоцкой губернии. Согласно статуту ВКЛ (разд. 8, арт. 3), существовавшему в белорусских губерниях, позволялось шляхетству записывать нажитые свои имения на церковь. Конституцией же 1726 г. духовным лицам запрещалось присваивать себе земские или городские имения дарением, продажей, закладом или завещанием. С присоединением Белорусского края к Российской империи данным того времени губернаторским наказом было повелено оставить монастыри только в управлении своих имений для дальнейшего о том определения. Поэтому на отдачу просимых деревень в вечное владение и распоряжение ксендзов и монастыря и на содержание их крепости Пр. Сенат дать согласия не мог. Тем более что и на украинских территориях, по присоединении их к Российской империи, вовсе было отменено со следующим установлением: кто хочет в монастыри и церкви вклад дать, те б давали деньгами. 26 февраля 1786 г. Екатерина II, желая предупредить скопление в руках духовенства значительных недвижимых имуществ, заведывание которыми отвлекало духовных лиц от исполнения прямых обязанностей, сенатским указом повелела, чтобы никаких крепостей на передачу недвижимых имений к монастырям, церквям и духовного звания лицам совершаемо не было, о чем послать указы в Могилевское и Полоцкое наместнические правления [3, с. 537-538, ПСЗРИ-1, ст. 16333].

Епископы и белое духовенство дворянского происхождения не были лишены этого права. Согласно указу Пр. Сената от 5 марта 1786 г. о запрещении писать и совершать крепости на недвижимые имения,

отдаваемые от кого-либо к монастырям, церквям и духовного звания людям, не сказано было, на какие именно лица запрещение это простиралось. Духовенство же, по конституции 1726 г., значило общество, а не лица. И если на епископов, каноников и иных представителей белого духовенства такое запрещение относилось, то они, по замечанию Могилевского архиепископа С. Сестрэнцевича, будучи по служению лишены права гражданина и своего происхождения, не воспользовались бы тем, чем они по высочайшей воле от 12 мая 1774 г. были пожалованы грамотой, данной Белорусской епархии. В Речи Посполитой правом владения и приобретения р.-к. епископы и другие представители белого духовенства пользовались. По рассмотрении данного вопроса в Пр. Сенате 26 января 1788 г. было подтверждено право владения и приобретения недвижимых имений епископами, канониками и прочими представителями белого духовенства, основанное на высочайшей грамоте от 12 мая 1774 г. Приобретенные ими или в собственности находившиеся имения по смерти их не переходили к обществам духовенства, а доставались во владение законных наследников [3, с. 1023-1024, ПСЗРИ-1, ст. 16616].

ЛИТЕРАТУРА

1. Полное собрание законовъ Россійской имперіи. Собрание второе. Томъ VII. 1832. Отъ № 5053-5876. – Санкт-Петербургъ: тип. II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, 1833. – 1044 с.
2. Полное собрание законовъ Россійской имперіи съ 1649 года. Томъ XXV. 1798-1799. – СПб.: тип. II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, 1830. – 931 с.
3. Полное собрание законовъ Россійской имперіи съ 1649 года. Томъ XXII. 1784-1788. – СПб.: тип. Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, 1830. – 1158 с.

УДК 338.43: 633. 15 (476)

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА КУКУРУЗЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Головач А. А.

РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»
г. Минск, Республика Беларусь

Выращивание ранних и среднеранних гибридов кукурузы на зерно имеет стабилизирующее значение в производстве зернофуража благодаря их высокой продуктивности, особенно в неблагоприятные для зерновых (колосовых) годы – при засухе в ранние фазы развития культур, из-за чего их продуктивность резко снижается. Гибриды кукурузы,