

достатки, а именно, возведение конечного результата к одной единице измерения. На конечный результат активно влияет совокупность элементов потенциала. Каждый элемент производственного потенциала значительно отличается один от другого не только по содержанию, но и по форме. В этой связи, для оценки отдельного элемента используются разнообразные экономические и натуральные показатели. В условиях выведения общего принципа оценивания производственного потенциала станет возможным одновременно выявить разные качества каждого элемента.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдеенко В. Н. Производственный потенциал промышленного предприятия / В. Н. Авдеенко, В. А. Котлов. – М. : Экономика, 1995. – 240 с.
2. Горяча О. Л. Методические подходы к оценке производственного потенциала предприятия / О. Л. Горяча // Сборник Харьковского нац. ун-ту им. В. Н. Каразина. Сэр. экономическая. – 2004. – Вып. 630. – 2004. – С. 92-99.
3. Иванов Н. Экономические аспекты производственного потенциала: Теория и практика / Н. И. Иванов. – Донецк : ИЭП НАН Украины, 2000 – 315 с.
4. Куликов Н. Комплексная оценка производственного потенциала отраслей промышленности на примере пищевой промышленности Тамбовской области / Н. И. Куликов, А. Э. Бажиллин // Проблемы современной экономики. – 2006. – № 3-4 (19). – С. 327-331.
5. Ревуцкий Л. Потенциал и стоимость предприятия : монография / Л. Д. Ревуцкий. – М. : Перспектива, 1997. – 128 с.
6. Репина И. М. Предпринимательский потенциал: методология оценки и управления / И. М. Репина // Сборник Укр. акад. гос. упр. при Президенте Украины. – 1998. – № 2. – С. 262-271.
7. Федонин И. М. Потенциал предприятия : формирование и оценка / И. М. Федонин, И. М. Репина, О. И. Олексюк. – К. : КНЕУ, 2004. – 316 с.

УДК 631.152 : 658. 012. 4

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ПЕРСОНАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Бычек И. И.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

В условиях перехода страны к рыночным отношениям важное значение приобретает уровень конкурентоспособности личности. В различных сферах деятельности понятие «конкурентоспособность» чаще всего связывают с наивысшей производительностью труда и наивысшим качеством производимого конечного продукта. Но когда речь идет о конкурентоспособности личности, то имеется в виду не только и не столько

высокое качество конечного продукта его деятельности, сколько интегрально характеризующие способности и личностные качества, обеспечивающие высокий уровень ее конкурентоспособности [1].

Объектом для проведения конкурентоспособности управленческого персонала предприятия выступило открытое акционерное общество «Пружанское», расположенное в Пружанском районе Брестской области.

Анализ основных производственно-экономических показателей позволяет заключить, что данное предприятие, несмотря на достаточную обеспеченность основными средствами и прочими ресурсами, осуществляет свою хозяйственную деятельность недостаточно эффективно. Так, на протяжении последних семи лет деятельность ОАО «Пружанское» была убыточной. Уровень убыточности по результатам работы за 2015 г. составил минус 19,0%, что является наихудшим результатом за весь анализируемый период.

По результатам исследований, в 2015 г общая численность аппарата управления составила 32 чел. Причем к категории «руководители» относится 15 человек, из них 9 с высшим образованием и 5 со средним специальным образованием. Всего в аппарате управления 46,9% работников с высшим образованием, 40,6% работников со средним специальным и 12,5% со средним образованием.

Установлено, что на предприятии ведется активная работа по формированию резерва кадров. Всего на предприятии в 2015 г. насчитывается 29 должностей, на которые формируется резерв. В резерве за этот же период состоит 29 работников предприятия, что несколько меньше уровня предыдущих лет. Как показал анализ структуры резерва кадров, наибольший удельный вес на протяжении исследуемого периода занимает категория «специалисты» – 55,2.

Как показали исследования, в 2015 г на предприятии сменилось 4 представителя аппарата управления, в том числе 2 (50%) из числа лиц, состоящих в резерве. Всего за анализируемый период на предприятие прибыло 16 молодых специалистов, 10 из которых – в 2015 г. (31,3%).

С целью совершенствования существующих на предприятии методов работы с управленческим персоналом, нами рекомендуется использовать в практике хозяйствования ОАО «Пружанское» методику, позволяющую количественно измерить уровень конкурентоспособности работника аппарата управления и на основании полученных результатов определить дальнейшие возможности карьерного роста. Для этого нами были выбраны три специалиста различных сфер деятельности в возрасте до 40 лет, с высшим образованием и небольшим стажем

работы на предприятии: главный зоотехник, агроном по кормопроизводству и главный инженер.

В ходе исследований установлено, что уровень конкурентоспособности главного зоотехника предприятия является высоким и составляет 128 баллов. Более детальный анализ способностей и личностных качеств работника показал, что максимальная сумма баллов набрана по таким критериям, как склонность к риску, склонность к лидерству и стремление к высокому качеству конечного продукта. Уровень конкурентоспособности агронома по кормопроизводству соответствует седьмому уровню развития (выше среднего). Анализ полученных результатов в разрезе основных качеств показал, что соответствуют девятому уровню развития следующие качества: стремление к высокому качеству конечного продукта, независимость и способность к саморазвитию. Уровень конкурентоспособности главного инженера является очень высоким. Все, за исключением одного качества, развиты на очень высоком уровне.

Таким образом, проведенный анализ показал, что наибольшие резервы для совершенствования имеет экономист по оплате труда. При продвижении по карьерной лестнице самым перспективным сотрудников является главный инженер ОАО «Пружанское».

ЛИТЕРАТУРА

Беляцкий Н. П. Менеджмент: тесты, задачи, ситуации, деловые игры. Практикум: Учеб. пособие / Н. П. Беляцкий, И. В. Балдин, С. Д. Вермеенко и др.; Под ред. проф. Н. П. Беляцкого. – Мн.: Книжный Дом, 2005. – 224 с.

УДК 637.5 : 658. 8 (476.7)

АНАЛИЗ СБЫТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЯСОКОМБИНАТА ОАО «БЕЛОВЕЖСКИЙ»

Бычек И. И., Никитина Н. В.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

ОАО «Беловежский» имеет сложную организационную структуру и включает в себя сельскохозяйственное производство, комбикормовый завод, свинокомплекс и фермы по выращиванию КРС и производству молока, перерабатывающее предприятие и сеть магазинов фирменной торговли.

Стратегия маркетинга ОАО «Беловежский» на ближайшую перспективу предусматривает активное продвижение уже выпускаемой и