

бенно, когда создаются наднациональные институты, обладающие своим кругом полномочий, к которому у отдельных стран прямого выхода нет.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мигранян, А. Зачем Беларуси Евразийский экономический союз: внешняя торговля. - проектах [Электронный ресурс]. - Евразия – эксперт. - Режим доступа: <http://eurasia.expert/zachem-belarusi-evraziyskiy-ekonomicheskii-soyuz-vneshnyaya-torgovlya/>. - Дата доступа 30.01.2018.
2. Евразийский экономический союз – 2018. Итоги года и сценарии будущего. [Электронный ресурс]. ca-portal.ru. - Режим доступа: <http://www.ca-portal.ru/article:39977>. - Дата доступа: 30.01.2018.

УДК 101.1:316

ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ КЛАССИЧЕСКОГО ЕВРАЗИЙСТВА В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМЫ ОСНОВАНИЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Павочка С. Г.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Любая культура, указывали евразийцы, всегда должна оставаться «национально ограниченной», но вместе с тем органической сущностью. Представляя собой качественно определенную системную целостность, культура характеризуется внутренней гармонией, определяющей своеобразие путей ее исторического развития. При этом культура всегда означает созидание новых ценностей. Указанный процесс невозможен без опоры на сформировавшиеся ранее ценности и детерминируемые ими поведенческие образцы. Последнее позволяет рассматривать в качестве нормы развития культуры систему сложившихся в ней традиций. Поскольку ценности всегда реализуются в исторически конкретных способах своего воплощения, это означает, что то, что выдвигается в качестве общечеловеческих ценностных начал жизни, в сущности, представляет собой форму осуществления и последующей универсализации ценностей отдельно взятой культуры, в данном случае – западноевропейской. Рассматриваемый в глобальном масштабе, этот процесс однозначно свидетельствует о претензиях романогерманского мира подменить неевропейское европейским, о навязчивом стремлении представить единый мир как скроенный по западной шаблонной схеме.

Все позиции по национальному вопросу, которые может занять европеец, располагаются между двумя крайними пределами – шовинизмом и космополитизмом. Особенностью шовинизма принято считать превознесение собственного народа и его культуры, что дает ему право первенства и господства над другими культурами, неизбежно принимающими его веру, язык и культуру. Космополитизм основан на отрицании различий между национальностями. И если такие различия существуют, то они должны быть нивелированы и уничтожены. Идея цивилизованного человечества предполагает единую и единственную культуру. Нецивилизованным народам предлагается принять ее, приобщиться к ней. Вхождение в цивилизованную семью народов позволяет им включиться в мировой прогресс. Цивилизация преподносится как высшее благо, необходимо отменяющее национальные особенности нецивилизованных народов. Таким образом, шовинизм постулирует для культуры господство одной этнографическо-антропологической особи, а космополитизм постулирует аналогичное для культуры сверхэтнографического человечества. Применительно к Европе шовинизм и космополитизм тождественны.

Ссылаясь на Г. Тарда, Трубецкой указывает на следующие этапы формирования любой культурной ценности: открытие (*invention*), подражание (*imitation*), борьба за первенство новой и старой ценности (*duel*), в результате которой одна из этих ценностей побеждает и вытесняет другую (*logique*). Возникающая ценность культуры, преодолевая последнее обстоятельство, распространяется через механизм подражания на весь социальный организм и таким образом данное культурное открытие (изобретение) трансформируется в факт общественной жизни, становится элементом культуры. На уровне индивидуального сознания столкновение двух или нескольких подражательных волн приводит не к вытеснению ценности, а к их синтезу. Общий запас культурных ценностей, составляющий инвентарь культуры, транслируется посредством традиции, являющейся залогом культурной преемственности и органичного развития культуры. По убеждению Трубецкого, Тард недооценил значение наследственности. Наследственный фактор дополняет традицию и позволяет осуществить межпоколенную трансляцию вкусов, предрасположенности и темпераментов создателей культурных ценностей в прошлом, чем, собственно, и детерминирована в конечном счете органичность культурного развития. В любой культуре всегда остается живой остаток национальной культуры, в предельном варианте он локализуется в исторической памяти народа. Масштабное и разнонаправленное заимствование чревато неидентичностью традиции. Европеизируемый народ всегда больше получает

извне, его «культурный импорт» всегда превышает «культурный экспорт», что изначально ставит его в зависимое положение по отношению к романо-германцам. Результатом европеизации неизбежно являются уничтожение национального единства, подрыв национальных сил. В пределе европеизация ведет к расчленению национального тела народа.

Евразийцы, таким образом, обнаруживают достаточно сдержанное отношение к «чужеродным» культурным вкраплениям, ведущим, по их мнению, к разрушению целостности и органичности культуры-реципиента. С этих позиций современная евразийцам Европа описывается как наиболее агрессивное культурное образование, осуществляющее ничем не ограниченную экспансию собственных духовных ценностей. Утверждающий себя в форме «культурного гегемона» романо-германский мир изначально противоположен и враждебен по отношению к самобытным культурам и цивилизациям, сложившимся за рамками европейского региона.

Внутренняя дифференциация любой культуры неизбежно включает в себя две обязательные части – «верхи» и «низы» культурного здания. Под «низями» Трубецкой понимал запас культурных ценностей, обеспечивающий удовлетворение потребностей наиболее широкой массы национального целого («народные массы»). Они сравнительно элементарны, создаются самими массами и не содержат выраженной печати индивидуального творчества. «Верхний» запас ценностей творится господствующими частями национального целого, он соответствует утонченным потребностям и требовательным вкусам. Как следствие этого «верхний» запас сложнее. Нормой культуры является известный обмен, взаимодействие «верхов» и «низов». «Верхний» запас будет являться господствующим в силу «престижа», иницирующего стремление к подражанию, почтению и повиновению. Непостоянство «верхов» может сказаться в эрозии «престижа», и тогда первенство переходит к другой социальной группе или к самим «низам». Формирование новой аристократии сопряжено с выносом на «верхи» культурного здания многих ценностей «нижнего» запаса. Культурные «верхи» в России, по убеждению евразийцев, всегда жили реципированными культурными традициями – византийской, романо-германской. Освоенные «верхами», они проникали и в массы. В особенности это присуще византийской традиции восточного православия, усвоение которой народом привело к преобразованию греческой традиции в Русское Православие. Движение западной культуры вниз было более медленным, а ее воздействие на сознание народа чрезвычайно слабым.

Кроме этого движения ценностей внутри национального организма ценности могут быть также заимствованы и извне. Будучи органически претворенными в плоть и кровь культуры-реципиента, они действуют оптимальному поддержанию баланса «верхов» и «низов». Отсутствие этой равнодействующей силы обнажает зазор между ними, обуславливает внутренний разрыв культуры и нарушение единства нации. Удел такого общества – хроническое запаздывание, историческое отставание, сопровождающееся постепенным выталкиванием на обочину мирового прогресса. Таким образом, складывается комплекс «национальной неполноценности». Его неотъемлемыми составными элементами являются формирующееся презрительное отношение к самобытно-национальному, исчезновение чувства патриотизма, национальной гордости. Приписывая данной тенденции характер «рокового закона», негативные последствия европеизации евразийцы фиксировали в разрезах экономического и политической зависимости, различных типах эксплуатации неевропейского ареала, превращающих его в «этнографический материал», питательную среду развития романо-германского мира. Отсюда следовал вывод, что «неевропейцы», сознательно или вынужденно избравшие европейский путь культурно-цивилизационного развития, Европой не станут, не изменив собственной самобытности, но даже в этом случае не будут приняты ею за «своих».

УДК 811.1/.8(476)

РОЛЯ ВЫКАЗАННЯ ЯК АДЗІНКІ МАЎЛЕНЧЫХ ЗНОСІН

Пяржынская Н. І., Бырда А. К., Кот А. Г.

УА «Гродзенскі дзяржаўны аграрны ўніверсітэт»

г. Гродна, Рэспубліка Беларусь

На занятках па беларускай мове, замежнай мове адна з асноўных задач выкладчыка заключаецца ў тым, каб студэнт мог свабодна валодаць мовай, як будаўнічым матэрыялам для пабудовы свайго выказвання: умець лагічна будаваць свой адказ, правільна абгрунтоўваць свае думкі, перадаваць сутнасць прачытанага і праслуханага тэксту. Такім чынам, праграма па вышэйназваных дысцыплінах прадугледжвае для вывучэння раздзел «Культура прафесійнага маўлення», які і садзейнічае развіццю асноўных камунікатыўных якасцей маўлення, што ўплываюць на пабудову самага выказвання.