

ЛИТЕРАТУРА

1. Жданкина, Н. А. Вопросы взаимосвязи бухгалтерского учета затрат и источников финансирования инвестиций в форме капитальных вложений [Текст] / Н. А. Жданкина // Экон. науки. - 2010. - № 10 (71). - С. 259-262. - 0,5 печ. л.
2. Егорова, Д. А. Модель оптимизации структуры инвестиционного капитала организаций теплоснабжения / Д. А. Егорова // В мире научных открытий. - 2015. - № 7.2(67). - С. 621-629.
3. Лазарев В. А. Сравнительный анализ эффективности различных источников финансирования обновления основных фондов на предприятиях цветной металлургии // Лизинг. 2010. № 7. – С. 44-52
4. https://guu.ru/files/dissertations/2016/11/panova_e_a/dissertation.pdf
5. Дмитриева, Г. С. Инновационный подход к выбору источников финансирования нефтяной отрасли ТЭК // Вестник ИНЖЭКОНА серия: экономика, выпуск 7 (42)
6. Мидуков Е. Н. Проектное финансирование: особенности развития и управления / Е. Н. Мидуков // Человеческие ресурсы и управление бизнес-процессами в современных социально-экономических системах: тенденции, проблемы и перспективы: Всерос. науч.-практ. конф. – Волгоград; М.: ООО «Глобус», 2010. – С. 149-153
7. Бикметова З. М. Роль амортизационных отчислений в формировании инвестиционных ресурсов предприятия [Текст] / З.М.Бикметова// Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем: Материалы V Всероссийской научно-практической интернет-конференции (15 октября -15 ноября 2011г.) – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2011 – С.235-239 - 0,3п.л.
8. Лазарев В. А., Лещинская А. Ф. Оперативный лизинг как инструмент привлечения инвестиций в условиях финансового кризиса // Лизинг. 2009. № 9. – С. 25-28

УДК 658.5

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПОДХОДОВ К ТРАКТОВКЕ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Щербатюк С. Ю.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

В научной и методической литературе представлено достаточное количество вариантов определений антикризисного управления (АУ), которые акцентируют внимание на тех или иных аспектах этого сложного управленческого процесса. Являясь относительно новым направлением менеджмента в странах постсоветского пространства, возникшим в ответ на кризисные явления отдельных субъектов хозяйствования и национальных экономик, в связи с глобальными экономическими потрясениями XX в., АУ требует уточнения терминологического аппарата.

В связи со множеством авторских трактовок АУ и зачастую сведения его к деятельности антикризисного управляющего считаем акту-

альным систематизировать эти определения, что и выступило целью настоящего исследования. Ее реализация позволит в дальнейшем упорядочить основные элементы АУ как специфической системы управленческой деятельности.

Изучение специальной литературы по управлению в общем и антикризисному управлению – в частности показывает, что ряд авторов усматривают необходимость разделения понятия антикризисного управления, выделяя значения термина в широком и узком смыслах. Однако более детальный анализ трактовок понятия АУ с учетом его предметной области показывает, что определения логично сгруппировать по направлениям: а) с уклоном на экономический аспект, б) на юридический аспект, в) комплексный подход.

Так, примером трактовки антикризисного управления с уклоном на его экономический аспект может выступать определение Бланка И. А., согласно которому АУ представляет собой систему принципов и методов разработки и реализации комплекса специальных управленческих решений, направленных на предупреждение и преодоление финансовых кризисов предприятия, а также минимизацию их негативных финансовых последствий. [1] Как видно в приведенном определении прослеживается необоснованное сужение объекта антикризисного управления до микроуровня. В этой связи можно привести еще множество схожих трактовок. Например, АУ – «это управление, способное предвещать или смягчать кризисы, а также управление, способное удерживать функционирование в режиме выживания в период кризиса и выводить фирму из кризисного состояния с минимальными потерями». [2, 3]. Аналогично – у [4, 5, 6, 7, 8, 9, 10], которые основываются на микроэкономической направленности антикризисного управления и др.

В то же время есть мнение, согласно которому, если из антикризисного управления исключить правовую часть, то ее предмет, как и методы, с помощью которых она исследует собственный предмет, в значительной степени выхолостятся до уровня общих рассуждений о природе кризиса вообще, природе экономического кризиса, в частности, и способов их разрешения [11]. При этом уклон на экономическую составляющую предмета антикризисного управления сводит его понимание к управлению [11]. В то же время в оппонирование данной позиции выступают сторонники экономического взгляда на предмет антикризисного управления. «Создается впечатление, что единственным обоснованием существования термина являются правительственные постановления, создавшие институт антикризисных управляющих:

антикризисное управление – это то, чем занимаются антикризисные управляющие» [12].

В связи с дискуссионностью изучаемого вопроса представляется очевидным, что наиболее приемлемым в теории и практике АУ использовать комплексное определение, в котором бы сочетался его экономический и правовой аспект, а также превентивная функция, которая усматривается не во всех авторских определениях, например, [13]. Так, в широком смысле можно использовать определение АУ Ряховской А. Н. как вида «управления, при котором в экономических системах разного уровня происходят управляемые процессы подготовки к кризису, его прогнозирование, предупреждение кризисов, обеспечение функционирования систем в периоды кризисов, смягчение отрицательных последствий кризисов и использование факторов кризисов для развития» [14], а в узком – доработанное определение Акулича А. В., понимаемая под АУ систему управленческой деятельности, направленной на предвидение кризиса, оздоровление финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта, отрасли, а также создание и развитие условий для выхода из кризисного состояния экономики региона или страны в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бланк И. А. Финансовый менеджмент: Учебный курс. 2-е изд., перераб. и доп. К.: Эльга, Ника-Центр, 2004, – 589 с.
2. Вергилес Э. В. Антикризисный менеджмент: / Моск. гос. ун-т экономики, статистики и информатики. - М., 2001.
3. Антикризисное управление: Учебно-методическое пособие. Составитель: Марчева И. А. – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2012. – 134 с.
4. Теория и практика антикризисного управления: Учебник для Вузов / Г. З. Базаров, С. Н. Беляев, Л. П. Бельх и др.; Под ред. С. Г. Беляева и В. И. Кошкина. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1996. – 469 с.
5. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / под ред. А. П. Градова. – СПб.: «Специальная литература», 1996. – 510 с.
6. Справочник кризисного управляющего / Под ред. Проф. Уткина Э. А. – М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем», Издательство ЭКМОС, 1999. – 432 с.
7. Коротков, Э. М., Концепция менеджмента. – М.: Инжинирингово-консалтинговая Компания «ДеКа», 1996. – 304 с.
8. Бакша, Н. В. Антикризисное управление : учебное пособие / Н. В. Бакша. – Тюмень : Издательство Тюменского государственного университета, 2013. – 300 с.
9. Добровинский, А. П. Антикризисное управление организацией: учебное пособие / А. П. Добровинский; Национальный исследовательский Томский политехнический университет. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2013. – 240 с.
10. Неупокоева Т. Э. Антикризисное управление организацией (предприятием) : Учебное пособие. 2-е изд., доп. и перераб. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2009. – с. 134с.
11. Покрыган П. А. Теория антикризисного управления: Учебно-практическое пособие. – М.: Изд. Центр ЕАОИ, 2007. – 325 с.

12. Антикризисное управление : учеб. пособие / В. Д. Дорофеев, Д. Н. Левин, Д. В. Сенаторов, А. В. Чернецов – Пенза: Изд-во Пензенского института экономического развития и антикризисного управления, 2006. – 209 с.

13. Акулич, В. А. Антикризисный менеджмент : учебно-методический комплекс / В. А. Акулич. URL: <http://ekonomika.by/downloads/Crisis%20management.doc>

14. Ряховская, А. Н., Кован, С. Е. Антикризисное управление: современная концепция и основной инструментарий / А. Н. Ряховская, С. Е. Кован // Стратегический менеджмент. – 2015. - № 3. – С. 45-55.

УДК631.15.017.1

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ НА ОСНОВЕ ИНСТРУМЕНТОВ КОНТРОЛЛИНГА

Юренева Т. Г.

ФГБОУ ВО «Вологодская государственная молочнохозяйственная академия им. Н. В. Верещагина»

г. Вологда, Россия

Конкурентоспособность предприятия зависит во многом от возможностей его руководства принимать грамотные и взвешенные решения на основе достоверной информации. Современные условия объективно требуют применения новых инструментов получения полезной информации в практике управления предприятием, одним из которых является контроллинг.

Для принятия стратегических решений необходим расчет нескольких блоков показателей: финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности, деловой активности и рентабельности. Эти расчеты громоздки и занимают много времени для обработки и анализа. Расчет показателей необходим для экономиста, но для управления анализ должен иметь более понятный и систематизированный вид. Руководителю не нужна лишняя информация, и для более оперативной работы необходимо упростить управленческую отчетность [2].

Различные финансовые показатели рассчитываются отдельно друг от друга. Как правило, при анализе связи между ними не учитываются. Это приводит к противоречивым или даже неправильным выводам при попытке дать комплексную оценку финансового состояния предприятия. Поэтому для адекватной оценки финансовой ситуации на конкретном предприятии необходимо определить, какое число показателей нужно рассчитать и как их сгруппировать, чтобы выводы были верными.

В настоящее время сельскохозяйственным организациям для повышения эффективности управления можно рекомендовать примене-