

Таблица 2 – Доля прибыли от реализации в формировании чистой прибыли

Предприятие	Доля При в ЧП, коэф.		
	2015	2016	+/-
УО СПК «Путришки»	1,232	0,606	-0,626
СПК «Свислочь»	0,764	0,968	0,204
СПК «Нива-2003»	0,784	0,398	-0,386
СПК «Пограничный»	1,400	0,720	-0,679
СПК «Прогресс-Вертелишки»	6,343	2,482	-3,861
Колхоз им.В. И. Кремко	0,785	0,827	0,041
СПК им. Деньщикова	1,720	1,145	-0,575
СПК «Обухово»	1,997	1,147	-0,851
СПК «Озеры»	0,667	0,965	0,298
СПК «Гожа»	0,607	0,640	0,033
СПК «Гродненский»	0,906	0,789	-0,117
СПК «Заречный-агро»	1,283	1,355	0,072
СПК «Коптевка»	1,991	х	-1,991

Анализ показал, что в 2016 г. на четырех предприятиях района (СПК «Прогресс-Вертелишки», СПК им. Деньщикова, СПК «Обухово» и СПК «Заречный-агро») исследуемый коэффициент был больше 1. Это говорит о том, что полученная прибыль от реализации была выше суммы сформированной чистой прибыли. Объяснением сложившейся ситуации является наличие убытков от прочей текущей, инвестиционной и финансовой деятельности в данных хозяйствах, на покрытие которых и был частично направлен полученный положительный результат от реализации. Наиболее негативная ситуация сложилась в СПК «Прогресс-Вертелишки», где в 2015 г. чистая прибыль была в шесть раз ниже прибыли от реализации.

УДК 336.567

## **АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ИЗ БЮДЖЕТА**

**Гальцов В. С.**

УО «Академия МВД Республики Беларусь»  
г. Минск, Республика Беларусь

С целью повышения конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках на основе инновационного развития АПК, оптимизации его институциональной структуры, создания благоприятной среды для развития предпринимательства, роста инвестиционной привлекательности необходимо пересмотреть существующую в насто-

ящее время систему мер государственного регулирования, бюджетной поддержки и централизованного инвестирования и субсидирования агропромышленного комплекса. В этой связи всю совокупность мер важно распределить на две части: меры общегосударственного характера (воспроизводство почвенного плодородия, поддержание системы семеноводства и племенного дела, аграрное образование и наука и т. п.) и меры, касающиеся практической деятельности агропромышленных предприятий.

В первом случае такие затраты целесообразно изъять из действующей системы направлений государственной поддержки АПК и отнести их на счет обязательных ежегодных бюджетных расходов, т. е. на счет самого государства. В перспективе они не должны учитываться в перечне мероприятий и в сумме средств, идущих по линии прямой государственной поддержки аграрного производства.

Что касается второй части мер государственной поддержки, то их структуру и размеры должны составлять статьи централизованных затрат, направляемые прямо на поддержку конкретных предприятий и определенных видов производства в контексте отраслевых программ развития или по решению вышестоящих органов управления. Это могут быть разовые или системные дотации на производство, льготные поставки материально-технических ресурсов, в том числе по лизингу, надбавки к ценам реализации, субсидии на пополнение основных и краткосрочных активов, субвенции на поддержание нормальной хозяйственной деятельности, целевые инвестиции в строительство производственных объектов, погашение банковских кредитов по конкретным объектам сверх установленных нормативов, безвозвратное направление средств на материальное поощрение работников и др.

Вопрос эффективности государственной поддержки – это системный вопрос распределения ресурсов в экономике в целом. Программно-целевой метод развития работает эффективно лишь тогда, когда ресурсы приоритетно направляются в отрасли с растущей отдачей. Ежегодно на оказание государственной поддержки из бюджета выделяются значительные средства. Получают ее предприятия по ходатайствам соответствующих отраслевых и региональных органов государственного управления. Результаты такой поддержки оцениваются по выполнению предприятиями основных показателей.

Вместе с тем, как показывает практика, действующий подход не способствует концентрации государственных ресурсов на наиболее важных для экономики страны направлениях и программах и приводит к распылению государственных средств. Фактически финансовую помощь государства получают не только организации, реализующие

крупные инвестиционные проекты или осваивающие новые технологии, но и предприятия, испытывающие финансовые трудности, не способные без поддержки государства выйти на безубыточную работу.

В качестве варианта решения указанной проблемы может выступать разработка адаптированной к современным условиям хозяйствования системы налогообложения, которая позволила бы снизить налоговую нагрузку аграриев и тем самым повысить их заинтересованность в инновациях.

В этих условиях назрела необходимость реформирования применяемых механизмов господдержки и повышения эффективности использования государственных средств. Предлагается отказаться от действующего индивидуального, по запросам предприятий и государственных органов, подхода к предоставлению средств бюджета и сконцентрировать их на приоритетных направлениях социально-экономического развития страны, реализуемых через формируемые государственные программы.

Таким образом, в результате происходит четкое разделение бюджетного и кредитного каналов государственной поддержки. Весь кредитный канал будет идти через Банк развития (БР), что рекомендуют, в том числе, и международные организации, а бюджетная поддержка – через систему бюджетирования, ориентированного на результат. Выстраивается четкая система контроля эффективности использования бюджетных средств, которая позволяет по ходу реализации проектов и программ принимать управленческие решения, а не ждать итогов года.

УДК 272:330.142.2

## **ОЦЕНКА ФУНДУШЕВЫХ КАПИТАЛОВ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОГО ДУХОВЕНСТВА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

**Ганчар А. И.**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»  
г. Гродно, Республика Беларусь

Еще до образования вспомогательного капитала римско-католического (далее р.-к.) духовенства Российской империи, р.-к. митрополит С. Сестрэнцевич стремился к сосредоточению денежных сумм, принадлежавшим духовным учреждениям под названием фундушевых, в ведении р.-к. духовной коллегии (далее РКДК), которая и должна была заботиться об обеспечении целостности церковных фундушей. С 1817 г. некоторые фундушевые капиталы поступили на хра-