

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»
Ивановский филиал ЧОУ ВО «Институт управления»

ГОСУДАРСТВО, ОБЩЕСТВО, ЦЕРКОВЬ В ИСТОРИИ РОССИИ XX–XXI ВЕКОВ

Материалы XXI Международной научной конференции

Иваново, 30–31 марта 2022 г.

Иваново
Издательство «Ивановский государственный университет»
2022

ББК 63.3(2):86.372(2)

Г 72

Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков: материалы XXI Междунар. науч. конф., Иваново, 30–31 марта 2022 г. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2022. – 580 с.

ISBN 978-5-7807-1823-8

В сборнике представлены материалы XXI Международной научной конференции «Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков», в которых анализируются различные проблемы истории Русской Православной Церкви в контексте истории российского государства и общества, исследуются малоизученные аспекты этого сложнейшего периода в истории нашей страны, вводятся в оборот неизвестные источники, делается попытка найти новые подходы в изучении новейшей отечественной истории.

*Печатается по решению редакционно-издательского совета
Ивановского государственного университета*

Редакционная коллегия:

д-р ист. наук **А. А. Корников** (ответственный редактор),
д-р ист. наук **С. М. Усманов**, д-р ист. наук **Ю. А. Ильин**,
д-р ист. наук **В. Л. Черноперов**,
канд. ист. наук **И. А. Комиссарова** (ответственный секретарь)

Рецензенты:

А. А. Федотов, д-р ист. наук, профессор
(Ивановский филиал ЧОУ ВО «Институт управления»)
Г. А. Будник, д-р ист. наук,
профессор кафедры истории, философии и права,
(Ивановский государственный энергетический университет)

За содержание материалов ответственность несут авторы

ГОСУДАРСТВО, ОБЩЕСТВО, ЦЕРКОВЬ В ИСТОРИИ РОССИИ XX–XXI ВЕКОВ

Материалы XXI Международной научной конференции

Иваново, 30–31 марта 2022 г.

Издается в авторской редакции

Подписано в печать 24.02.2022 г. Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Бумага писчая. Печать плоская.
Усл. печ. л. 33,9. Уч.-изд. л. 34,5. Тираж 300 экз. Заказ 31.

Издательство «Ивановский государственный университет»

✉ 153025 Иваново, ул. Ермака, 39. ☎ (4932) 93-43-41. E-mail: publisher@ivanovo.ac.ru

Издательско-полиграфический комплекс «ПресСто»

✉ 153025 Иваново, ул. Дзержинского, 39, стр. 8 ☎ 8-930-330-36-20. E-mail: presto@mail.ru

ISBN 978-5-7807-1823-8

© ФГБОУ ВО «Ивановский
государственный университет», 2022

XX в. явить миру эту святыню, если бы не революционные потрясения. Непреложным остается лишь факт наличия этой святыни и то обстоятельство, что Флоренский в своих оптимистических прогнозах на будущее Русской Церкви не ошибся. А далее остается только надеяться, что так часто упоминаемые «уроки истории» не пройдут мимо внимания наших современников.

Библиографический список

1. *Андроник (Трубачев), игум.* Из истории книги «Столп и утверждение Истины» // *Флоренский П. А. Сочинения.* Т. 1 (2). Столп и утверждение Истины. М., 1990.

2. Павел Флоренский и символисты. Опыты литературные. Статьи. Переписка / сост., подг. текстов и коммент. Е. В. Ивановой. М.: Языки славянской культуры, 2004.

3. *Павлюченков Н. Н.* Идея «научной религии» в творчестве П. А. Флоренского // *Гуманитарное пространство.* Международный альманах. 2019. Т. 8. № 5.

4. *Павлюченков Н. Н.* Священник Павел Флоренский и его служение родине в годы советской власти // *Образ Родины: Содержание, формирование, актуализация.* Материалы V Международной научной конференции, Москва, 23 апреля 2021 г. М.: Издательство МХПИ, 2021.

5. *Флоренский П., свящ.* Сочинения: В 4 т. Т. 3 (2). М.: Мысль, 2000.

УДК 930.1

А. И. Ганчар,

доцент, Гродненский государственный аграрный университет (Гродно)

РЕОРГАНИЗАЦИЯ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКИХ СЕМИНАРИЙ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В 1906–1915 гг. (на примере Виленской семинарии)

В статье показаны проекты реорганизаций римско-католических семинарий в Российской империи в период 1906–1915 гг. На примере функционирования Виленской римско-католической епархиальной семинарии демонстрируется открытость к диалогу светской власти с представителями Римско-католической Церкви по поводу реорганизации учебной и воспитательной деятельности в духовных учреждениях, не исполнение законодательных норм по подготовке римско-католического клира.

Ключевые слова: Римско-католическая Церковь, Российская империя, семинария, клирик, духовенство

A. I. Hanchar,

Associate Professor, Grodno State Agrarian University

**REORGANIZATION OF RIMS-CATHOLIC SEMINARIES
IN THE RUSSIAN EMPIRE IN 1906–1915
(ON THE EXAMPLE OF THE SEMINARY OF VILNA)**

The article shows the reorganization of Roman Catholic seminaries in the Russian Empire in 1906–1915. On the example of the functioning of the Vilna diocesan seminary it is shown the openness to dialogue with the representatives of the Roman Catholic Church on the reorganization of the educational and training activities in spiritual institutions, not complying with the law on the activities of spiritual educational institutions for training of the Roman Catholic clergy are revealed.

Keywords: Roman Catholic Church, Russian Empire, seminary, clergy, clergy

В предыдущей нашей статье анализировался численный состав воспитанников Виленской римско-католической епархиальной семинарии (далее ВРКЕС) в период 1895–1905 гг. В исследовании отмечалось, что правительство Российской империи было открыто к диалогу с р.-к. духовенством по поводу увеличения количественного состава воспитанников ВРКЕС и осуществления необходимых распоряжений [1].

18 октября 1906 г. ректор ВРКЕС прелат Байко представил виленскому губернатору проект необходимых усовершенствований и улучшений в устройстве ВРКЕС. По мнению ректора семинарии, надлежало отменить § 41 и § 42 Устава 1843 г., касавшиеся наблюдения за поведением воспитанников через их товарищей, что деморализовало заведение. Необходимо было также более тесно подчинить семинарию епископу, пересмотрев отношения между ректором, инспектором и правлением. Кроме признания необходимым расширения курса предметов преподавания в семинарии, следовало разделить само заведение на два отделения (общеобразовательное и специально-богословское), с особым воспитательным режимом для каждого и с предоставлением лицам, прошедшим успешно курс общеобразовательных классов, прав и преимуществ по отбыванию воинской повинности и занятию гражданской службы, которыми пользовались лица, окончившие своё образование в других правительственных средних учебных заведениях. Затем признавалось необходимым предоставить права государственной службы всем вообще преподавателям и должностным лицам семинарии: не только светским, но и духовным. Расход на содержание прелат Буйко предлагал отнести на счёт казны.

Таким образом представленный проект предполагал полное уравнение трёх общеобразовательных классов ВРКЕС с четырьмя выс-

шими классами гимназий, что, по мнению попечителя ВУО, не могло быть достигнуто: в семинарию тогда бы поступали лица движимые не духовными интересами, а чисто материальными, рассчитывая получить в короткий 3-х летний срок права и преимуществ по отбыванию воинской повинности и по занятию гражданской службы, которые приобретались воспитанниками правительственных гимназий лишь после трудного и долгого прохождения 8-кл. курса этих заведений. Предоставление же равных прав с окончившими курс учения в средних общеобразовательных учебных заведениях и вовсе было признано попечителем вредной и явно несправедливой мерой по отношению к воспитанникам указанных заведений. В проекте также ни слова не говорилось о языке преподавания учебных предметов в семинарии, о преподавателях, об отношениях к учебному ведомству (например, о присутствии члена учебного ведомства на экзаменах) [2, л. 7–7 ар., 18–20, 34–35].

Следует отметить, что вопрос о допущении к поступлению в семинарию исключительно лиц, прошедших четыре класса гимназии, неоднократно поднимался правительством, но не мог быть осуществлён на практике, в виду недостаточности количества людей, желавших посвятить себя духовному служению, и опасения чрезмерного понижения контингента обучающихся в семинариях. Между тем непомерный недостаток р.-к. духовенства уже ощущавшийся в некоторых епархиях (как, например, в Келецкой), возбуждал население, что не входило в виды правительства Российской империи. Кроме того, прохождение четырёх классов гимназии в местностях с инородческим населением отнюдь не могло способствовать развитию в будущем семинаристе государственных понятий о любви к России, тем более, что, подчиняясь установленному правительственному требованию, молодые люди, уже предопределившие себя к духовному званию, будут, по убеждению директора Департамента духовных дел иностранных исповеданий (далее ДДДИИ), расти в раздражении и внесут в семинарию ещё больший элемент непримиримости.

Установление для приёма воспитанников в семинарию нормы в национальном отношении, как это предлагал бывший Виленский, Ковенский и Гродненский генерал-губернатор К. Ф. Кршивицкий, едва ли было практично, так как очень трудно было создать достаточно точный и правильный критерий для определения народности. При самоопределении таковой возможны были случаи как преднамеренного обмана, так и несознательного заблуждения. Возложение же определения национальной принадлежности кандидата на административную власть создало бы почву для обострения национальных отношений. Кроме того, нельзя было не считаться и с тем, что количество желавших поступить в семинарию лиц данной национальности могло бы оказаться фактически

совсем не в соответствии с установленной для каждой из них процентной нормой.

Устранение епархиального начальника от непосредственного управления семинариями, хотя и было установлено Уставом 1843 г., но представлялось настолько неканоничным, что фактически никогда и не было проведено в жизнь. Кроме того, правительству Российской империи всегда удобнее было иметь одно ответственное за всю епархию лицо, которое оно назначало по своему выбору и на которое могло воздействовать в известном направлении.

Равным образом совершенно было неосуществимо и подчинение всего внутреннего строя р.-к. семинарий на общем основании со светскими учебными заведениями надзору правительственных органов. Наиболее вероятным практическим результатом проведения этой меры явилось бы прекращение под влиянием духовенства поступления в семинарии молодёжи. Таким образом в недалёком будущем либо ощутился бы значительный недостаток духовенства, либо же правительство оказалось бы вынужденным предоставлять духовные должности священникам, получившим образование за границей вне всякой сферы влияния российской государственной власти [3, л. 125–128].

Наличие р.-к. семинарий в Российской империи и Царстве Польском (по состоянию на 1 января 1910 г.) [4, S. 95]

Название <i>архиепархий</i> и епархий	Семинарии		
	Количество	Воспитанники	
		большая семинария	малая семинария
<i>Варшавская</i>	1	138	–
Келецкая	1	85	–
Люблинская	1	129	–
Плоцкая	1	63	–
Сандомирская	1	91	–
Августовская (Сейнская)	1	82	–
Калишская	1	105	–
<i>Могилёвская</i>	1	?	–
Минская	?	?	–
Луцко-Житомирская	1	?	–
Каменецкая	1	?	–
Тельшевская (Самогитская)	1	137	–
Тираспольская	1–1	160	40
Виленская	1	146	–
Всего	13–1	1 136 (?)	40

Соответствующая высокому призванию научно-воспитательная подготовка р.-к. духовенства к практической и более полезной для Церкви пастырской деятельности составляла предмет постоянной заботы епархиального начальства. Благодаря новым условиям церковно-общественной жизни, необходимость этой подготовки выступала ещё более явственнее. Постоянно заботясь о надлежащем воспитании молодого духовенства, управляющий ВРКЕ апостольский протонотарий К. Михалькевич 27 февраля 1915 г. счёл нужным ввести в воспитание его некоторые преобразования.

Хотя существовавший порядок 4-х летних семинарских курсов и признавался достаточным для теоретического усвоения будущими священниками самых необходимых богословских познаний, однако К. Михалькевич отмечал недостаточную их практическую подготовку к непосредственному исполнению священнических обязанностей и пастырской деятельности. Практическое преподавание по правилам Церкви духовных треб, ведение приходских дел и исполнение других всевозможных духовно-пастырских обязанностей требовали непременно более точного с ними ознакомления.

В виду этого управляющий ВРКЕ предложил ректору ВРКЕС, начиная с 1915 г., представлять ему к рукоположению окончивших 4-х летний семинарский курс воспитанников, продлив пребывание в семинарии каждого из них на некоторое время, смотря по надобности в каждом отдельном случае, для практической подготовки их к пастырской деятельности и окончательного усвоения необходимых познаний, при чём желательно было, чтобы в указанной подготовке обращалось особое внимание на практическую сторону строго церковного изъяснения истин р.-к. веры, проповедничества и дидактики, церковного богослужения, преподавания таинств, руководства духовной паствы, а также на более точное ознакомление будущих священников с государственным законодательством.

Между тем из имевшихся в Министерстве внутренних дел (далее МВД) отчётов представителей Виленского учебного округа, присутствовавших в 1913 г. и 1914 г. при производстве приёмных и вступительных экзаменов в ВРКЕС, видно, что в семинарии экзамену по отечественной географии подвергались только поступавшие в семинарию кандидаты. Что касается переводных экзаменов по русским предметам, то таковые были и вовсе отменены виленским р.-к. епископом Э. Роппом, хотя необходимость производства переводных испытаний предусматривалась § 32 высочайше утвержденного 19 октября 1843 г. Устава семинарий.

Ректор ВРКЕС переводные экзамены на всех низших курсах считал бесполезными, так как преподаватели ставили удовлетворительные

годовые баллы только тем воспитанникам, которые достаточно усвоили пройденный материал за весь год, не успевавшие же ученики оставались на второй год на том же курсе. Виленским епископом Э. Роппом в январе 1906 г., согласно § 32 в. ут. 19 октября 1843 г. Устава семинарий, который гласил, что испытания производятся всякий раз с разрешения епархиального начальника, вполне законно были упразднены экзамены по географии для воспитанников 4-го курса и отменены переводные экзамены на 3-х низших курсах по отечественной истории и русской словесности. О своём распоряжении епископ Э. Ропп официально уведомил МВД, которое, не протестуя до 1915 г., тем самым изъявило на это своё согласие.

Принимая во внимание, что установленные высочайшим повелением 21 февраля 1869 г. правила, как это было разъяснено в письме министра внутренних дел на имя начальников р.-к. епархий от 4 октября 1883 г. за № 5384, при котором им сообщён был текст состоявшегося в 1882 г. соглашения с Римской курией касательно устройства р.-к. семинарий, сохранили свою силу и подлежали соблюдению в установленном порядке, министр внутренних дел Н. А. Маклаков счёл необходимым 15 апреля 1915 г. сделать соответствующее внушение управляющему ВРКЕ [5, л. 1–1 ар, 23–24, 25–25 ар].

Таким образом, правительство Российской империи было открыто к диалогу с р.-к. духовенством по поводу реорганизации учебной и воспитательной деятельности в р.-к. духовных заведениях. Зачастую подобная отзывчивость светской власти обуславливалась упрочением международного положения Российской империи и, как следствие, необходимостью делать уступки Римско-Католической Церкви в столь чувствительной области, как обучение нового поколения священнослужителей. Строгое законодательство империи на местах соблюдалось не в должной мере, предоставляя возможность р.-к. клиру действовать сообразно каноническим нормам.

Библиографический список

1. *Ганчар А. И.* Регламентация количественного состава воспитанников Виленской римско-католической епархиальной семинарии (1895–1905 гг.) // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков: материалы XIX Междунар. науч. конф., Иваново, 25–26 марта 2020 г. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2020. С. 215–221.
2. Дело о реорганизации Виленской и Тельшевской р.-к. семинарий (12 января 1904 г. – 21 февраля 1907 г.). Lietuvos Valstybes istorijos archyvas (LVIA). F. 378. BS. Ap. 1906. V. 432. 28 l.
3. Дело о реорганизации Виленской и Тельшевской р.-к. семинарий (7 января 1909 г. – 11 ноября 1910 г.). Lietuvos Valstybes istorijos archyvas (LVIA). F. 378. BS. Ap. 1909. V. 159. 167 l.

СОДЕРЖАНИЕ

Пленарное заседание

Лабынцев Ю. А. Исповедник церковной соборности: духовное наследие протопресвитера Терентия Теодоровича (1867–1939)	5
Ефимович Е. В., Шупенько Т. И. Конституционный процесс в Российской Федерации и Республике Беларусь: роль Православной церкви	9
Павлюченков Н. Н. «Мы не живем церковью»: священник Павел Флоренский о духовной жизни церковного народа в России в начале XX века	14
Ганчар А. И. Реорганизация римско-католических семинарий в Российской империи в 1906–1915 гг. (на примере Виленской семинарии)	19
Чикаева Т. А. У кого есть своё Отечество: взгляд из прошлого и настоящего	25
Петров И. В. Смена парадигмы отношений между Православной Церковью и государством в 1939–1941 гг. (на примере стран Балтии)	31
Кураев А. Н. Неполитические организации в России в 1904–1907 годах	36
Усманов С. М. Протоиерей Георгий Флоровский о церковном историке Василии Васильевиче Болотове	42

Секция 1

«РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ (РУБЕЖ XIX–XX вв. – НАЧАЛО XXI в.)»

Афонасенко И. М. Дворянские гербы протоиереев Русской православной церкви в Российской империи	45
Балдин К. Е. Из истории финансовой деятельности Императорского Православного Палестинского Общества: всероссийские сборы денежных средств в вербное воскресенье	50
Бурдин Е. А., Сафин К. В. О некоторых тенденциях развития православия в Средневожье в конце XX – начале XXI в. (на примере культовых объектов культурного наследия)	55