

2. Об утверждении Инструкции по бухгалтерскому учету доходов и расходов и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства финансов Республики Беларусь и их отдельных структурных элементов: постановление Министерства финансов Респ. Беларусь от 30.09.2011 г. № 102// Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2012. – № 8/24697.
3. Об утверждении Инструкции об особенностях формирования закупочных цен на продукцию сельского хозяйства: постановление Министерства экономики Респ. Беларусь и Министерства сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь от 31.01.2006 г. № 19/8 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – № 8/13995.
4. Петровская, Н. Комментарий (Отмена Основных положений по составу затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг) – процесс сближения с МСФО) / Н. Петриковская // Главный бухгалтер. – 2010. – № 46 (470) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Ci8z2uKatr0J:lida-servis.by/files/06.doc+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=by>. – Дата доступа: 26.05.2021.
5. Программный продукт по составлению технологических карт в РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://adeptis.ru/tk.html>. – Дата доступа: 08.10.2018.
6. АдептИС: Сводное планирование в сельском хозяйстве для системы 1С: предприятие 8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://fresoft.ru/windows/adeptis_svodnoe_planirovanie_v_selskom_hozyaystve. – Дата доступа: 26.05.2021.

УДК 658.155 (476)

ОБОСНОВАНИЕ УРОВНЕЙ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

А. М. Тетёркина¹, А. Р. Болтач²

¹ – ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси»

г. Минск, Республика Беларусь (Республика Беларусь, 220072, г. Минск, ул. Сурганова 1, корп. 2; e-mail: teterkina@tut.by);

² – УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь (Республика Беларусь, 230008, г. Гродно, ул. Терешковой, 28; e-mail: aboltach@inbox.ru)

Ключевые слова: уровень рентабельности, окупаемость затрат, платежеспособность, финансовые обязательства, капитал.

Аннотация. В статье авторы представляют краткий обзор сложившихся в республике подходов к обоснованию рентабельности сельского хозяйства и анализируют полученные результаты по ним, а также предлагают свое решение этого вопроса. Они обосновывают целесообразность определения недостающей для эффективной работы аграриев суммы прибыли исходя из трех вариантов: получение дохода на вложенные средства на том же уровне, что и при открытии банковских вкладов, улучшение показателей платежеспособности и погашение просроченных обязательств перед кредиторами. На основе данных предложений ими проведены расчеты по нахождению сводных по отрасли показателей окупаемости затрат и их распределению в разрезе производства различных видов продукции растениеводства и животноводства.

В качестве критериев такого распределения выбраны степень задействования в обороте капитала и параметры затрат живого труда.

JUSTIFICATION OF PROFITABILITY PRODUCTION OF AGRICULTURAL PRODUCTS

A. M. Teterkina¹, A. R. Boltach²

¹ – The Institute of Economics of the NAS of Belarus
Minsk, Republic of Belarus (Republic of Belarus, 220072, Minsk,
1 Surganova st., building 2; e-mail: teterkina@tut.by)

² – EI «Grodno State Agrarian University»
Grodno, Republic of Belarus (Republic of Belarus, 230008, Grodno,
28 Tereshkova st.; e-mail: aboltach@inbox.ru)

Key words: level of profitability, cost recovery, solvency, financial liabilities, capital.

Summary. In the article, the authors present a brief overview of the existing approaches to the justification of the agriculture profitability in the republic and analyze the obtained results, as well as offer their own solution to this issue. They justify the expediency of determining the amount of profit that is necessary for the effective work of farmers based on three options: obtaining income on invested funds at the same level as when opening bank deposits, improving solvency indicators and paying off overdue obligations to creditors. On the basis of these proposals, they carried out calculations to find industry-wide indicators of cost recovery and their distribution in the context of production of various types of crop and livestock products. The criteria for such a distribution are the degree of capital involvement in the turnover and the parameters of the costs of living labor.

(Поступила в редакцию 01.06.2021 г.)

Введение. Уже долгое время в Беларуси на повестке дня стоит вопрос определения целесообразной рентабельности сельского хозяйства. Анализ сложившейся ситуации свидетельствует, что аграрная сфера характеризуется неустойчивым развитием. На фоне роста валовых сборов сельскохозяйственных культур и приростов скота финансовые показатели остаются достаточно низкими. Непрерывно увеличивается долговая нагрузка товаропроизводителей, а их государственная поддержка оказывается малоэффективной. В рамках решения данного вопроса правомерно вести речь о необходимости обоснования уровня окупаемости затрат на селе, на который следует ориентироваться непосредственно при производстве сельскохозяйственной продукции и при оказании содействия развитию отрасли.

Цель работы – обосновать подход к определению уровней рентабельности производства сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь.

Материал и методика исследований. Информационной базой исследований послужили научные издания, методики и разработки отечественных авторов по определению доходности производства сельскохозяйственной продукции, фактические данные Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. В ходе выполнения работы были использованы такие методы, как монографический, сравнительного анализа, абстрактно-логический и пр.

Результаты исследований и их обсуждение. Исследования на предмет обоснования уровня рентабельности, на который следует ориентироваться при ведении аграрного бизнеса, проводились в республике неоднократно. Например, в начале 2000-х гг. ученые-экономисты, используя балансовый метод, рассчитали, что в 2001 г. на 1 руб. издержек в сельском хозяйстве должно приходиться около 0,216 руб. прибыли, в 2006 г. – 0,270 руб., а в 2010 г. – 0,420 руб., а для обеспечения расширенного воспроизводства необходимо, чтобы эти показатели были практически в 2 раза выше. В качестве целевой установки выступило условие предоставления товаропроизводителям возможности аккумулировать доход в размере, достаточном для их технического перевооружения под нормативную обеспеченность техникой при действующем на тот момент порядке ее удешевления, правилах выдачи льготных кредитов для пополнения основных и оборотных средств, а также обслуживания заемных средств [1, 2, 4].

Имел место и расчет рентабельности исходя из требования получения аграриями как минимум такой же нормы прибыли, что и процент по долгосрочным вкладам. Было принято, что величина дохода на авансированный капитал не может быть ниже 6 %. В таком случае нижний порог нормативного уровня рентабельности должен составлять 37-38 % [1].

Несколько позже, в 2013-2014 гг., проводились расчеты на основе оптимизации структуры бухгалтерского баланса. Итогом решения стал вывод о необходимости доведения рентабельности сельского хозяйства республики до 37 % [3].

Таким образом, три способа решения одной задачи показали сопоставимые результаты, которые в последующем детализировались. Белорусскими учеными были предприняты попытки обосновать нормативы окупаемости затрат с позиции обеспечения одинаковой выгоды ведения как растениеводства, так и животноводства.

Как справедливо отмечает В. И. Бельский, с теоретической точки зрения существует множество приемов выравнивания доходности про-

изводства различных видов продукции. На практике широкое распространение получил метод выравнивания норм рентабельности. Однако наиболее обоснованным представляется выравнивание норм прибыли и только потом определение рентабельности. В этом случае появляется возможность учесть разницу в скорости оборачиваемости средств по отраслям и подотраслям, а также изменения в правилах калькулирования издержек. Рассчитанная сумма прибыли останется неизменной вне зависимости от состава затрат [1].

Опираясь этими доводами, отечественные экономисты провели варианты расчетов. Первый вариант предполагал дифференциацию показателя, равного 21,6 %, т. е. определение для каждого вида продукции того уровня окупаемости затрат, который позволил бы вести простое воспроизводство. Согласно полученным результатам, рентабельность растениеводства в среднем должна составлять 14-15 %, а животноводства – около 24 %, при этом молочного скотоводства – 32 %, КРС на выращивании и откорме – 36 %, свиноводства – 24 %, а для птицеводства достаточно и 14 %.

Второй вариант ориентирован на дифференциацию уровня рентабельности, обеспечивающего 6%-й доход на авансированный капитал, т. е. 38 %. Здесь полученные цифры оказались в 1,7 раза выше. Было установлено, что в растениеводстве на 1 руб. издержек должно приходиться порядка 0,24 руб. прибыли, а в животноводстве – 0,42 руб. [1].

С учетом опыта исследований прошлых лет нами предложены расчеты и подходы к определению рентабельности сельского хозяйства с поправкой на измененные условия хозяйствования (с учетом действующего порядка определения себестоимости). За основу были приняты параметры функционирования организаций, подотчетных Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, в рамках 2017-2019 гг.

Во-первых, если исходить из утверждения, что капитал, задействованный в сельском хозяйстве, должен приносить доход, сопоставимый с доходом от банковского вклада в 6 %, то среднегодовая величина прибыли должна была бы достигнуть 0,61 млрд. долл. США, а уровень рентабельности – 18,9 %.

Во-вторых, при определении целевых финансовых параметров развития отрасли в ряде случаев обоснованно исходить из требования повышения показателей платежеспособности. Например, при анализе ситуации за последние годы отчетливо прослеживается тенденция снижения коэффициента текущей ликвидности и его несоответствие нормативу. Так, при его значении, равном 1,34, требуется увеличение прибыли

ли до суммы в 0,67 млрд. долл. США. Тогда уровень рентабельности в целом по сельскому хозяйству должен приблизиться к 20,9 %.

В-третьих, принимая во внимание высокую долговую нагрузку аграриев, можно оперировать фактом необходимости получения дохода, достаточного для погашения просроченных обязательств перед кредиторами. Постановка задачи таким образом показывает, что прибыль должна была бы составить 1,04 млрд. долл. США, а из расчета на 1 руб. себестоимости – 0,34 руб. В этом случае существенно улучшилась бы структура баланса. На нормативное значение вышел бы не только коэффициент текущей ликвидности, но и промежуточной.

Далее, исходя из принципа равно доходности авансированного капитала, нами проведена дифференциация прибыльности издержек в отраслевом разрезе. За точку отсчета взята структура затрат на содержание основных средств по видам продукции. Именно эта статья отражает начисленные суммы амортизации, т. е. показывает степень задействования в обороте долгосрочных активов.

Однако необходимо понимать, что упомянутая структура по ряду причин требует определенной правки. Во-первых, указанные расходы включают, помимо амортизации, еще и затраты на ремонт, тем самым искажая параметры вовлеченности основного капитала в производство. К тому же их суммы не дают представления об участии в технологическом процессе оборотных активов. Во-вторых, ведение собственной учетной политики дало право субъектам хозяйствования на некоторый маневр в калькуляции затрат. В зависимости от целевых ориентиров у них появилась альтернатива списания расходов. Все это не позволяет получить объективную оценку реальной ситуации.

На основе экспертного мнения ученых РНУП «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси» было принято, что на долю растениеводства должно приходиться 27,8 % авансированных средств, а животноводства – 72,2 % (схожи пропорции в распределении себестоимости продукции между этими отраслями). В таком случае расчет коэффициентов распределения задействованного капитала должен проводиться согласно формулам 1 и 2:

$$K_{\text{рзк } i}^{\text{р}} = \frac{3_{\text{ос } i}^{\text{р}} \times 0,278}{\sum 3_{\text{ос } i}^{\text{р}}} \quad (1)$$

$$K_{\text{рзк } i}^{\text{ж}} = \frac{3_{\text{ос } i}^{\text{ж}} \times 0,722}{\sum 3_{\text{ос } i}^{\text{ж}}} \quad (2)$$

где $K_{\text{рзк } i}^{\text{р}}$ / $K_{\text{рзк } i}^{\text{ж}}$ – коэффициент распределения задействованного капитала на производство i -го вида продукции растениеводства / животноводства, доля;

Z_{oci}^p / Z_{oci}^k – затраты на содержание основных средств для производства i -го вида продукции растениеводства / животноводства, руб.;

0,278 / 0,722 – доля задействованного капитала в растениеводстве / животноводстве.

Следующий шаг – определение уточненной суммы задействованного капитала в разрезе видового состава продукции (формула 3).

$$3K_i = ВБ(\sum 3K_i) \times K_{рзк\ i}^{p/k} \quad (3)$$

где $3K_i$ – сумма задействованного капитала в производстве i -го вида продукции сельского хозяйства, руб.;

$ВБ(\sum 3K)$ – валюта баланса (общая сумма задействованного капитала в основном производстве), руб.;

$K_{рзк\ i}^{p/k}$ – коэффициент распределения задействованного капитала на производство i -го вида продукции растениеводства / животноводства, доля.

Принимая во внимание, что полученная в сельском хозяйстве продукция не реализуется в полном объеме, а частично используется на собственные нужды, необходимо скорректировать показатель задействованных основных и оборотных активов на уровень товарности той продукции, в производстве которой они участвуют (формула 4).

$$3K'_i = 3K_i \times \frac{УТ_i}{100\%} \quad (4)$$

где $3K'_i$ – сумма задействованного капитала в производстве той части i -го вида продукции сельского хозяйства, которая подлежит реализации, руб.;

$3K_i$ – сумма задействованного капитала в производстве i -го вида продукции сельского хозяйства, руб.;

$УТ_i$ – уровень товарности i -го вида продукции сельского хозяйства, %.

Затем должна быть рассчитана новая структура активов уже исходя из их скорректированных сумм (формула 5).

$$K'_{рзк\ i} = \frac{3K'_i}{\sum 3K'_i} \quad (5)$$

где $K'_{рзк\ i}$ – скорректированный коэффициент распределения задействованного капитала на производство i -го вида продукции сельского хозяйства, доля;

$3K'_i$ – сумма задействованного капитала в производстве той части i -го вида продукции сельского хозяйства, которая подлежит реализации, руб.

Согласно такой методике, уточненное значение коэффициента распределения задействованного капитала и есть база исчисления при-

были, которая в последующем используется для определения нормативного уровня рентабельности по каждой товарной позиции (формула 6).

$$\Pi_i = \sum \Pi_i \times K'_{\text{рзк } i}, \quad (6)$$

где Π_i – распределенная сумма прибыли на производство и реализацию i -го вида продукции, руб.;

$\sum \Pi_i$ – общая сумма прибыли, подлежащая распределению, руб.;

$K'_{\text{рзк } i}$ – скорректированный коэффициент распределения задействованного капитала на производство i -го вида продукции сельского хозяйства, доля.

Результаты апробации алгоритма дифференциации рентабельности по отраслям сельского хозяйства на базе распределения задействованного капитала представлены в таблице.

В целом они подтверждают те пропорции, которые были выведены еще в 2000-х годах. Но значения самих показателей изменились. Например, если вести речь о прибыли на капитал в 6 %, то для растениеводства обоснованным представляется норматив рентабельности в 12,7 %, а для животноводства – 22,6 %. При этом в птицеводстве достаточно на 1 руб. затрат получить 0,11-0,13 руб. прибыли, а в скотоводстве – порядка 0,24 руб.

В качестве альтернативного подхода нами проведены расчеты распределения прибыли пропорционально затратам живого труда, который, согласно марксистской теории, выступает основным источником получения добавленной стоимости. Здесь алгоритм схож с представленным выше, за исключением использования экспертных оценок. Это упрощает его реализацию.

Следует констатировать, что полученные таким образом сводные показатели близки к тем, которые демонстрируют результаты дифференциации рентабельности по задействованному капиталу. В зависимости от варианта целевой прибыли окупаемость затрат растениеводства определена на уровне 13; 14,8 и 23,8 %, а животноводства – 20,3, 22,4 и 36,1 %.

Однако имеются определенные расхождения в разрезе подотраслей. Например, по сравнению с предыдущим вариантом расчетов рентабельность рапса в 1,5 раза ниже, а птицеводства – в 2 раза. Обратная ситуация наблюдается по овощам и плодам – вновь полученные показатели в 2-3 раза выше. Первой причиной тому, как и в случае с фондами, выступает возможность применения бухгалтерского суждения, т. е. вариация учета затрат. Вторая причина – разница в уровне механизации производств. Поэтому очевидны высокие затраты труда в плодоовощном секторе и низкие в птицеводстве, что и расставило приоритеты в распределении прибыли соответствующим образом.

Таблица – Варианты обоснования рентабельности производства сельскохозяйственной продукции, %

Продукция	Исходя из объема задействованного капитала			Исходя из уровня затрат живого труда		
	вариант			вариант		
	1	2	3	1	2	3
РАСТЕНИЕВОДСТВО						
Зерно	14,9	16,5	26,6	14,8	16,2	26,1
Сахарная свекла	10,5	11,7	18,8	7,6	8,4	13,5
Льнотреста	11,7	12,9	20,8	10,4	11,4	18,4
Льносемена	10,8	11,9	19,2	16,3	17,9	28,8
Картофель	13,7	15,2	24,4	25,4	27,9	45,0
Овощи	2,6	2,9	4,7	14,3	15,7	25,3
Рапс	12,1	13,3	21,5	8,4	9,2	14,9
Плоды	15,0	16,6	26,7	35,4	38,9	62,6
Прочие культуры	20,7	22,8	36,8	8,5	19,0	30,6
ИТОГО	12,7	14,0	22,6	13,0	14,8	23,8
ЖИВОТНОВОДСТВО						
Молоко	24,4	26,9	43,4	25,2	27,6	44,5
КРС на убой	24,2	26,7	43,1	28,5	31,3	50,4
Свиньи на убой	20,5	22,7	36,6	14,8	16,3	26,2
Птица	12,7	14,1	22,6	4,7	5,1	8,3
Яйца	11,2	12,4	19,9	4,1	4,4	7,2
Прочая продукция	2,1	2,3	3,7	1,2	2,0	3,2
ИТОГО:	20,4	22,6	36,3	20,3	22,4	36,1
ВСЕГО	18,9	20,9	33,6	18,9	20,9	33,6

Примечание – Источник: собственная разработка

Безусловно, представленные варианты не являются исчерпывающими. Допустимым представляется проведение сметных расчетов, ориентированных на обоснование прибыли под заданный рост валовой продукции, и расчетов, исходя из параметров достижения частичного или полного паритета доходов аграриев и товаропроизводителей смежных отраслей и т. д., а также различные их комбинации. Выбор того или иного варианта зависит от намеченной цели.

Заключение. Таким образом, проведенные нами исследования свидетельствуют, что вести речь об эффективности сельского хозяйства можно только тогда, когда уровень его рентабельности в целом будет находиться в пределах как минимум 20-30 %. Однако это выполнимо только при условии достижения высоких показателей развития животноводства, в первую очередь мясного скотоводства. Вариантные расчеты показали, что при реализации КРС на убой на 1 руб. вложенных средств должно приходиться порядка 0,43-0,50 руб. прибыли.

Для решения поставленной задачи необходимы задействование внутренних резервов самих субъектов хозяйствования, а также оптими-

зация направлений и объемов государственной поддержки с учетом гармонизации национальных интересов и требований ВТО.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бельский, В. И. Экономический механизм государственного регулирования сельскохозяйственного производства: теория, методология, практика / В. И. Бельский. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2018. – 265 с.
2. Казакевич, И. А. Обоснование условий расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве Республики Беларусь / И. А. Казакевич // Весці нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук. – 2005. – № 5. – С. 24-26.
3. Методические рекомендации по формированию реализационных (закупочных, сбытовых) цен на сельскохозяйственную продукцию для обеспечения устойчивого развития аграрного производства / А. М. Тетеркина [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2015. – 27 с.
4. Сравнительная эффективность сельскохозяйственного производства в разрезе районов Республики Беларусь: анализ. обзор / В. И. Бельский [и др.]. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010. – 106 с.

УДК 636.086.15

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА КУКУРУЗЫ НА ЗЕРНО

А. М. Ушкевич

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь (Республика Беларусь, 230008,
г. Гродно, ул. Терешковой, 28; e-mail: ggau@ggau.by)

Ключевые слова: кукуруза на зерно, производство, эффективность, урожайность, площадь, предприятие, Гродненская область.

Аннотация. Эффективность сельскохозяйственного производства на сегодняшний день во многом обусловлена видами товаров, которые предприятие может реализовать на внутреннем или внешнем рынках. Однако ведение деятельности требует производить значительную часть продукции, оказывающую опосредованное влияние на итоговые результаты. Так, успешное животноводство основано во многом на качественном кормлении. Данный факт требует оценки эффективности производства растениеводческой продукции, которая будет использована на корм сельскохозяйственным животным. Особое место здесь отводится зерну кукурузы. Оно является важнейшим компонентом комбикормов. Оценить экономическую эффективность данной культуры сложно по причине невысокой доли ее реализации. К тому же нет единого показателя, на основании которого можно было бы судить о результатах возделывания кукурузы на зерно на каждом конкретном предприятии. В этой связи нами проведена комплексная оценка экономической эффективности данной культуры на базе использования многомерного сравнительного анализа.