

УДК 339:63

СОСТОЯНИЕ АГРОСТРАХОВАНИЯ В СТРАНАХ ЕАЭС

В. И. Калюк

РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»

г. Минск, Республика Беларусь

(Республика Беларусь, 220108, г. Минск, ул. Казинца, 103, e-mail:

v_kalyuk@mail.ru)

Ключевые слова: страхование, риск, управление аграрными рисками, сельское хозяйство, сельскохозяйственные земли, страхователь, страховщик, договор страхования, страховые тарифы.

Аннотация. Постоянно и динамично развивающиеся все сферы жизнедеятельности человечества требуют некоторых изменений в сфере страхования, которое выступает в роли эффективного способа компенсации возможных потерь при производстве сельскохозяйственной продукции. В свою очередь, это обуславливает актуальность проведенных исследований, материалы которых нашли свое отражение в данной статье. В ней приведены результаты анализа использования страхования в сельском хозяйстве; раскрыты теоретические аспекты и зарубежный опыт; изучена результативность применения агрострахования в Беларуси и странах ЕАЭС.

CONDITION OF AGROINSURANCE IN THE EEU COUNTRIES

V. I. Kaliuk

RSUE «Institute for System Studies in the Agroindustrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus»

Minsk, Republic of Belarus

(Republic of Belarus, 220108, Minsk, 103 Kazintsa str.; e-mail:

v_kalyuk@mail.ru)

Key words: insurance, risk, management of agrarian risks, agriculture, farmlands, insurer, insurer, contract of insurance, insurance tariffs.

Summary. Constantly and the spheres of activity of mankind which are dynamically developing everything demand some changes in the sphere of insurance which acts as an effective way of compensation of possible losses by production of agricultural production. In turn it causes relevance of the conducted researches which materials have found the reflection in this article. In her results of the analysis of use of insurance are given in agriculture; theoretical aspects and foreign experience are disclosed; the effectiveness of application of agroinsurance in Belarus and the countries of EEU is studied.

(Поступила в редакцию 29.05.2018 г.)

Введение. Специфика сельскохозяйственного производства такова, что оно ежедневно существует в зоне повышенного риска потери имущества и недополучения доходов. Это приводит к тому, что управ-

ление рисками в сельском хозяйстве приобретает особую значимость и представляет собой сложнейшую экономическую и организационную задачу. Производство сельхозпродукции сопряжено с большим количеством рисков как экономических (рыночных), так и природно-климатических, которые могут привести к существенным скачкам в доходности хозяйствующих субъектов, а также к серьезным производственным потерям.

Изучение зарубежного и отечественного опыта решения данной проблемы позволило выявить, что в настоящее время пока еще ни одной стране мира не удалось разработать гарантированно функционирующий и эффективный механизм упреждения потенциально возможных рисков, возникающих в данной области хозяйствования. В некоторых странах-участниках ЕАЭС агрострахования практически не существует или находится на стадии зарождения.

Цель работы – изучить современное состояние страхования в аграрной сфере АПК стран-участниц ЕАЭС.

Материал и методика исследований. При написании статьи использовались общелогические приемы познания (анализ и синтез, обобщение, индукция и дедукция). Исходным материалом послужили публикации отечественных и зарубежных экономистов-аграрников.

Результаты исследований и их обсуждение. В настоящее время рынок агрострахования в странах *ЕАЭС* относительно невелик и представляет собой в большинстве своем страхование с государственной поддержкой. Проведенный анализ показал, что данный рынок измеряется величиной взносов, уплаченных товаропроизводителями страховщику, и субсидиями государства, которые вместе образуют страховую премию. За 2014-2015 гг. здесь отмечается существенное сокращение рынка агрострахования. В России данное сокращение составляет 183 млн. долл. США, в Беларуси и Казахстане – на 5,7 и 0,9 млн. долл. США соответственно. Это в значительной степени объясняется девальвацией курсов национальных валют, а также общим экономическим кризисом. При этом поддержка государства в 2014 г. в России составила 166,6 млн. долл. США, или 49,1% страховой премии, в Беларуси – 19,9 млн. долл. США, или 95,2%, в Казахстане – 3 млн. долл. США, или 11,0%. В 2015 г. общий объем субсидирования со стороны государства в указанных странах сократился до 91,5 млн. долл. США по отмеченным ранее причинам [4].

Исследованиями установлено, что на сельскохозяйственное производство *Казахстана* оказывают значительное воздействие риски преимущественно природного характера. Начиная с 2004 г. в стране внедрено обязательное страхование в растениеводстве. За всю историю осуществ-

ления данной программы страхования значительно увеличилось количество участников рынка, что стало возможным после отмены лицензии на осуществление страховой деятельности и предоставления права самостоятельного выбора страхования рисков. При этом сами сельхозпроизводители объединяются в общества взаимного страхования.

Изучение нормативно-правовой базы показало, что агрострахование в Казахстане осуществляется в соответствии с Законом «Об обязательном страховании в растениеводстве» от 10.03.2004 г. № 533 (с изменениями и дополнениями от 29.10.2015 г.). Реализация страхования в растениеводстве осуществляется через операторов систем: управление стратегического планирования Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан; фонд финансовой поддержки сельского хозяйства (ФФПСХ); страховые организации Общества взаимного страхования (ОВС) и местные исполнительные органы. Отличительной особенностью страховой системы здесь можно выделить то, что в качестве объекта страхования выступает не урожай, а именно затраты на проведение работ по посеву зерновых, зернобобовых культур, масличных, сахарной свеклы и хлопка. При этом имеются утвержденные нормативы затрат на 1 га посева по одному из трех видов технологии, а именно: научно обоснованной агротехнологии, упрощенной и по трем видам затрат (на ГСМ, заработную плату и семена) [1].

Проведенные исследования по изучению сложившегося опыта в *России* показали, что адекватная система агрострахования, являющаяся одним из основных факторов, оказывающих влияние на доходность сельхозпроизводителей, в последние годы имеет негативные тенденции. Это выражается, прежде всего, в сокращении доли застрахованных площадей (в 2011 г. – 19,3%, в 2015 г. – 10,9%, а по данным 2016 г., она сократилась почти в 2 раза) и размеров компенсационных выплат. В настоящее время в России действует новая модель страхования, на которую страна перешла с 2012 г., но она не привела к ожидаемому увеличению объемов данного рынка, т. к. является выгодной в основном для страховщиков.

Проведенный анализ сложившейся ситуации на рынке показал, что из 8,7 млрд. BYN уплаченной страховой премии на возмещение было потрачено менее 1 млрд. руб., а количество страхуемых сельскохозяйственных организаций в 2016 г. уменьшилось на 42,5%, крестьянских (фермерских) хозяйств – на 62,3% по сравнению с 2014 г. Если же говорить о причинах неэффективности механизма агрострахования, то ключевой здесь является ошибочная концепция, установившая порог утраты урожая при выплате страхового возмещения до 30% (с 2015 г. – до 25%, с 2016 г. – до 20%). Непопулярность страхования у сель-

хозпроизводителей требует принятия срочных мер, что обусловило острую необходимость создания межведомственной рабочей группы, которая должна разработать предложения по совершенствованию системы агрострахования.

Рассматривая вопросы страхования сельскохозяйственных земель в России, отметим, что это специфическая сфера страховой деятельности, для которой пока не разработан общий механизм практической реализации страховых отношений федерального масштаба. Также не решенными остается перечень методических вопросов, касающихся способов определения страховых стоимости и суммы земельных участков, тарифа и взносов землепользователей, ущерба, нанесенного земельным участкам природными и техногенными событиями, сумм и порядка выплаты страхового возмещения.

Установлено, что некоторые из существующих ныне страховых компаний в России все-таки предлагают своим клиентам услуги по оказанию страхования сельхозземель. В этом случае в качестве страховой цены земельного участка принимается размер его кадастровой стоимости, а страховую сумму определяют по согласованию с страхователем, но в рамках страховой стоимости, которую определил страховщик, базируясь на данных Федеральной службы земельного кадастра Российской Федерации. Страховые тарифы, в свою очередь, аналогично страхованию других объектов, рассчитываются с учетом вероятности наступления страховых событий.

Изучение показало, что на практике пострадавшие землевладельцы и землепользователи получают страховое возмещение в объеме причиненного фактического ущерба, который они понесли в результате возникновения страхового случая, но в рамках страховой суммы, которая была зафиксирована в договоре. Данную величину определяют при этом как сумму затрат на восстановление поврежденного участка и того дохода, который землепользователь мог потенциально получить в течение всего периода восстановления. Если же для восстановления участка и значительного размера затрат на эти работы требуется длительное время, то страховое возмещение должно выплачиваться в несколько этапов, что в некотором роде гарантирует целевое использование средств и облегчит контроль за их расходованием.

В последнее время весьма распространенным становится страхование права аренды на участок, т. е. при заключении договора аренды на земельный участок можно и его застраховать, т. к. арендодатель желает получить свою собственность в конце срока аренды в состоянии не худшем, чем тот был до сдачи. Еще одной, но относительно не распространенной схемой является страхование плодородного слоя

земли. Как правило, его страхуют от уничтожения огнем, вымывания, захламления и т. д. Средний размер тарифа по стране по данному виду страхования составляет 0,2-1,5% от установленной страховой суммы, которая зависит от стоимости полного восстановления плодородного слоя почвы.

Исследованиями установлено, что в **Кыргызстане** приняты и реализуются Законы «Об организации страхования в Кыргызской Республике» (от 23.07.1998 № 96 с изменениями и дополнениями), «Об особенностях страхования в растениеводстве» от 26.01.2009 № 31 с изменениями и дополнениями, Постановление Правительства Кыргызской Республики об утверждении Концепции развития страхового рынка в Кыргызской Республике на 2013-2017 гг. Основные задачи данных нормативно-правовых актов заключаются в создании приемлемых условий для развития всего рынка страховых услуг, включающего и аграрный сектор, возможности страхования сельскохозяйств и животных от природных рисков и эпизоотии действующими в стране страховыми компаниями [5].

В **Армении** в отношении сельского хозяйства система страхования не внедрена и находится в стадии изучения целесообразности в виде проведения пилотной программы. Приоритетом при ее формировании станет защита от климатических условий.

Анализ сложившейся системы агрострахования в **Беларуси** показал, что по установленному перечню сельскохозяйственных культур и видов животных оно носит обязательный характер и активно поддерживается государством [5, 3]. Основным нормативно-правовым актом, регулирующим с 1 января 2008 г. порядок обязательного страхования сельскохозяйственных культур, скота и птицы, является Указ Президента Республики Беларусь от 31.12.2006 г. № 764 «Вопросы обязательного страхования сельскохозяйственных культур, скота и птицы» с внесенными дополнениями и изменениями в Положение о страховой деятельности в Республике Беларусь, утвержденное Указом Президента Республики Беларусь от 25.08.2006 № 530 «О страховой деятельности» [7].

В соответствии с гл. 18 данного Положения, определяющей порядок и условия осуществления обязательного страхования с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы, страховщиком по обязательному страхованию сельскохозяйственной продукции является РУСП «Белгосстрах», а страхователями являются юридические лица, основной вид деятельности которых – выращивание (производство) сельскохозяйственных культур, скота и птицы, а также юридические лица, обособленные подразделения которых выращивают (производят) сельскохозяйственные культуры, скот и

птицу, имеют обособленный баланс и текущий (расчетный) либо иной банковский счет в части этой деятельности.

Перечень сельскохозяйственных культур, скота и птицы, подлежащих обязательному страхованию, ежегодно утверждается Указом Президента Республики Беларусь.

Согласно п. 382 страховыми случаями здесь являются:

1) по страхованию урожая сельскохозяйственных культур – гибель сельскохозяйственных культур в результате пожара, вымокания, выпревания, вымерзания, засухи, заморозка, иных опасных гидрометеорологических явлений;

2) по страхованию скота и птицы – гибель (падеж), вынужденный убой (уничтожение) в результате инфекционных заболеваний, включенных в перечень, утверждаемый Министерством сельского хозяйства и продовольствия, пожара, взрыва, опасных гидрометеорологических явлений, разрушения (повреждения) мест содержания скота и птицы, а также вынужденный убой (уничтожение) скота и птицы по распоряжению специалиста ветеринарной службы в связи с проведением мероприятий по борьбе с эпизоотией, за исключением гриппа птиц.

С целью оценки эффективности применения страховой деятельности в аграрном секторе Республики Беларусь нами было изучено и проанализировано ее фактическое состояние за последние несколько лет. Касаемо обязательного страхования в 2017 г. установлено, что согласно Указу Президента Республики Беларусь № 90 от 16.03.2017 г. «О страховании урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы в 2017 г.» обязательному страхованию с господдержкой подлежат только озимый рапс и лен-долгунец, а в животноводстве – племенное маточное поголовье крупного рогатого скота и свиней субъектов племенного животноводства, родительское и прародительское стада племенных кур в племенных хозяйствах. Данным нормативно-правовым актом также утверждены проценты возмещения ущерба:

– и затрат на 2017 г. на пересев при гибели озимых сельскохозяйственных культур сева 2016 г. под урожай 2017 г. на уровне 50%;

– и затрат на 2017 г. на пересев при гибели сельскохозяйственных культур сева 2017 г. на уровне 17%;

– при гибели (падеже), вынужденном убое (уничтожении) скота и птицы на 2017 г. на уровне 100% [8].

В рамках проведенных исследований нами осуществлен детальный анализ сложившейся ситуации по обязательному страхованию всех видов сельхозкультур, скота и птицы с господдержкой в Республике Беларусь за 2013-2016 гг. Так, за указанный период количество заключенных договоров обязательного страхования по льну имеет тен-

денцию сокращения (на 28,7%) – 77 в 2016 г. против 108 в 2013 г. Но при этом важно отметить, что фактически застрахованная площадь существенно возросла, а именно +15,08 тыс. га к уровню базисного года. Также в этот период возросли площади гибели застрахованных посевов льна и суммы выплат по ним – от 0,06 до 0,15 тыс. га и от 2,1 до 56,6 тыс. руб. соответственно. Аналогично сложившейся ситуации по иным, изученным нами сельхозкультурам (яровая и озимая пшеница, озимый тритикале, озимый рапс) здесь отмечаются значительные суммы недоплат страховых взносов со стороны государственного бюджета, что, безусловно, осложняет дальнейшую процедуру выплат страховой компании по условиям имеющихся договоров.

Анализ существующего положения по озимому рапсу за 2013-2016 гг. в масштабе республики, а также в разрезе областей позволил выявить, что рост общего количества заключенных договоров на страхование его посевов по стране в 1,9% был достигнут за счет резкого увеличения данного показателя в Гомельской и Минской областях – на 62,5 и 50,8% соответственно. В целом по Республике Беларусь за анализируемый период отмечается существенное увеличение объемов площади гибели застрахованных посевов озимого рапса (от 39,4 до 146,0 тыс. га), что, соответственно, нашло свое отражение и в росте выплачиваемых сумм страховой компанией (от 4908,8 до 7558,3 тыс. BYN).

Необходимо отметить, что недоплата средств за счет государственного бюджета по погашению уплачиваемых страховых взносов как по республике в целом, так и по регионам характеризуется определенной стабильностью. Это в значительной степени объясняется ситуацией острой нехватки денежных средств у РУСП «Белгосстрах» при погашении своих обязательств по заключенным договорам с сельхозпроизводителями в результате наступления массовых страховых случаев.

Анализ динамики начисления и уплаты страховых взносов за счет государственного бюджета в 2016 г. по основным видам обязательного страхования сельхозпродукции показал, что в исследуемом 2016 г. отмечается существенный дисбаланс практически по всем видам сельскохозяйственной продукции, подлежащей обязательному страхованию. Наименьшая разница в показателях отмечается по крупному рогатому скоту и яровой пшенице – 1,16 и 65,80 тыс. руб. соответственно. По оставшимся объектам страхования недоплаты взносов из государственного бюджета составили около 40%, а именно: по озимому тритикале – 43,2%, озимой пшенице – 42,5%, озимому рапсу – 39,4%. По льну недоплаты со стороны государства достигли рекордных размеров и составили почти 91%. Представляется важным обозначить

проблему несоответствия плановых величин государственной поддержки результатам их фактического исполнения. Одной из причин этого может быть то, что средства республиканского бюджета, предусмотренные для финансирования 95% страховых взносов по обязательному страхованию сельскохозяйственной продукции, не попадают в список защищенных статей бюджета. В связи с этим при введении секвестра бюджета происходит сокращение их размера, что также уменьшает возможности государства по финансированию в запланированных размерах.

По нашему мнению, устранить данный недостаток, присущий централизованным страховым фондам, возможно путем создания соответствующего страхового резерва как дополнение к системе государственной поддержки сельскохозяйственного страхования. Данный резерв позволит страховым организациям пользоваться временной финансовой помощью на возвратной основе. Резерв будет предназначен для выдачи беспроцентных ссуд страховщикам в случаях, когда текущих взносов и средств собственных специальных страховых резервов будет недостаточно для выплаты страхового возмещения.

Заключение. Таким образом, проведенные комплексные исследования как теоретико-методологической части, так и фактического состояния страховой деятельности в области сельского хозяйства стран-участниц ЕАЭС позволили установить, что существующие проблемы и причины их возникновения весьма схожи. Именно этот факт позволяет заключить, что пути их решения должны быть практически аналогичными для всех участников данного экономического сообщества.

Комплексные изменения на рынках агрострахования стран-участниц ЕАЭС приведут к положительным сдвигам развития не только в масштабе каждой из стран, но и на общем экономическом пространстве. Это будет проявляться в современном развитии данной сферы, привлечении представителей малого и среднего агробизнеса и повышении экономической эффективности производственно-хозяйственной деятельности производителей продукции агропромышленного комплекса всех форм собственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ действующих систем регулирования агропродовольственного рынка в государствах-членах ЕАЭС в части налогообложения, кредитования, страхования, ценового регулирования и разрешительной системы. – М.: Евразийская экономическая комиссия, 2015. – 31 с.
2. Вопросы обязательного страхования сельскохозяйственных культур, скота и птицы [Электронный ресурс]: Указ Президента Респ. Беларусь, 31. дек. 2006 г., № 764 (в ред. 16. янв. 2014 г., № 39) // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

3. Воронин, Б. А. Страхование в аграрной сфере Российской Федерации [Электронный ресурс] / Б. А. Воронин // Научно-практический экономико-правовой журнал «Бизнес, менеджмент и право» – Режим доступа: http://www.bmpravo.ru/show_stat.php?stat=455. – Дата доступа: 23.02.2018.
4. Кричевский, Н. А. Страхование земельных отношений в России [Электронный ресурс] / Н. А. Кричевский // Управл. инвестиц. рисками. Модели комбинир. страхования. – 2010. – Режим доступа: <http://economy-ru.com/ekonomika-strahovanie/strahovanie-zemelnyih-otnosheniy-38013.html>. – Дата доступа: 23.04.2018.
5. Об организации страхования в Кыргызской Республике [Электронный ресурс]: Закон Кыргызской Респ., 23.07.1998 г., № 96: в ред. Закона Кыргызской Респ. от 16.05.2016 г. № 61 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Офиц. сайт Министерства юстиции Кыргызской Республики. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/105>. – Дата доступа: 16.03.2018.
6. Об особенностях страхования в растениеводстве [Электронный ресурс]: Закон Кыргызской Респ., 26.01.2009 г., № 31: в ред. Закона Кыргызской Респ. от 02.04.2016 г. № 33 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Офиц. сайт Министерства юстиции Кыргызской Республики. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111312>. – Дата доступа: 16.03.2018.
7. О страховой деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс]: Указ Президента Респ. Беларусь, 25 авг. 2006 г., № 530 (в ред. 18. июл. 2016 г., № 272) // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
8. О страховании урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы в 2017 году [Электронный ресурс]: Указ Президента Респ. Беларусь, 16 марта 2017 г., № 90 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

УДК 338.432:620.925:005.936.41:005.336

СЫРЬЕВОЙ ПОТЕНЦИАЛ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО ПРОИЗВОДСТВА БИОТОПЛИВА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

А. В. Климчук

Винницкий национальный аграрный университет

г. Винница, Украина

(Украина, 21008, г. Винница, ул. Солнечная, 3; e-mail:

klymchukov@ukr.net)

Ключевые слова: аграрный сектор экономики, энергетическая независимость, растениеводческая биомасса, потенциал, конкурентоспособность, биотопливо.

Аннотация. В статье раскрыты основные направления увеличения производства сельскохозяйственной продукции, а также обоснованы возможности для более полного использования имеющегося производственного потенциала аграрных предприятий в условиях рыночных отношений и осуществления процессов диверсификации сельской экономики. Установлено, что чрезвычайно серьезной проблемой, требующей ее урегулирования на макроуровне,