

УДК 378.014 : 006.032

ПРОБЛЕМЫ И МИФЫ ИНТЕГРАЦИИ В ОБРАЗОВАНИИ

М. Р. Арпентьева

Калужский государственный университет имени К.Э. Циолковского (Россия, г. Калуга, 248023, ул. Разина, д. 22/48, 1 корпус, 809 ауд.; e-mail: mariam_rav@mail.ru)

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы интеграции в образовании.

Ключевые слова: образование, интеграция, Болонский процесс, компетенции, Erasmus+.

PROBLEMS AND MYTHS OF INTEGRATION IN EDUCATION

M. R. Arpentieva

Tsiolkovskiy Kaluga State University (Russia, Kaluga, 248023, 22/48, 1 build., 809 aud. Razina st.; e-mail: mariam_rav@mail.ru)

Summary. This article deals with the integration problems in education.

Key words: education, integration, Bologna Process, competences, Erasmus+.

Среднее и высшее образование в XX веке в СССР было признано ООН лучшим в мире, было рекомендовано для внедрения во всем мире. Однако, Россия и многие другие страны пошли по иному пути, ути разрушения и псевдоинтеграций. Благодаря этому современное высшее образование в этих странах переживает стадию коллапса: уровень подготовки учащихся и обучающихся как в теоретическом, так и в практическом отношении снизился по сравнению с уровнем советского образования радикально. Имея лучшую в мире систему образования, якобы в стремлении к интеграции с образованием мира, эти страны провели и проводят до сих пор масштабные псевдореформы, направленные на тотальную деструкцию среднего и высшего образования, замещение учебной и обучающей деятельности симулякрами, замену идеологических и нравственных ориентиров и опор образования и воспитания правовыми и правоохранительными: образование полностью превратилось в механизм государственного контроля, наряду с собственно правоохранительными системами. Также, как и эта система, лишившись нравственных опор, оно подверглось масштабной коррупции и имитациям, направленным на девальвацию значимости и создание препятствий развитию творческой и самостоятельной личности, фабрикацию безликих и невежественных людей-автоматов, разрушение личности и нравственности педагогических и научных коллективов НИИ и ВУЗов.

Цель современного образования России и многих других стран бывшего СССР - формирование и поддержание практики социальной имитации образования и развития, в том числе для решения задач создания препятствий для меритократических социальных лифтов и их замен лифтами экономическими и семейно-родовыми. Замена эта продвигается под в общем то нейтральными с точки зрения идеологии проектами типа «Болонский процесс», «компетентностное образование», Tempus и «J. Monnet» (Erasmus+): Европейские интересы ставятся и пропагандируются ка ведущие интересы

России и других стран Евразии, в то время как в само России и Азии накоплен огромный опыт подготовки не просто высококвалифицированных кадров, не просто компетентных потребителей, а всесторонне развитых, творческих личностей. Осуществляется тотальная подмена ценностей и культуры российского образования и науки западными: пропаганда европейских подходов к организации обучения, воспитания и научных исследований гарантирует усиление оттока кадров, «утечки мозгов» в Европу и на Запад в целом. Обучающимся и даже учащимся навязывается система представлений о том, что на Западе образование и воспитание лучше, достойнее и престижнее, чем в России. Конечно, это факт: наука и образование в России полностью лишились своего престижа. Можно сказать, что образовательный и научный бизнес России был разрушен и продолжает окончательно разрушаться при помощи пропаганды «европейской интеграции». «Троянский конь» программ типа Tempus, J.Monnet (Erasmus и Erasmus+), и иных программ «European Union issues and values», предназначен для тотального развала России как уникального и самостоятельного государства: лучшие, наиболее образованные умы страны будут поддерживать антироссийские тенденции в образовании, науке, бизнесе и политике, и, таким образом, гарантируют превращение стран бывшего СССР в сырьевые колонии Европейского союза. Так, программа J. Monnet, носящая имя одного из «отцов-основателей» Европейского Союза, обозначает свою цель как «внесение европейского видения мира в систему высшего образования». Данная стратегия достигается через создание специальных учебных курсов, освещающих те или иные научные или практические вопросы с «европейской точки зрения». В настоящий момент программа J. Monnet выступает важным компонентом общей программы Erasmus+, направленным якобы на укрепление международного сотрудничества в научной сфере. Однако, реальные цели этой программы очевидно иные. Но, к сожалению, как показала практика внедрения компетентностного и иных «европейских» подходов, руководители многих вузов с удовольствием принимают участия в программах и инициативах, возможности которых по отношению к обучению, воспитанию и развитию учеников и студентов неизмеримо ниже действительно нужного образованию, воспитанию, производству и политике стран бывшего СССР: нравственной и идеологической гармонии, устойчивости, самостоятельности. Так, смысл образования, согласно компетентностному подходу, состоит в том, чтобы сформировать квалифицированных потребителей и/или работников, а не творческих и самостоятельных и всесторонне развитых личностей, нужно сформировать у обучаемых способности к решению проблем в разных видах и сферах деятельности, используя социальный опыт, в который включен и собственный опыт учеников. Содержанием образования является дидактически адаптированный – максимально усеченный и упрощенный - социальный опыт решения мировоззренческих, познавательных, политических, нравственных и других проблем. Смысл процесса обучения состоит в создании условий для формирования и развития у учеников опыта, необходимого для самостоятельного решения различных практических проблем («квалифицированного потребления»), которые и составляют содержание образования. При оценке образовательных результатов нужен анализ уровней

образованности, которые достигнуты учениками на определенном этапе обучения, в том числе оценка уровней сформированности нравственно-этических качеств и технологии их формирования в ходе «нетрадиционных форм» обучения. Ценности и нравственность «формируются», по мысли сторонников подхода, также так и знания умения, а сам список компетенций ставит перед экспертом или простым исполнителем вопрос о компетентности, душевном и нравственном здоровье самих разработчиков списков компетенций, а также формах их воспитания, позволяющим оптимистично и опрометчиво декларировать возможность воспитания нравственных качеств, наряду с примитивизированными и усеченными практическими знаниями и умениями «квалифицированного потребителя» [7, 8]. Сегодня компетентностный подход в образовании противопоставляется как якобы инновационный традиционному подходу знаний и умения, а также квалификационному подходу к определению целей, результатов и соответственно стандартов высшего профессионального образования [2, с.7-11; 4]. Однако, исследователи традиционной школы отмечают, что компетентностный подход лишь «специально подчеркивает роль опыта, умений практически реализовать знания, решать задачи на этой основе» [3]. Многие также, как А.Л. Андреев ставят «кардинально инновационный» и продуктивный характер этого подхода под сомнение [1, с.7-12].

В целом, привнесение европейского измерения в системы высшего образования помогло достигнуть весьма значительных результатов: традиционное образование во многих странах бывшего СССР полностью разрушено, его носители лишены возможности транслировать ценности и механизмы образования: средняя и высшая школы стали бизнес-кластерами, не интересующимися ничем, кроме сверхприбыли. «Нужны серьезные государственные инвестиции в образование для перехода к новой модели и повышения качества образования», - так заканчивает свои размышления автор статьи о компетентностном образовании [7]. Самоочевидна эта же цель в проектах Erasmus+. Идеализация Болонских соглашений оказала медвежью услугу развитию не только образования, но и отношений в странах бывшего СССР в целом, став частью процесса коммодификации: образование ради денег обрушится и обрушит общество гораздо быстрее образования ради образования, которым в последнее перед распадом СССР время «грешила» его образовательная система [6].

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев, А. Л. Компетентностная парадигма в образовании: опыт философско-методологического анализа / А. Л. Андреев // Педагогика. 2005. № 4. С. 19—27.
2. Байденко, В. Компетенции в профессиональном образовании (к освоению компетентностного подхода) / В. Байденко // Высш. образование в России. 2004. № 11. С. 7—12.
3. Зимняя, И. А. Компетентностный подход в образовании (методолого-теоретический аспект) / И. А. Зимняя // Проблемы качества образования. Кн. 2. Оценка качества подготовки выпускников образовательных учреждений. Материалы XI Всерос. науч. – метод. конф. – М.; Уфа: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2001. – 30 с. - С. 7—10.
4. Ильязова, М. Д. Проблема компетентностного подхода в образовании / М. Д. Ильязова // Интеграция образования. 2007. №2 С.32-35.

5. Итоги программы программы Tempus и новая программа программа Erasmus+ - М.: Erasmus+ Национальный Национальный офис Erasmus+ в России, 2016. - 38с. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.ric.vsu.ru/UserFiles/File/201505/20150512/20150512_Annamuraveva.pdf (дата обращения 01.12.2016).
6. Никольский, В.С. Коммодификация знания и образования: эссе о ценностях и ценах / В.С.Никольский // Высшее образование в России. 2010. №3 С.149-152.
7. Пономарева, Ж. Компетентностный подход в профессиональном образовании / Ж. Пономарева [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.syl.ru/article/173512/new_kompetentnostnyiy-podhod-kompetentnostnyiy-podhod-v-professionalnom-obrazovanii (дата обращения 01.12.2016)
8. Тенденции обновления систем и образовательных стандартов высшего образования государств-участников СНГ в контексте Болонского процесса: итоговый аналитический доклад / Под науч. ред. В.И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 159 с.

УДК 378.147

РЕАЛИЗАЦИЯ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА ПРИ ПОДГОТОВКЕ МАГИСТРОВ СПЕЦИАЛЬНОСТИ 133 «ОТРАСЛЕВОЕ МАШИНОСТРОЕНИЕ»

Н. А. Афукова, В. В. Дуб

Харьковский государственный университет питания и торговли (Украина, 61051, г. Харьков, ул. Клочковская, 333; e-mail: oborud.hduht@gmail.com)

Аннотация. Определены и сформулированы общие и специальные компетентности для подготовки магистра по специальности 133 «Отраслевое машиностроение», специализация «Оборудование перерабатывающих и пищевых производств».

Ключевые слова: образование, студентоцентризм, компетентность, результаты обучения, магистр, отраслевое машиностроение.

IMPLEMENTATION OF THE COMPETENCY APPROACH AT THE PREPARATION OF MASTERS OF SPECIALTY 133 "BRANCH MECHANICAL ENGINEERING"

N. A. Afukova, V. V. Dub

Kharkov State University of Nutrition and Trade (Ukraine, 61051, Kharkov, 333 Klochkovskaya st.; e-mail: oborud.hduht@gmail.com)

Summary. General and special competencies for master's training in specialty 133 "Branch machine building", specialization "Equipment for processing and food productions" were defined and formulated.

Key words: education, student centrism, competence, learning outcomes, master, sectoral engineering.

Глобальные процессы, которые наблюдаются в современном обществе, способствуют все большему объединению человечества, универсализации ценностей и норм, формированию мировой экономической системы. Под влиянием изменений социальных и политических приоритетов происходят изменения в сфере образовательных услуг. Формирование образовательной