

5. О научной и инновационной деятельности в Республике Беларусь в 2016 году: стат. бюллетень // Национальный статистический комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2017. – 115 с.
6. О научной и инновационной деятельности в Республике Беларусь в 2017 году: стат. бюллетень // Национальный статистический комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2018. – 133 с.
7. О научной и инновационной деятельности в Республике Беларусь в 2018 году: стат. бюллетень // Национальный статистический комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2019. – 116 с.
8. О научной и инновационной деятельности в Республике Беларусь в 2019 году: стат. бюллетень // Национальный статистический комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2020. – 115 с.
9. Рудковская, О. Проблемы инновационного и инвестиционного развития промышленных организаций Республики Беларусь / О. Рудковская // Банкаўскі веснік. – 2017. – № 4. – С. 53-58.
10. О Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 годы и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 июня 2014 г. № 585: постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 11 марта 2016 г. № 196: с изм. и доп. по состоянию на 18 сент. 2019 г. // Мин-во сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mshp.gov.by/programms/a868489390de4373.html>. – Дата доступа: 27.05.2020.

УДК 631.115.1 (476.6)

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕЛКОТОВАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

О. Н. Сухоцкая

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь (Республика Беларусь, 230008,
г. Гродно, ул. Терешковой, 28; e-mail: ggau@ggau.by)

***Ключевые слова:** мелкотоварное производство в аграрной экономике, личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, эффективность производства.*

***Аннотация.** Вопросы повышения эффективности производства занимают лидирующее положение среди имеющих на современном этапе общественно-хозяйственных проблем. Национальная потребность повышения эффективности, в т. ч. мелкотоварного производства в аграрной экономике, создает необходимость решения ряда теоретических вопросов, многие из которых имеют дискуссионный характер.*

В статье автором предпринята попытка определения сущности категории «эффективность мелкотоварного производства в аграрной экономике» на основе критического анализа позиций, представленных отечественными и зарубежными учеными.

Учитывая преимущества и недостатки существующих теоретических концепций, нами предложен методологический подход к оценке эффективности мелкотоварного производства в аграрной экономике как с точки зрения общества (социальный и этноисторический аспект), так и с точки зрения субъектов хозяйствования аграрного рынка (экономический аспект).

THEORETICAL CONCEPT OF EFFICIENCY OF SMALL PRODUCTS IN THE AGRICULTURAL SECTOR OF ECONOMY

A. Sukhotskaya

EI «Grodno state agrarian university»

Grodno, Republic of Belarus (Republic of Belarus, 230008, Grodno, 28

Tereshkova st.; e-mail: ggau@ggau.by)

Key words: *small-scale production in the agricultural economy, personal subsidiary plots, peasant (farm) plots, production efficiency.*

Summary. *Issues of increasing efficiency occupy a leading position among the current socio-economic problems. The national need to improve efficiency, including small-scale production in the agricultural economy, creates the need to address a number of theoretical issues, many of which are debatable.*

In the article, the author made an attempt to determine the essence of the category «efficiency of small commodity production in the agricultural economy» on the basis of a critical analysis of the positions presented by domestic and foreign scientists.

Considering the advantages and disadvantages of existing theoretical concepts, we have proposed a methodological approach to assessing the effectiveness of small-scale production in the agricultural economy both from the point of view of society (social and ethno-historical aspect), and from the point of view of the economic entity of the agricultural market (economic aspect).

(Поступила в редакцию 01.06.2020 г.)

Введение. Эффективность является одной из основных категорий, используемых теоретиками и практиками для описания современного состояния и потенциальных возможностей развития различных субъектов хозяйствования, в т. ч. мелкотоварных в аграрной сфере. Исследования отечественных и зарубежных источников по данному предмету указывают на широкий спектр возможностей определения и интерпретации «эффективности мелкотоварного производства в аграрной экономике», подчеркивая тем самым многоаспектность рассматриваемого понятия. Помимо этого подходы к оценке эффективности трансформируются, поскольку индикаторы, являющиеся наиболее важными ранее, в современных условиях начинают терять свою перво-

степенность, а усиливают свою значимость аспекты эффективности, которые ранее недооценивались.

Цель работы – раскрыть сущность категории «эффективность мелкотоварного производства в аграрном секторе экономики» и сформулировать собственный подход к ее определению. Помимо этого, разработать авторскую теоретическую концепцию эффективности мелкотоварного производства в условиях достижений экономической теории и с учетом целей Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г.

Материал и методика исследований. Исходным материалом для проведения исследований послужили результаты теоретических исследований отечественных и зарубежных ученых.

Исследования проводились с использованием следующих методов: диалектического, сравнительного анализа, индукции и дедукции, научной абстракции, анализа и синтеза.

Результаты исследований и их обсуждение. В научном сообществе на протяжении последних десятилетий достаточно часто поднимаются дискуссионные вопросы, связанные с методологией оценки развития и эффективности мелкотоварного производства в аграрном секторе экономики [1, 2, 3].

Проблема эффективности производства волновала человечество на протяжении всей истории. Впервые системные исследования в данной научной области были проведены Д. Рикардо, результаты которых (описал принципы теории «сравнительных преимуществ») были опубликованы в его сочинении «Начало политической экономии и налогового обложения». Он попытался уточнить и расширить сущность «эффективности» и представил ее как отношение результата к определенному виду затрат [4]. В предшествовании его исследований учеными (У. Пети, Ф. Кенэ) рассматривалась эффективность как синоним результативности и статуса самостоятельной сущностной экономической категории не имела [5, 6, 7].

Данные вопросы были центральной проблематикой и у классиков политической экономии, которые в частности, рассматривали рост экономической эффективности как возможность производить больше продукта с помощью меньшего количества труда [8, 9].

К. Маркс, размышляя об эффективности, писал: «... чтобы при минимуме авансированного капитала производить максимум прибавочного продукта» [10].

К середине XX в. содержание понимания категории «эффективности» значительно расширилось. Особый вклад в развитие теории эффективности внесли Дж. Мейнрад Кейнс, Ф. Модельяни, П. Са-

муэльсон, Э. Линдалема и др. [11, 12] В работах данных ученых наиболее полно изучена одна из составляющих эффективности – экономическая. Так, в своих трудах П. А. Самуэльсон, размышляя о категории эффективности, давал ей следующее определение: «...эффективность определяется отсутствием потерь или такое использование экономических ресурсов, при котором достигается максимально возможный уровень удовлетворения при данных затратах технологии» [13]. На наш взгляд, на современном этапе развития национальных экономик данная трактовка категории эффективности, во-первых, одноаспектна, т. к. учитывает лишь экономическую составляющую деятельности хозяйствующего субъекта, а во-вторых, не предусматривает ее количественную дифференциацию, а указывает лишь на ее максимальный уровень.

Завершили формирование представлений о сущности категории эффективности идеи представителей институционализма и неинституционализма, а в частности, Дж. Гэлбрейт, Г. Саймон, Р. Сайерт и Дж. Марч, П. Хейне и др. [14; 15; 16]. Р. Сайерт и Дж. Марч в своих совместных трудах определили зависимость эффективности функционирования субъекта экономики от процесса принятия экономических решений. П. Хейне в своих трудах определял эффективность как отношение ценности выхода к ценности входа [17].

С получением суверенного статуса и трансформации белорусской экономики, Республика Беларусь взяла курс на многоукладность, что способствовало появлению института частной собственности. Помимо крупнотоварного производства, в сельском хозяйстве стали образовываться крестьянские (фермерские) хозяйства и укреплять свои позиции другие мелкотоварные хозяйствующие субъекты, в частности личные подсобные хозяйства [18, 19, 20, 21, 22, 23, 24].

В последние десятилетия развития экономической мысли целый ряд отечественных ученых продолжают исследования в рамках проблематики повышения эффективности производства как крупнотоварного, так и мелкотоварного в аграрной экономике, причем с учетом национальных интересов и современных тенденций развития мирового хозяйства [25, 26, 27, 28, 29]. Так, В. Г. Гусаков, высказываясь о сущности эффективности в аграрной экономике пишет, что это сложная экономическая категория, включающая в себя многогранную систему развития сельскохозяйственного производства, его органическую связь с интенсификацией, природной средой, социальными условиями работников, совокупностью элементов и отношений, составляющих экономический механизм, показатели, оценку деятельности предприятий и организаций, их отраслей в системе функционирующего рынка и государственного регулирования [30].

Ранее отдельными авторами был представлен исключительно количественный подход к определению сущности эффективности сельскохозяйственного производства выражают, т. е. когда лишь соотносят полученный результат производства с затратами земли, труда и средств производства, абсолютно не учитывая различия в целях функционирования разных субъектов хозяйствования аграрного рынка [31, 32].

Исследуя сущность эффективности, некоторые ученые склоняются к тому, что она выражает производственные отношения, которые проявляются в системе экономических интересов, с одной стороны, общенациональных, с другой стороны, коллективных или частных, что подтверждается в рыночных условиях хозяйствования [33, 34, 35, 36].

Эксперты, ссылаясь на различия в целях и задачах хозяйственной деятельности для разных субъектов хозяйствования, утверждают, что дифференциация видов эффективности определяет многогранность и многоаспектность самой категории, с чем мы абсолютно согласны [37, 38, 39].

Исследования показали, что полной ясности и однообразности в определении сущности понимания эффективности мелкотоварного сельскохозяйственного производства не достигнуто до настоящего времени. Мы согласны с ученым Умавовым Ю. Д., что объясняется такое положение тем, что само понятие тесно связано с политикой государства и способами производства на микроуровне. В зависимости от того, с какой позиции рассматривать проблему, формируется соответствующее понимание [40].

Обобщение различных мнений позволяет определить собственный подход к вопросу сущности эффективности мелкотоварного производства в аграрном секторе экономики. Мы придерживаемся мнения, что эффективность мелкотоварного производства представляет собой сложную многоаспектную категорию, которая выступает не в форме однозначной результативности, а в ряде модифицированных форм и проявляется во взаимодействии мелкотоварных субъектов аграрного рынка с другими участниками (в т. ч. и с государством), а т. к. каждый из них стремится к реализации своих целевых приоритетов, то это обуславливает необходимость нахождения области их гармонизации (согласованности), обеспечивающей ожидаемые выгоды для каждой из сторон и общества в целом. Однако нахождение области гармонизации между всеми участниками аграрного рынка не предполагает их антагоничную борьбу за свои интересы, а ведет к совместной адаптации к сложившимся условиям. По отношению к целям (отношениям) гармонизация проявляет себя через приоритеты. Все вышеизложенное свидетельствует о необходимости уточнения целевых приоритетов субъек-

ектов мелкотоварного производства во взаимосвязи с интересами других участников рыночных отношений.

Эффективность мелкотоварного производства в аграрной экономике имеет отличительные характеристики, которые вызваны спецификой расстановки общественных, групповых или личностных интересов (целевых установок), степенью проявления и направленностью каждого из них.

Анализируя вышеизложенный материал, мы пришли к выводу, что дискуссия относительно приоритетности целевых установок функционирования экономической системы (или подсистемы, или отдельных хозяйствующих субъектов) обусловила наличие противоречивых мнений.

Отдельные российские ученые придерживаются мнения, что эффективность деятельности мелкотоварных производителей заключается в достижении совокупной экономии живого и овеществленного труда при производстве необходимых обществу потребительских стоимостей [41]. Данный подход к определению приоритетности целей функционирования субъектов мелкотоварного производства в аграрной сфере, на наш взгляд, является односторонним, т. е. не позволяет объективно судить о комплексной эффективности их деятельности.

Так, по мнению других авторов, эффективность связана не только с экономическими потребностями общества, но и с интересами людей, т. е. это интересосообразная категория. Эффективный результат для одного субъекта экономических отношений может обернуться нейтральным, положительным или отрицательным результатом для других субъектов экономических отношений [42].

Ушачев И. Г. утверждал, что эффективность выражает производственные отношения, формой проявления которых служат экономические интересы участников этих интересов, которые лежат в основе определения целей их деятельности [43].

В большей степени комплексный подход реализуется у других ученых. Так, в трудах К. Kokoszka в качестве целевых приоритетов деятельности выделены экономическая, социальная и экологическая составляющие [44]. На наш взгляд, он в значительной мере соответствует и современным национальным интересам Республики Беларусь. В то же время желание жить в экологически чистой среде – это запрос со стороны членов белорусского общества, следовательно, экологическая эффективность является частью социальной эффективности, и нет необходимости в ее детализации и дроблении.

Обобщая различные авторские подходы к целевым приоритетам эффективности функционирования субъектов мелкотоварного произ-

водства в аграрном секторе и учитывая их роль в национальной экономике и истории (в разрезе и единстве 3 аспектов: экономическом, социальном и этноисторическом), мы выделим 3 блока целевых приоритетов, учитывающих интересы как субъектов хозяйствования, так и общества (рисунок).

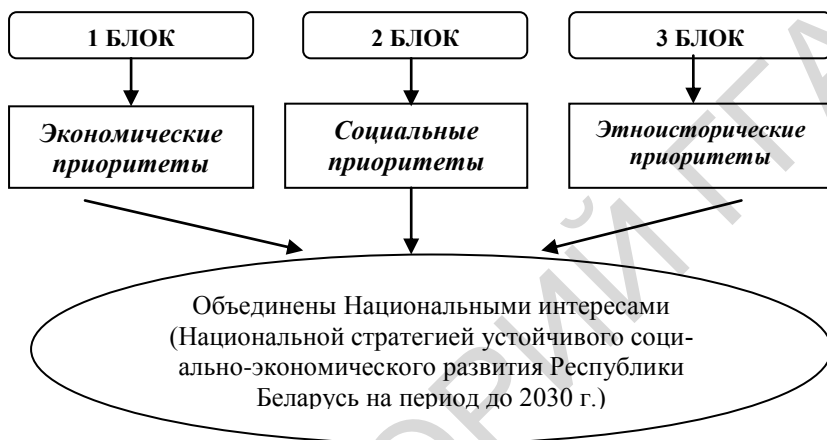


Рисунок – Целевые приоритеты эффективности функционирования субъектов мелкотоварного производства в аграрной экономике

Современная парадигма развития аграрного сектора экономики и сельских территорий определила неизбежность поиска нового теоретического и практического подхода к эффективности мелкотоварного производства, обусловленного учетом трех блоков целевых приоритетов – экономического, социального и этноисторического, каждый из которых является логическим следствием национальных интересов Беларуси (что находит отражение в 1 главе «Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г.»), т. е. предполагает их согласованность [45].

Заключение. Подводя итоги, можем констатировать, что все поставленные цели исследования достигнуты, а в частности:

- представлена собственная авторская позиция в отношении дефиниции «эффективность мелкотоварного производства в аграрном секторе экономики», под которой следует понимать сложную многоаспектную категорию, которая выступает не в форме однозначной результативности, а в ряде модифицированных форм и проявляется во взаимодействии мелкотоварных субъектов аграрного рынка с другими участниками (в т. ч. и с государством), а т. к. каждый из них стремится

к реализации своих целевых приоритетов, то это обуславливает необходимость нахождения области их гармонизации (согласованности), обеспечивающей ожидаемые выгоды для каждой из сторон и общества в целом;

- обоснована необходимость учета трех блоков целевых приоритетов (экономического, социального и этноисторического), а соответственно, необходимо сообразно приоритетам выделять различные ее виды (экономическую, социальную и этноисторическую). В отличие от существующих концепций, нами предлагается методологический подход к оценке эффективности мелкотоварного производства, в т. ч. с точки зрения общества (социальный и этноисторический аспект), а не только с точки зрения субъектов хозяйствования аграрного рынка (экономический аспект).

ЛИТЕРАТУРА

1. Мусатова, А. П. Повышение эффективности функционирования субъектов малого агробизнеса: автореферат диссертации кандидата экономических наук / А. П. Мусатова. – Пензенская государственная сельскохозяйственная академия. – Саранск, 2009. – С. 8.
2. Kurzyńska, A. Wyzwania metodologiczne badań nad sektorem małych i średnich przedsiębiorstw / A. Kurzyńska // Studia Ekonomiczne Regionu Łódzkiego, nr 12/2014 – S. 9-18.
3. Julita E. Wasilczuk Wzrost zatrudnienia w przedsiębiorstwach MSP. Problemy badawcze i wyniki / Julita E. Wasilczuk // Studia Ekonomiczne Regionu Łódzkiego, nr 12/2014 – S. 19-30.
4. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Сочинения. Т. 1 / Д. Рикардо. – Москва: Государственное издательство политической литературы, 1955. – 860 с.
5. Пети, У. Трактат о налогах и сборах / У. Пети // Антология экономической классики. – Т. 1. – М.: Эконов, 1993. – 245 с.
6. Петти, У. Экономические и статистические работы. Т. I, II / У. Петти. – М.: Соцэкгиз, 1940. – 324 с.
7. Кене, Ф. Избранные экономические произведения / Ф. Кене. – М.: Соцэкгиз, 1960. – 520 с.
8. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1962. – 684 с.
9. Рикардо, Д. Сочинения. В 5 т. Т. 5. / Д. Рикардо. – М.: Соцэкгиз, 1961. – 279 с.
10. Маркс, К. Капитал Т. 3 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Москва: Политиздат., 1962. – 551 с.
11. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс // Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. – М.: Эксмо, 2007. – С. 37-367.
12. Модильяни, Ф. Сколько стоит фирма? Теорема ММ / Ф. Модильяни, М. Миллер – М.: Дело, 2001. – 272 с.
13. Самуэльсон, Пол А. Экономика / Пол А. Самуэльсон, Вильям Д. Нордахаус. – М., 1999. – 799 с.
14. Гэлбрейт, Д. Новое индустриальное общество / Д. Гэлбрейт. – М.: АСТ; СПб.: Транзиткнига, 2004. – 605 с.
15. Саймон, Г. Науки об искусственном / Г. Саймон; [пер. с англ.]. – 2-е изд. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 144 с.
16. Cyert, R. A Behavioral Theory of the Firm / R. Cyert, J. March. – New Jersey, PrenticeHall Inc, 1963. – 254 p.
17. Хейне, П. Экономический образ мышления / П. Хейне; пер. с англ. – М.: Издательство «Каталакия», 1997. – 704 с.

18. О национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Республики Беларусь №255 от 27.03.1997 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://belzakon.net/Законодательство/Постановление_Совета_Министров_РБ/1997/93062. – Дата доступа: 12.05.2020.
19. Лещиловская, М. П. Многоукладность – стимул повышения эффективности производства / М. П. Лещиловская // Экономические проблемы управления качеством: тезисы докладов Международной науч.-практ. конф., Минск, 25-26 марта 1999 г. Секция 1-3 / БГЭУ; Ин-т экон. НАН РБ. – Мн.: БГЭУ, 1999. – (Tempus Tacis). – С. 19-22.
20. Подгайский, А. Л. Многоукладность экономики как основа диверсификации процесса социально-экономического развития / А. Л. Подгайский // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость: материалы VI Международной научно-практической конференции, Минск, 15-16 мая 2013 г. / [редкол.: В. Н. Шимов (отв. ред.) и др.]; М-во образования Респ. Беларусь, УО «Белорусский гос. экон. ун-т». – Минск: БГЭУ, 2013. – Т. 1. – С. 87-88.
21. Лещиловская, М. П. Многоукладность экономики – основная цель реформирования / М. П. Лещиловская // Эколого-экономические проблемы реформирования агропромышленного комплекса Белорусского Полесья: сборник научных трудов. – Вып.1. – Мн.: БГЭУ, 2001. – С. 204-211.
22. Закон Республики Беларусь от 11 декабря 1990 г. №457-ХІІ «О собственности в Республике Беларусь» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://belzakon.net/Законодательство/Закон_РБ/199/2144. – Дата доступа: 12.05.2020.
23. Закон Республики Беларусь № 460-ХІІ от 12.12.1990 «Об аренде» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://belzakon.net/Законодательство/Закон_РБ/199/2143. – Дата доступа: 12.05.2020.
24. Закон Республики Беларусь от 28 мая 1991 года № 813-ХІІ «О предпринимательстве в Республике Беларусь» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://belzakon.net/Законодательство/Закон_РБ/199/2123. – Дата доступа: 12.05.2020.
25. Лещиловский, П. В. Основы агробизнеса. Учебное пособие / П. В. Лещиловский. – Мн.: БГЭУ, 2005. – 375 с.
26. Производственные резервы повышения экономической эффективности работы сельскохозяйственных предприятий в условиях становления рынка: метод. рекомендации / БСХА; Авт. Ковкель П. В. [и др.]. – Горки: [б. и.], 1997. – 143 с.
27. Методология анализа и обоснования резервов эффективности производства в сельскохозяйственных предприятиях: монография / П. В. Ковель [и др.]; под ред. П. В. Ковеля; Белорусская государственная сельскохозяйственная академия. – Горки: БГСХА, 2011. – 175 с.
28. Попов, Н. А. Экономика сельскохозяйственного производства с основами рыночной агроэкономики и сельского предпринимательства [Текст]: учебник / Н. А. Попов; Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ». – М: ЭКМОС, 1999. – 352 с.
29. Столяров, Г. В. Проблемы повышения эффективности производства продукции АПК в Белорусском Полесье: научное издание / Г. В. Столяров. – М.: Достижения науки и техники АПК, 2003. – 213 с.
30. Гусаков, В. Г. Предложения по интенсификации и повышению эффективности основных товарных отраслей растениеводства / В. Г. Гусаков. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007. – 36 с.
31. Витун, Е. Р. Сущность, критерий и факторы экономической эффективности сельскохозяйственного производства / Е. Р. Витун. – Гродно, 1993. – С. 25.
32. Проблемы социалистического расширенного воспроизводства и совершенствования хозяйственного механизма / Л. И. Абалкин [и др.]. – М.: Мысль, 1982. – 237 с.
33. Эффективность сельскохозяйственного производства: метод. рекомендации / Всерос. науч.-исслед. ин-т экономики с.-х., М-во с.-х. Рос. Федерации; редкол.: И. Г. Ушачев [и др.]. – М., 2005. – 156 с.

34. Шамин, А. Е. Повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции организациями различных организационно-правовых форм: монография / А. Е. Шамин, А. И. Гаврилов, О. А. Фролова. – Княгинино: НГИЭИ, 2008. – 128 с.
35. Гешель, В. П. Основы организации эффективного производства в аграрном секторе / В. П. Гешель, // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – № 4 (13). – С. 37-40.
36. Арутян, Ф. Г. Общегосударственная и коммерческая эффективность сельхозорганизаций: факторы и показатели / Ф. Г. Арутян, В. П. Гешель // Международный научный журнал «Инновационная наука» – 2017. – № 04-4 – С. 39-42.
37. Зубренкова, О. А. Оценка эффективности функционирования личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств / О. А. Зубренкова // Вестник НГИЭИ. – 2012. – № 7. – С. 29.
38. Борисова, Е. Е. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства предприятий разных форм собственности и хозяйствования: диссертация кандидата экономических наук / Е. Е. Борисова / Московская сельскохозяйственная Академия им. К. А. Тимирязева. – Москва, 2000. – С. 12.
39. Леонова, Н. В. Теоретические основы экономической эффективности производства / Н. В. Леонова // Современные организационно-экономические проблемы развития АПК: Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня создания кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. – 2015. – 191 с.
40. Умавов, Ю. Д. экономическая эффективность сельскохозяйственного производства: теоретический аспект – Региональные проблемы преобразования экономики. – 2014 – № 10. – С. 57-62.
41. Фролова, О. А. Оценка деятельности разных форм хозяйствования Нижегородской области / О. А. Фролова // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 34. – С. 25-33.
42. Мартынов, В. А. Социально-экономическая эффективность производства: диалектика теории и практика реализации: диссертация кандидата экономических наук / В. А. Мартынов / Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина. – Тамбов, 2000.
43. Ушачев, И. Г. Социально-экономические проблемы развития малых форм хозяйствования на селе / И. Г. Ушачев // АПК: экономика и управление. – 2011. – № 1. – С. 3-9.
44. Kokoszka, K. Społeczny wymiar zrównoważonego rozwoju terenów wiejskich / K. Kokoszka // Journal of Agribusiness and Rural Development, 2009. – agro.icm.edu.pl.
45. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. // Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. – 2015. – № 4. – С. 6-99