

8. Бирюков, А. А. Лечебный массаж: учебник для студентов высш. учеб. заведений / А. А. Бирюков. – М.: Академия, 2004. – 368 с.
9. Бубенчиков, А. А. Реабилитация при нарушениях опорно-двигательного аппарата по методике оздоровительной гимнастики «Спираль» / А. А. Бубенчиков, Е. В. Близив, А. В. Мещеряков // Лечебная физическая культура: достижения и перспективы развития: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (27-28 мая 2015 г.) / Под общей редакцией Н. Л. Ивановой, О. В. Козыровой. – М.: ФГБОУ ВПО «РГУФКСМиТ», 2015. – С. 44-47.

УДК 378.1

МЕТОДИКА РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ

Попов А. И.

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»
г. Тамбов, Российская Федерация

Традиционно преподавательский состав вузов формируется из специалистов в соответствующих областях знаний, в большинстве своем не имеющих педагогического образования. Знания в области дидактики высшего образования значительная часть из них приобретает эмпирически, часто беря на вооружение устаревшие технологии организации образовательного процесса. С целью повышения уровня их педагогического мастерства наряду с прохождением программ профессиональной переподготовки целесообразно вовлечь преподавателей в систему творческого саморазвития, включающую следующие модули.

1. Освоение преподаваемых дисциплин на деятельностном уровне при решении творческих задач высокой сложности.

Достаточно часто преподаватель ведет дисциплины, не совпадающие с областью его научных интересов. При этом он ограничивает для себя владение учебным материалом рамками содержания обучения, указанного в программе дисциплины. А если в образовательной деятельности преподаватель ориентируется на достижение порогового уровня освоения компетенций самыми слабыми студентами, то сформировать инновационную готовность у других студентов средствами дисциплины он уже не сможет. Целесообразно, чтобы преподаватель постоянно решал по дисциплине творческие задачи олимпиадного уровня и исследовал лежащие в их основе проблемные ситуации, что позволит ему выйти на эвристический или креативный уровень интеллектуальной активности

[1]. В результате формируются готовность преподавателя осуществлять обучение по дисциплине на высоком уровне сложности, умения организации воспитывающего обучения.

2. Трансфер результатов своих научных исследований в содержание обучения и используемые педагогические средства.

Формированию у студентов целевых установок на инновации и проявление активной гражданской позиции способствует понимание значимости научно-исследовательской деятельности вуза, нашедшей отражение в изучаемых дисциплинах. Преподаватель, разрабатывая новое занятие или лабораторную работу на основе использованных им экспериментальных методик и полученных технических или биологических объектов, усиливая лекцию своими научными результатами и вариантами их использования в народном хозяйстве, обеспечивает понимание обучающимися значимости интеграции науки и образования и вовлечение студентов в научный поиск и инновационную деятельность. При этом развиваются его дидактические компетенции [2].

3. Изучение в цифровом пространстве результатов педагогических исследований и адаптация их к условиям вуза.

Негативное отношение части преподавателей вузов к педагогической науке и их недостаточная информированность об инновационных образовательных методиках приводит к тому, что педагогические инновации в вузах не востребованы. Целесообразно мотивировать преподавателей к поиску новых методик изучения дисциплин или освоения профессиональной области с целью их последующей адаптации к специфике контингента обучающихся, решаемым педагогическим задачам и имеющимся ресурсам. Следствием может стать вовлечение преподавателя в педагогические научные исследования.

4. Расширение образовательных возможностей дисциплины в условиях цифровизации.

Создание на базе ведущих образовательных учреждений систем электронного обучения в виде массовых открытых онлайн курсов открывает дополнительные возможности для организации обучения каждого студента в соответствии с персональным образовательным треком. Задача преподавателя состоит в том, чтобы проанализировать ресурсы, размещенные в открытом цифровом пространстве, и определить их компоненты, использование которых целесообразно в рамках конкретной образовательной программы с учетом интеллектуальных возможностей и познавательной активности

обучающихся, запросов государства, сообщества работодателей и самого студента [3].

Творческое саморазвитие преподавателя в рамках рассмотренных модулей создаст предпосылки для индивидуализации обучения обучающихся посредством учета их потребностей и личностных возможностей, вовлечения студентов в научно-исследовательскую деятельность вуза, что обеспечит повышение качества высшего образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Попов, А. И. История становления и тенденции развития олимпиадного движения по теоретической механике: монография / А. И. Попов. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2010. – 136 с.
2. Молоткова, Н. В. Методология профессионального становления преподавателя-исследователя в техническом вузе: учебное пособие / Н. В. Молоткова, А. И. Попов. – Тамбов: Издательский центр ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2019. – 96 с.
3. Молоткова, Н. В. Педагогическое сопровождение творческого саморазвития студента в условиях цифровизации образования: учебное пособие / Н. В. Молоткова, А. И. Попов. – Тамбов: Издательский центр ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2019. – 80 с.

УДК 93/94:63(476)

З ГІСТОРЫИ БУДЫНКА ГРОДЗЕНСКАГА РЭАЛЬНАГА ВУЧЫЛІШЧА

Радзюк А. Р., Галубовіч В. У.

УА «Гродзенскі дзяржаўны аграрны ўніверсітэт»

г. Гродна, Рэспубліка Беларусь

Гродзенскае рэальнае вучылішча, заснаванае ў далёкім 1907 г., мае апасродкаванае дачыненне да аграрнага ўніверсітэта. Менавіта ў будынку вучылішча ў 1951 г. пачынаў сваю гісторыю сельскагаспадарчы інстытут, а сёння тут размяшчаецца біятэхналагічны корпус універсітэта.

Актуальнасць дадзенага даследавання відавочна. Яна вынікае хаця б з таго, што перад уваходам у корпус універсітэта вісіць шыльда, якая інфармае, што будынак з'яўляецца гісторыка-архітэктурнай каштоўнасцю, ўзведзенай у 1907 г. Гэтая ж дата фігуруе ва ўсіх даследаваннях, прысвечаных гродзенскай архітэктуры, уключаючы найбольш аўтарытэтнае выданне *«Бібліяграфія Гарадзенскіх вуліц. Ад фарту да Каложы»* (Гродна, 2012). Разам з тым, на фасадзе будынка з боку вуліцы 1-га Мая выразна відаць лічбы *1913*. Якая з гэтых дат правільная?