

8. О Государственной программе возрождения и развития села на 2005-2010 годы: Указ Президента Респ. Беларусь, 25 марта 2005 г., № 150 // Pravo.by: Национальный правовой интернет-портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2005-52/2005-52\(006-054\).pdf&oldDocPage=7](http://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2005-52/2005-52(006-054).pdf&oldDocPage=7). – Дата доступа: 30.05.2019.
9. О Государственной программе устойчивого развития села на 2011–2015 годы: Указ Президента Респ. Беларусь, 1 августа 2011 г. № 342 // Законодательство Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.newsby.org/belarus/ukaz0/uk711.htm>. – Дата доступа: 30.05.2019.
10. О Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 годы и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 июня 2014 г. № 585: постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 11 марта 2016 г. № 196: с изм. и доп. по состоянию на 22 ноября 2018 г. // Мин-во сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/programms/a868489390de4373.html>. – Дата доступа: 15.05.2019.
11. Международный фонд развития сельских территорий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ifrd.by/ru/o-fonde>. – Дата доступа: 30.05.2019.

УДК 631:65.015(3-202)

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОСНОВ УСТОЙЧИВОГО СЕЛЬСКОГО РАЗВИТИЯ: РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

А. А. Соколова

Волынская государственная сельскохозяйственная опытная станция
Института картофелеводства НААН Украины
пгт Рокини Луцкого района Волынской области, Украина
(Украина, 45626, Волынская область, Луцкий район, пгт Рокини, ул.
Школьная, 2; e-mail: alla.sk1va@rambler.ru)

***Ключевые слова:** социально-экономическое развитие, сельские территории, устойчивое развитие, аграрный сектор, стратегия.*

***Аннотация.** Рассмотрено современное состояние и осуществлена оценка экономической составляющей как определяющего фактора устойчивого социально-экономического развития сельских территорий Волынской области. Обоснованы основные пути дальнейшей трансформации аграрной сферы экономики региона в контексте реализации концепции устойчивого сельского развития.*

ESTIMATION OF ECONOMIC PRINCIPLES OF STEADY RURAL DEVELOPMENT: REGIONAL PECULIARITIES

A. A. Sokolova

Volyn State Agricultural Experimental Station of the Institute for Potato Research of the NAAS of Ukraine
Rokiny, Volyn Region, Ukraine
(Ukraine, Volyn Region, 45626, Rokiny, 2 Shkilna Str., e-mail: alla.skiva@rambler.ru)

Key words: *socio-economic development, rural territories, sustainable development, agrarian sector, strategy.*

Summary. *We considered the modern state and the estimation of economic constituent is carried out as a determinative of steady socio-economic development of rural territories of the Volyn region. The basic ways of further transformation of agrarian sphere of economy of region are reasonable in the context of realization of conception of steady rural development.*

(Поступила в редакцию 29.05.2019 г.)

Введение. Для выбора стратегии устойчивого сельского развития важными являются анализ и оценка экономической, социальной и экологической составляющих, поскольку сельские территории Украины в условиях глобализации все активнее приобретают признаки многофункциональности. Суть которой заключается в том, что аграрная сфера – это не только производство сельскохозяйственной продукции, а сочетание трех ключевых общественных элементов: экономики, социальной среды и экологии.

Региональный подход к обеспечению устойчивого сельского развития является особенно актуальным из-за неравномерности и диспропорций в развитии всей совокупности социально-экономических и экологических процессов, являются уникальными для каждого региона [3]. Учитывая указанное, целесообразным представляется проведение оценки качественных и количественных показателей, характеризующих экономическую составляющую устойчивого сельского развития на региональном уровне, с целью разработки и обоснования стратегии социально-экономического развития сельских территорий исследуемой области.

Цель работы – анализ и оценка современного состояния экономической составляющей как определяющего фактора устойчивого социально-экономического развития сельских территорий Волынской области Украины, определение перспективных условий и разработки и обоснования стратегии дальнейшего развития.

Материал и методика исследований. Теоретической и методологической основой исследования были диалектический метод познания и системный подход к изучению экономических процессов; научные разработки и публикации отечественных и зарубежных ученых по проблемам развития сельских территорий. В процессе достижения цели использовались следующие методы и приемы исследования: абстрактно-логический; экономико-статистический; монографический; анализа и синтеза, индексный. Информационными источниками исследования были соответствующие положения законодательных и нормативных актов Украины, научные публикации, материалы Департамента агропромышленного развития Волинской облгосадминистрации, Главного управления статистики в Волинской области, информационные ресурсы сети Интернет.

Результаты исследований и их обсуждение. В Волинской области, как и в Украине в целом, сельское хозяйство и аграрный сектор являются структурными компонентами, от эффективного функционирования которых во многом зависит устойчивое развитие сельских территорий [1]. Изменение форм собственности на землю, основной и оборотный капитал, другие трансформационные процессы обусловили определенное изменение социально-экономической сущности и значения сельскохозяйственного производства в развитии сельских территорий. Для количественной диагностики состояния региональных социально-экономических подсистем необходимо провести отбор количественных или качественных показателей и осуществить сравнение их текущих значений с определенными нормативными, средними, базисными или пороговыми величинами.

Попытку оценить уровень устойчивого социально-экономического сельского развития сделали: Ковальчук И. П. и Евсюков Т. А. [6], Павлов А. И. [9], Зинчук Т. А. и Куцмус Н. Н. [5] и др. Для определения уровня устойчивого развития сельских территорий стоит обратить внимание на методику, которую предложил Лесов А. В. Он считает, что сравнивать необходимо показатели не со средними значениями по стране (региону, области), а за эталон принять максимальное значение – достижение лидеров [8]. Поскольку, по его мнению, лучше равняться на лидеров, чем на «среднячков»; во-вторых, полученные коэффициенты имеют четкое и доступное экономическое содержание. Чем выше такой коэффициент (он легко может быть трансформирован в проценты), тем ближе к идеалу (к 100%).

Для расчета интегрального показателя предлагается использовать только основные показатели, которые характеризуют составляющие устойчивого развития сельских территорий, и является возможность их

расчета по данным отечественной статистической отчетности [10]. Расчет будет осуществляться по формуле (1):

$$I_i = \sum_{j=1}^m \frac{f_{ij}}{\max_i f_j}, \quad (1)$$

где I_i – обобщенный (единичный) показатель развития i -й сельской территории;

f_{ij} – фактический объем j -го частичного показателя (критерия) по i -й сельской территории;

$\max_i f_j$ – максимальный объем j -го частичного показателя по всем i -м территориям.

Очевидно, что лучшим районом будет вариант с наибольшим значением I . Однако для объективного анализа, как было сказано выше, стоит равняться на лидеров. Считаем, что обобщенный (интегральный) показатель Z_i лучше рассчитывать не как простую сумму частичных показателей, а как их среднее арифметическое (формула 2) или геометрическое значение (формула 3).

$$Z_i = \frac{\sum_{j=1}^m I_i}{m}, \quad (2)$$

где m – количество обобщенных (единичных) показателей развития i -й сельской территории.

Средняя геометрическая величина исчисляется извлечением корня m -й степени из произведения значений признаков, которые анализируются (I_i) по формуле:

$$Z_i = \sqrt[m]{I_1 \times I_2 \times I_3 \dots \dots \dots I_m}. \quad (3)$$

Нами проведена комплексная экономическая оценка трансформаций аграрного производства и эффективности функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях устойчивого развития сельских территорий Волынской области. С этой целью было сформировано 4 группы индикаторов (частных показателей), которые отражают основные аспекты хозяйственных процессов и содержат общие результаты производственной деятельности сельхозтоваропроизводителей всех категорий в разрезе административных районов Волынской области в 2017 г.:

1 ГРУППА – частные показатели и индекс производственно-ресурсного обеспечения сельских территорий ($I_{пр.о}$):

- землеобеспеченность (приходится сельскохозяйственных угодий на 1 сельского жителя, га);

- трудообеспеченность (приходится сельских жителей на 100 га сельскохозяйственных угодий, чел.);

- стоимость основных средств сельскохозяйственного назначения в расчете на 1 аграрное предприятие, млн. грн;

- общее количество тракторов в сельскохозяйственных предприятиях и ОСГ на 100 га сельскохозяйственных угодий, шт.

2 ГРУППА – частные показатели и индекс хозяйственно-производственной деятельности в сельском хозяйстве Волынской области ($I_{хд}$):

- урожайность основных сельскохозяйственных культур (зерновых, сахарной свеклы, картофеля, овощей), ц/га;

- продуктивность сельскохозяйственных животных (среднегодовой надой молока на 1 корову, кг среднесуточный привес КРС, г среднесуточный привес свиней, г).

3 ГРУППА – частные показатели и индекс экономической эффективности сельскохозяйственного производства на сельских территориях ($I_{эф}$):

- произведено валовой продукции сельского хозяйства (в постоянных ценах 2010 г.) на 1 жителя, грн;

- произведено валовой продукции сельскохозяйственных предприятий на 1 аграрное предприятие, тыс. грн;

- удельный вес прибыльных предприятий, %.

4 ГРУППА – частные показатели и индекс продовольственного обеспечения населения ($I_{но}$):

- произведено продукции растениеводства (зерна, сахарной свеклы, картофеля, овощей) в расчете на 1 жителя, кг;

- получено продукции животноводства (молока, мяса всех видов, яиц) в расчете на 1 жителя (кг, шт.).

Для получения обобщающей комплексной оценки экономической составляющей устойчивого развития исследуемого региона, частичные индексы ($I_{пр.о}$, $I_{хд}$, $I_{эф}$, $I_{но}$) были возведены в единичный индекс экономического развития сельских территорий ($I_{сп}$) с помощью метода средней геометрической и определен рейтинг (место) каждого административного района (таблица 1).

Таблица 1 – Ранжирование административных районов Волынской области по экономическому уровню развития сельских территорий

Районы	Индекс производственно-ресурсного обеспечения ($I_{пр.о}$)	Индекс хозяйственно-производственной деятельности ($I_{хо}$)	Индекс экономической эффективности ($I_{эф}$)	Индекс продовольственного обеспечения населения ($I_{по}$)	Единичный индекс экономического развития сельских территорий ($I_{сп}$)	Рейтинг
Владимир-Волынский	0,4685	0,8459	0,9863	0,8052	0,7490	1
Гороховский	0,4850	0,8518	0,5946	0,4561	0,5786	3
Иваничевский	0,4651	0,7999	0,5196	0,4260	0,5357	6
Камень-Каширский	0,5006	0,6371	0,1274	0,1618	0,2847	13
Киверцовский	0,4394	0,6063	0,2368	0,1694	0,3215	10
Ковельский	0,4171	0,6908	0,3046	0,2613	0,3891	8
Локачинский	0,5171	0,8180	0,6624	0,6856	0,6620	2
Луцкий	0,5239	0,8743	0,5843	0,3815	0,5653	4
Любешовский	0,6429	0,5266	0,0174	0,2238	0,1905	15
Любомльский	0,4077	0,6095	0,1919	0,1863	0,3070	11
Маневицкий	0,5806	0,6201	0,2437	0,1480	0,3376	9
Ратновский	0,7068	0,4958	0,1704	0,1354	0,2999	12
Рожищенский	0,5580	0,6931	0,4950	0,3256	0,4997	7
Старовыжевский	0,4317	0,5941	0,0286	0,1326	0,1766	16
Турийский	0,4734	0,7661	0,6382	0,4387	0,5645	5
Шацкий	0,6310	0,5407	0,1425	0,1160	0,2740	14
Волынская область	0,5193	0,7718	0,3923	0,2158	0,4292	x

Согласно с определенным рейтингом, к категории наиболее экономически отсталых районов Волынской области можно отнести Старовыжевский, Любешовский, Шацкий, Камень-Каширский, Ратновский. Стоит отметить, что это районы природно-экономической зоны Полесья. Однако в результате оценки производственно-ресурсного обеспечения сельских территорий (1 группа приведенных выше показателей) определено, что вышеуказанные районы характеризуются достаточно высоким уровнем обеспечения как земельными, так и особенно трудовыми и материально-техническими ресурсами, которые используются неэффективно, о чем свидетельствуют низкие показатели производственно-хозяйственной группы, экономической эффективности производства и продовольственного обеспечения. Полученные расчеты подтверждают данные официальной статистической отчетно-

сти сельскохозяйственных товаропроизводителей области за 2017 г. [10].

Наибольшей эффективностью отмечается деятельность предприятий зоны Лесостепи (Владимир-Волынского, Гороховского, Иваничевского, Луцкого районов); убыточными являются хозяйства, которые находятся в полесских районах (Любешовском, Любомльском, Камень-Каширском, Старовыжевском). На основе проведенного исследования целесообразным видится осуществления группировки административных районов Волыни по значению полученных индексов уровня экономического развития (таблица 2).

Таблица 2 – Группировка административных районов Волыни по уровню экономического развития

Группы административных районов и значение индексов	Название группы	Название административных районов
I группа од 0 до 0,30	Районы низкой результативности	Старовыжевский, Любешовский, Шацкий, Камень-Каширский, Ратновский, Любомльский
II группа од 0,31 до 0,50	Районы средней результативности	Киверцовский, Маневецкий, Рожичинский, Ковельский
III группа од 0,51 и больше	Районы высокой результативности	Иваничевский, Луцкий, Турийский, Гороховский, Локачинский, Владимир-Волынский

В целом лидерами экономического развития сельских территорий Волынской области в 2017 г. были Владимир-Волынский район, где единичный индекс экономического развития (I_p) составил 0,7490; Локачинский – 0,6620; Гороховский – 0,5786; Луцкий – 0,5653; Турийский – 0,5645; Иваничевский – 0,5357, поскольку в этих районах высокие показатели производственно-хозяйственной деятельности и эффективности хозяйствования. В группу районов средней результативности вошло 4 административных района: Ковельский, Луцкий, Киверцовский, Маневецкий.

В Украине сельские территории традиционно связываются с агропроизводством, тогда как развитые страны характеризуются интегрированным сельским развитием, отражающей комплексные связи и взаимодействия сельских экономик. Например, аграрная политика ЕС предусматривает систему помощи слаборазвитым сельским регионам, к категории которых относятся территории с низкоплодородными землями и экстенсивным их использованием, низкой плотностью поголовья скота, высокими затратами производства по сравнению с другими. К слаборазвитым районам относятся те, где урожайность составляет 80% от средней по стране, или прибыль от сельскохозяйственного производства ниже 80% среднего по стране и т. д. [2]. Именно к таким от-

носятся полесские районы Волыни: Старовыжевский, Любешовский, Камень-Каширский, Ратновский, Шацкий, Маневецкий, которым характерны особые сложные почвенно-климатические условия. Там преобладают дерново-подзолистые и дерновые почвы песчаного или супесчаного механического состава, земли переувлажненные и заболоченные, что не позволяет собирать высокие урожаи сельскохозяйственных культур. Считаем, что национальная и региональная политика развития сельских территорий должна строиться, опираясь на научную базу, которая, в свою очередь, должна быть ориентирована на соблюдение определенных норм и требований, сформированных в большинстве европейских стран.

Заключение. Итак, трансформационные преобразования в аграрном секторе экономики Волынской области обеспечили разграничения отношений собственности, хозяйствования и социально-трудовых отношений. С одной стороны, это обеспечило предпосылки для повышения экономической эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий, а с другой стороны, создало ряд серьезных деформаций в развитии агропродовольственной сферы. Аграрные товаропроизводители региона, вошедших в группы высокой результативности, овладели рыночными методами хозяйствования, инновационными технологиями выращивания основных видов продукции растениеводства и животноводства, умело используют средства государственной поддержки отрасли сельского хозяйства и т. п.

Считаем, что исключительная роль значения села и аграрного сектора в развитии экономики исследуемого региона требует разработки на региональном уровне стратегии устойчивого социально-экономического развития сельских территорий с определением приоритетных отраслей сельского хозяйства и их интеграционного развития и предоставления сельскохозяйственному производству многофункционального характера. Согласно существующей классификации функциональных стратегий развития, предлагается разработать и воплотить для трех групп районов исследуемого региона соответствующие стратегии [4]. Результаты уровня экономического развития сельских территорий области показывают, что для Старовыжевского, Любешовского, Шацкого, Камень-Каширского, Ратновского и Любомльского районов целесообразно сосредоточиться на реализации положений стратегии антикризисного регулирования, обеспечить эффективное использование имеющегося производственно-ресурсного потенциала, повысить эффективность сельскохозяйственного производства с возможной диверсификацией производственной деятельности и развитием агротуризма.

Для ряда районів (Киверцівський, Маневицький, Рожищенський, Ковельський) потрібно перейти к реалізації стратегії підтримання стабільності і помірної зростання, при цьому особливу увагу звернути на рішення проблем продовольственого забезпечення населення. Для інших районів: Іванічевський, Луцький, Турійський, Горохівський, Володимир-Волинський – пропонується реалізовувати стратегію посилення позицій і розширення зони впливу з активізацією інноваційно-інвестиційної діяльності господарюючих суб'єктів. При цьому необхідно взяти не тільки досягнутий рівень економічного розвитку адміністративних районів, але і їх природно-кліматичні особливості. Це забезпечить обґрунтованість дій державного управління і місцевого самоуправління по визначенню найбільш ефективних заходів подальшого розвитку сільських територій на регіональному і локальному рівнях.

ЛІТЕРАТУРА

1. Аграрний комплекс Волині: економ. доповідь / за ред. В. Ю. Науменка; Головне управління статистики у Волинській області. – Луцьк, 2018. – 34 с.
2. Бойко, В. І. До питання оцінки економічного стану сільських територій / В. І. Бойко, О. А. Козак // Економіка АПК. – 2008. – № 3. – С. 20-24.
3. Герасимчук, З. В. Регіональна політика сталого розвитку : теорія, методологія, практика: монографія / З. В. Герасимчук – Луцьк: Надтир'я, 2008. – 528 с.
4. Економіко-статистичний аналіз та оцінка розвитку сільського господарства Волині: монографія / Т. В. Божидарнік, В. Ю. Науменко, О. М. Шубалий, Ю. М. Барський. – Луцьк, 2014. – 212 с.
5. Зінчук, Т. О. Методологічні підходи до оцінки умов та результатів сільського розвитку / Т. О. Зінчук, Н. М. Куцмус // Вісник ЖНАЕУ. – 2010. – № 1. – С. 3-11.
6. Ковальчук, І. П. Комплексний аналіз сучасного стану сільських територій: структурна схема, алгоритм, методи і дослідницькі технології / І. П. Ковальчук, Т. О. Євсюков // Землеустрій і кадастр. – 2008. – № 4. – С. 20-35.
7. Концепція розвитку сільських територій: проект // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://minagro.gov.ua/apk?nid=10183>.
8. Лісовий, А. В. Методичні підходи до оцінювання сільських територій України / А. В. Лісовий // Економіка АПК. – 2006. – № 8. – С. 123-131.
9. Павлов, О. І. Сільські території: теоретико-методичні засади дослідження / О. І. Павлов // Регіональна історія України. – 2009. – Вип. 3. – С. 113-132.
10. Сільське господарство Волині – 2017: статистичний збірник / [за ред. В. Ю. Науменка]; Головне управління статистики у Волинській області. – Луцьк, 2018. – 254 с.