

4. Делзейт, Р. Меры по выявлению критериев устойчивости для схемы сертификации биоэтанола в Бразилии: подход и трудности / Р. Делзейт, К. Хольм-Мюллер // Энергия. 2009, 34(5). – С. 662-668.
5. Дзиембала, М. Вызовы для политики сплоченности, проводимой в Польше в перспективе 2014-2020 гг. / М. Дзиембала // Экономические исследования. Научные Доклады Экономического Университета в Катовицах. 2016 г. – № 270. – С. 69-76.
6. Ветвь, А. Теоретические основы регионального развития – избранные теории, факторы и барьеры регионального развития. Исследования ВАС. 2017. – № 1 (49). – С. 9-61.
7. Ключкая, Р. Теоретические основы регионального развития – избранные теории, факторы и барьеры регионального развития / Р. Ключкая // Исследования ВАС. 2017. – № 1 (49). – С. 9-61.
8. Молле, У. Когезия и рост. Теория и практика формирования европейской политики / У. Молле // Рутледж. Лондон и Нью-Йорк. – 2015. – 97 с.
9. Парадиш, Ю. Региональная статистика: состояние, проблемы и направления развития / Ю. Парадиш // Статистический обзор – числовые спецификации. – 2012. – С. 2-19.
10. Париж, Ж. Теоретические и прикладные вызовы современной социально-экономической географии / Ж. Париж // Исследования КПЗК. 2018. Т. 183. – С. 117-126.
11. Скупш, Я. Региональная статистика: состояние, проблемы и направления развития / Статистический обзор / Я. Скупш // Специальный выпуск – Научные Труды Подляской Академии в Зедльцах. 2009. № 81. Серия «Администрирование и управление». – С. 9-21.
12. Шевчук, А. Триада причинно-следственных связей: местное и региональное развитие – новое государственное управление – гражданское участие, местное и региональное развитие. Важность поддержки, оказываемой органами местного самоуправления, (ред.) В. Филиппак // Научные сборники Высшей Школы-Банковой. 2010. № 31. – С. 86.

УДК 336.27 (476)

МЕТОДИКА ПОФАКТОРНОЙ ДЕКОМПОЗИЦИИ ЦЕЛЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

П. Я. Папковская¹, С. Ю. Щербатюк²

¹ – УО «Белорусский государственный экономический университет»
г. Минск, Республика Беларусь

(Республика Беларусь, 220070, г. Минск, Партизанский проспект, 26);

² – УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

(Республика Беларусь, 230008, г. Гродно, ул. Терешковой, 18; e-mail: Svet_ggau@mail.ru)

Ключевые слова: целевые показатели, финансовая устойчивость, платежеспособность, обязательства, задолженность, активы, коэффициенты.

Аннотация. Актуальным направлением в области создания условий для развития бизнеса в агропромышленном комплексе является структурные преобразования в сельском хозяйстве, реформирование убыточных организаций. Для оценки эффективности таких реформ предусмотрены целевые показатели-индикаторы. Установлено, что ключевой проблемой структурных преобразований в агропромышленном комплексе является финансовое оздоровление неплатежеспособных организаций, у которых неплатежеспособ-

ность приобретает или имеет устойчивый характер. Для оценки данных тенденций предложено пофакторное разложение показателя отношения кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в сельском хозяйстве. Такая факторная модель позволит структурировать и увязать индикаторы финансовой устойчивости, которые позволят более точно оценить эффективность развития бизнеса и необходимость структурных преобразований в аграрном секторе.

TECHNIQUE OF A PREFACTOR DECOMPOSITION OF TARGET INDICATORS

P. Ya. Papkovskaya¹, S. Yu. Shcharbatsiuk²

¹ – EI «Belarussian State Economic University»

Minsk, Republic of Belarus

(Republic of Belarus, Minsk, 220070, 26 Partyzanski pr.);

² – EI «Grodno state agrarian university»

Grodno, Republic of Belarus

(Republic of Belarus, 230008, Grodno, 18 Tereshkova st.; e-mail:

Svet_ggau@mail.ru)

Key words: targets, financial stability, solvency, liabilities, debt, assets, ratios.

Summary. The actual direction in the field of creating conditions for business development in the agro-industrial complex is structural transformation in agriculture, reforming unprofitable organizations. To assess the effectiveness of such reforms, target indicators are provided. It has been established that the key problem of structural transformations in the agro-industrial complex is the financial recovery of insolvent organizations from which insolvency acquires or has a stable character. To assess these trends, a factorial decomposition of the ratio of accounts payable and debt on loans and borrowings to revenue from sales of products, goods (works, services) in agriculture was proposed. Such a factor model will allow structuring and linking indicators of financial sustainability, which will make it possible to more accurately assess the effectiveness of business development and the need for structural changes in the agricultural sector.

(Поступила в редакцию 01.06.2019 г.)

Введение. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 гг. (далее – Государственная программа) направлена на достижение в течение 2016-2020 гг. приоритетов социально-экономического развития в области эффективных инвестиций и ускоренного развития инновационных секторов экономики. Реализация Государственной программы нацелена, в частности, на создание условий для развития бизнеса в агропромышленном комплексе, а также структурные преобразования в сельском хозяйстве, реформи-

рование убыточных и неплатежеспособных организаций, осуществляющих деятельность в области сельского хозяйства, а также их финансовое оздоровление.

Для этого предусмотрено выполнение нормативов целевых показателей, представленных в таблице 1.

Таблица 1 – Нормативные значения сводных целевых показателей Государственной программы и целевых показателей ее подпрограмм на 2016-2020 гг. (выдержка)

Наименование сводных целевых и целевых показателей	Единица измерения	Значения показателей по годам				
		2016	2017	2018	2019	2020
Отношение кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в сельском хозяйстве (КЗ)	коэффициент	1,1	1,07	1,05	1,02	1,0

Примечание – Источник: [1]

Отметим, что ключевой проблемой структурных преобразований в агропромышленном комплексе является финансовое оздоровление неплатежеспособных организаций, осуществляющих деятельность в области сельского хозяйства, у которых неплатежеспособность приобретает или имеет устойчивый характер.

При этом анализ показывает, что в 2018 г. коэффициент отношения кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве Республики Беларусь при доведенном на 2018 г. 1,05 составил 1,09 [2].

Региональный анализ состояния сельского хозяйства Гродненской области показывает, что в целом по области данный показатель ниже норматива и составляет 1,0 на 1.01.2018 г. (рисунок), однако в разрезе районов ситуация иная. Так, Волковысский и Новогрудский районы находятся на критической отметке, тогда как Ивьевский, Слонимский, Лидский районы в несколько раз превышают установленный норматив. В целом 5 районов из 17 не выдерживают установленного соотношения для выручки и обязательств сельхозпредприятий.

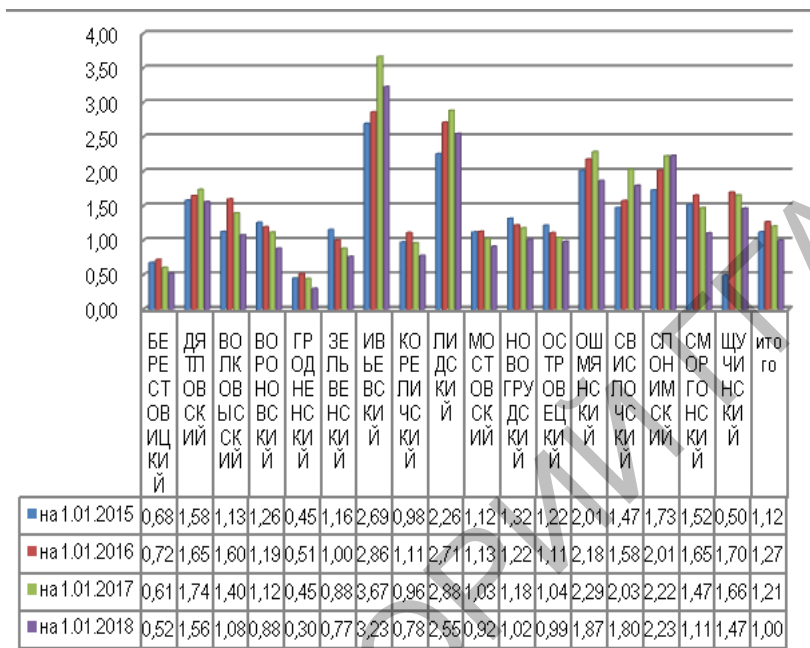


Рисунок – Динамика целевого показателя K_3 в региональном разрезе по Гродненской области

Примечание – Источник: собственная разработка на основе сводной годовой отчетности

В связи с этим проблемными вопросами являются:

- определение причин и факторов несоблюдения норматива целевого показателя;
- обоснование его важности для комплексной оценки развития бизнеса в агропромышленном комплексе, а также необходимости структурных преобразований в сельском хозяйстве, наряду с показателем рентабельности продаж.

Цель работы – на основе пофакторной декомпозиции целевого показателя K_3 и рассмотрения его в системе индикаторов финансовой устойчивости определить его значение для комплексной оценки развития бизнеса в агропромышленном комплексе, а также необходимости структурных преобразований в сельском хозяйстве.

Материал и методика исследований. Для реализации поставленной цели были изучены монографические и учебные материалы, научные труды по финансовому менеджменту, экономическому анализу, бухгалтерскому учету зарубежных, российских и белорусских уче-

ных, а также нормативно-правовые источники и статистическая информация.

В процессе исследования были использованы такие методы научного познания, как анализ и синтез, сравнение, аналогия, индукция и дедукция, восхождения от абстрактного к конкретному, монографический, конструктивно-логический, нормативно-правовой, приемы стохастического и детерминированного факторного анализа.

Результаты исследований и их обсуждение.

На первом этапе нашего исследования производится пофакторное разложение целевого показателя K_3 , для чего используем формулу (1).

$$K_3 = \text{ФО} / \text{В}, \quad (1)$$

где ФО – сумма всех обязательств, В – выручка от реализации продукции (товаров, работ, услуг).

Таким образом, формализованный вид целевого показателя K_3 представляет собой в укрупненном виде двухфакторную модель, а в детализированном – четырехфакторную модель (2):

$$K_3 = (\text{КЗ} + \text{КО} + \text{ДО}) / \text{В}, \quad (2)$$

где КЗ – сумма кредиторской задолженности, КО и ДО – сумма краткосрочных и долгосрочных кредитных обязательств соответственно.

По данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия (МСХиП), выручка от реализации продукции за 2018 г. составила 11 846,8 млн. руб. (108,7% к 2017 г.), финансовые обязательства на 1 января 2019 г. – 12 953,7 млн. руб. (106,8% к 1 января 2018 г.), в т. ч. задолженность по кредитам и займам – 5414,3 млн. руб. (99,9%) [2]. Основной причиной невыполнения показателя явилось дополнительное привлечение кредитов в связи с недостатком собственных оборотных средств [2].

Как видно из данных таблицы 2, чтобы обеспечить выполнение норматива по K_3 при сохранении полученной массы выручки от реализации на фактическом уровне 2018 г., необходимо поддерживать определенный уровень обязательств. При этом в целом по области для этого есть резерв – возможный предельный уровень роста обязательств может составить +49,5% к фактическому уровню на начало 2018 г. Такой резерв обеспечивают Берестовицкий, Гродненский, Вороновский, Зельвенский, Кореличский, Мостовский, Новогрудский, Островецкий районы. Напротив, сельхозпредприятия Лидского района должны снизить уровень обязательств на 41,1% либо увеличить выручку на 69,9% к фактическому уровню на начало 2018 г.; Ивьевского района – соответственно на 53,5 и 115,2%; Слонимского района – на 32,7 и 48,7%.

Дальнейшая пофакторная структуризация показателя K_3 на основе формулы (2) может быть трансформирована, если перейти от абсолютных показателей задолженности и выручке к относительным показателям структуры капитала, отражающим финансовую независимость организации, и показателям интенсивности использования капитала, указывающим на скорость оборота активов, т. е. представить факторы в виде относительных величин – R-коэффициентов (ratio) (формула (3)).

Таблица 2 – Факторный анализ отклонений первого порядка K_3 от нормативных значений Государственной программы на 2016-2020 гг. в региональном разрезе по Гродненской области

Район	K_3 на 1.01. 2018	Обязательства, тыс.руб.		Необхо- димое сниже- ние (-) /допусти мое увеличе- ние (+)	В % к фак- ту	Выручка, тыс.руб.		Необхо- димое увеличе- ние (+) / допусти- мое сни- жение (-)	В% к фак- ту
		факт на 1.01. 2018	коррек- тировка			факт на 1.01. 2018	коррек- тировка		
Бересто- сто- вицкий	0,52	46139,0	132267	86128,0	186,7	88178,00	30759,3	-57418,67	-65,1
Дятлов- лов- ский	1,56	82096,0	78964,5	-3131,5	-3,8	52643,00	54730,7	2087,67	4,0
Волко- выс- ский	1,08	99134,0	137901	38767,0	39,1	91934,00	66089,3	-25844,67	-28,1
Воро- нов- ский	0,88	95146,0	161269,5	66123,5	69,5	107513,00	63430,7	-44082,33	-41,0
Грод- нен- ский	0,30	93103,0	461127	368024,0	395,3	307418,00	62068,7	-245349,33	-79,8
Зель- вен- ский	0,77	29858,0	58476	28618,0	95,8	38984,00	19905,3	-19078,67	-48,9
Ивьев- ский	3,23	62216,0	28905	-33311,0	-53,5	19270,00	41477,3	22207,33	115,2
Коре- лич- ский	0,78	83384,0	160261,5	76877,5	92,2	106841,00	55589,3	-51251,67	-48,0
Лид- ский	2,55	131133,0	77185,5	-53947,5	-41,1	51457,00	87422,0	35965,00	69,9
Мостов- стов- ский	0,92	52746,0	86446,5	33700,5	63,9	57631,00	35164,0	-22467,00	-39,0

Продолжение таблицы 2

Ново-грудский	1,02	61534,0	90903	29369,0	47,7	60602,00	41022,7	-19579,33	-32,3
Островецкий	0,99	62132,0	94597,5	32465,5	52,3	63065,00	41421,3	-21643,67	-34,3
Ошмянский	1,87	81422,0	65437,5	-15984,5	-19,6	43625,00	54281,3	10656,33	24,4
Свислочский	1,80	44397,0	37083	-7314,0	-16,5	24722,00	29598,0	4876,00	19,7
Слонимский	2,23	110931,0	74611,5	-36319,5	-32,7	49741,00	73954,0	24213,00	48,7
Сморгонский	1,11	39751,0	53920,5	14169,5	35,6	35947,00	26500,7	-9446,33	-26,3
Щучинский	1,47	90609,0	92772	2163,0	2,4	61848,00	60406,0	-1442,00	-2,3
По области	1,0	1265731,0	1892128,5	626397,5	49,5	1261419,0	843821	-417598,33	-33,1

Примечание – Источник: собственная разработка на основе сводной годовой отчетности

$$K_3 = [(K_3 + KO + ДО) / ВБ] / [В / ВБ] = K_{фз} / K_{об}^{CO_2}, \quad (3)$$

где ВБ – валюта баланса (стоимость совокупных активов организации). $K_{фз}$ – коэффициент финансовой зависимости, $K_{об}^{CO_2}$ – коэффициент оборачиваемости совокупных активов.

Таким образом, рост финансовой зависимости показывает на рост K_3 , а ускорение оборачиваемости – на его снижение (таблица 3).

Таблица 3 – Факторный R-анализ отклонений первого порядка K_3 от нормативных значений Государственной программы на 2016-2020 гг. в региональном разрезе по Гродненской области

Район	K_3 на 1.01. 2018	$K_{фз}$		Необходимое снижение (-) /допусти мое уве личение (+)	В% к факту	$K_{об}^{CO_2}$		Необхо димое увеличе ние (+) / допу стимое сниже ние (-)	В% к факту
		факт на 1.01. 2018	кор ректи ровка			факт на 1.01. 2018	кор ректи ровка		
Берестовицкий	0,52	0,28	0,791	0,5	182,5	0,53	0,2	-0,34	-64,6
Дятловский	1,56	0,5	0,485	0,0	-2,9	0,32	0,3	0,01	3,0

Продолжение таблицы 3

Волковыс-	1,08	0,42	0,589	0,2	40,1	0,39	0,3	-0,11	-28,6
-----------	------	------	-------	-----	------	------	-----	-------	-------

ский									
Вороновский	0,88	0,45	0,764	0,3	69,7	0,51	0,3	-0,21	-41,1
Гродненский	0,30	0,16	0,785	0,6	390,4	0,52	0,1	-0,42	-79,6
Зельвенский	0,77	0,32	0,636	0,3	98,9	0,42	0,2	-0,21	-49,7
Ивьевский	3,23	0,75	0,349	-0,4	-53,5	0,23	0,5	0,27	114,8
Кореличский	0,78	0,39	0,755	0,4	93,5	0,50	0,3	-0,24	-48,3
Лидский	2,55	0,75	0,444	-0,3	-40,9	0,30	0,5	0,20	69,1
Мостовский	0,92	0,37	0,602	0,2	62,7	0,40	0,2	-0,15	-38,5
Новогрудский	1,02	0,42	0,626	0,2	49,1	0,42	0,3	-0,14	-32,9
Островецкий	0,99	0,43	0,648	0,2	50,7	0,43	0,3	-0,15	-33,7
Ошмянский	1,87	0,67	0,537	-0,1	-19,8	0,36	0,4	0,09	24,7
Свислочский	1,80	0,56	0,464	-0,1	-17,1	0,31	0,4	0,06	20,6
Слонимский	2,23	0,66	0,446	-0,2	-32,4	0,30	0,4	0,14	47,9
Сморгонский	1,11	0,41	0,555	0,1	35,4	0,37	0,3	-0,10	-26,1
Щучинский	1,47	0,51	0,523	0,0	2,6	0,35	0,3	-0,01	-2,5

Примечание – Источник: собственная разработка на основе сводной годовой отчетности

Как видно, динамика отклонений от норматива по K_3 совпадает в первом и втором вариантах анализа (таблица 4). Разницу в уровне отклонений дает влияние валюты баланса. Сумма возникших разниц покажет влияние стоимости совокупных активов на отклонение K_3 от норматива.

Таблица 4 – Анализ разницы в уровне пофакторных отклонений K_3 от нормативных значений Государственной программы на 2016-2020 гг. в региональном разрезе по Гродненской области

Район	Факторные отклонения первого порядка K_3 от нормативных значений за счет:				Факторные R-отклонения первого порядка K_3 от нормативных значений за счет:				Разница в отклонениях K_3 за счет факторов, в п. п. к фактическому уровню показателя	
	суммы обязательств		суммы выручки (оборота)		коэффициента финансовой зависимости (доли обязательств)		коэффициента оборачиваемости совокупных активов (скорости оборота)			
	отклонение	в % к факту	отклонение	в % к факту	отклонение	в % к факту	отклонение	в % к факту	обязательства	оборота
Берестовицкий	86128,0	186,7	-57418,67	-65,1	0,5	182,5	-0,34	-64,6	-4,1	0,5
Дятловский	-3131,5	-3,8	2087,67	4,0	0,0	-2,9	0,01	3,0	0,9	-0,9
Волковысский	38767,0	39,1	-25844,67	-28,1	0,2	40,1	-0,11	-28,6	1,0	-0,5

Продолжение таблицы 4

Вороновский	66123,5	69,5	-44082,33	-41,0	0,3	69,7	-0,21	-41,1	0,2	-0,1
Гродненский	368024,0	395,3	-245349,33	-79,8	0,6	390,4	-0,42	-79,6	-4,9	0,2
Зельвенский	28618,0	95,8	-19078,67	-48,9	0,3	98,9	-0,21	-49,7	3,0	-0,8
Ивьевский	-33311,0	-53,5	22207,33	115,2	-0,4	-53,5	0,27	114,8	0,1	-0,4
Кореличский	76877,5	92,2	-51251,67	-48,0	0,4	93,5	-0,24	-48,3	1,3	-0,3
Лидский	-53947,5	-41,1	35965,00	69,9	-0,3	-40,9	0,20	69,1	0,3	-0,8
Мостовский	33700,5	63,9	-22467,00	-39,0	0,2	62,7	-0,15	-38,5	-1,2	0,4
Новогрудский	29369,0	47,7	-19579,33	-32,3	0,2	49,1	-0,14	-32,9	1,3	-0,6
Островецкий	32465,5	52,3	-21643,67	-34,3	0,2	50,7	-0,15	-33,7	-1,5	0,7
Ошмянский	-15984,5	-19,6	10656,33	24,4	-0,1	-19,8	0,09	24,7	-0,1	0,2
Свислочский	-7314,0	-16,5	4876,00	19,7	-0,1	-17,1	0,06	20,6	-0,6	0,9
Слонимский	-36319,5	-32,7	24213,00	48,7	-0,2	-32,4	0,14	47,9	0,4	-0,8
Сморгонский	14169,5	35,6	-9446,33	-26,3	0,1	35,4	-0,10	-26,1	-0,3	0,2
Щучинский	2163,0	2,4	-1442,00	-2,3	0,0	2,6	-0,01	-2,5	0,2	-0,2

Примечание – Источник: собственная разработка на основе таблиц 2, 3

Использование в качестве факторов относительных показателей имеет преимущества перед абсолютными величинами, поскольку динамика последних обусловлена конъюнктурными сдвигами, инфляционными процессами [3]. Тогда как R-коэффициенты выступают некими индикативными соотношениями, по уровню которых можно контролировать и динамику целевого показателя.

Нужно отметить, что показатель Кфз, который отражает долю общей суммы обязательств в валюте баланса, трактуется как уровень зависимости от внешних источников финансирования, в белорусском законодательстве включен в перечень коэффициентов, на основании которых проводят оценку платежеспособности субъектов хозяйствования, и носит название коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами (Кофа) [4]. Его предельный уровень установлен на отметке не более 0,85 [5].

При этом из данных таблицы 3 видно, что сельскохозяйственные предприятия Лидского и Ивьевского районов более остальных по области приблизились к критическому уровню Кофа – 0,75 на 01.01.2018 г. Третье место в области по значению данного коэффициента разделили Ошмянский (0,67) и Слонимский районы (0,66), однако за счет того, что оборачиваемость совокупных активов в Ошмянском районе оказалась выше, чем в Слонимском, коэффициент КЗ там составил 1,87 против 2,23.

В то же время анализ методик прогнозирования банкротств показывает, что из факторной модели (3) в прогностических функциях наиболее часто встречается показатель Cob^{COA} (модели Альтмана 1968 г. и 1984 г., модель Фулмера, модель Спрингейта, модель Таффлера,

четырёхфакторная модель Иркутской ГЭА, модель Сайфуллина и Кадыкова) [3].

Поскольку в методической, научной литературе и зарубежной практике экономического анализа важное значение уделяется такому показателю, характеризующему финансовую устойчивость, как коэффициент финансового левериджа (Кфл) [3], представляющего собой соотношение заемного капитала к собственному, то можно трансформировать формулу (3), включив в нее Кфл. В этом случае вместо коэффициента финансовой зависимости (Кфз) используется коэффициент, отражающий долю собственного капитала в валюте баланса (Кфн):

$$K_3 = \text{Кфл} * \text{Кфн} / \text{Коб}^{\text{COA}}, \quad (4)$$

где Кфл – коэффициент финансового левериджа, Кфн – коэффициент финансовой независимости.

Коэффициент финансового левериджа показывает предельное значение заемного капитала, которое целесообразно привлекать на рубль собственного, чтобы соблюдать адекватную структуру капитала для обеспечения финансовой устойчивости, поэтому предложенная структуризация факторов позволит получить более наглядную картину при мониторинге отклонений целевого показателя K_3 от заданных параметров.

Заключение. Использование развернутой модели показателя отношения кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в сельском хозяйстве (K_3) позволит на его основе структурировать и взаимозвязать индикаторы финансовой устойчивости, отражающие эффективность развития бизнеса и необходимость структурных преобразований в аграрном секторе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 годы: [Электронный ресурс] // Аналитическая правовая система «Бизнес-ИНФО». – Дата доступа: 05.05.2019.
2. Аналитическая записка о выполнении Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 годы за 2018 год: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/programms/dc7554fa043bcd7.html>. – Дата доступа: 05.05.2019.
3. Щербатюк, С. Ю. Развитие методик оценки финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций: монография / С. Ю. Щербатюк. – Гродно: ГТАУ, 2015. – 280 с.
4. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утв. постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 № 140/206: [Электронный ресурс] // Аналитическая правовая система «Бизнес-ИНФО». – Дата доступа: 05.05.2019.
5. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 № 1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования»;

УДК: 636.22/28.034:631.155(476.6)

СЛАГАЕМЫЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

М. В. Пестис, А. И. Сивук

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

(Республика Беларусь, 230008, г. Гродно, ул. Терешковой, 28; e-mail: ggau@ggau.by)

***Ключевые слова:** производство молока, эффективность, среднегодовой удой, рентабельность, Гродненская область.*

***Аннотация.** Молочное скотоводство является одной из ведущих отраслей животноводства сельского хозяйства Беларуси. В настоящее время на нее приходится 1/3 материально-денежных затрат и около 40% товарной продукции животноводства. От эффективности молочного скотоводства в значительной мере зависит продовольственная безопасность страны. Кроме того, молоко входит в десятку товаров, по которым Беларусь имеет достаточно высокую позицию в мировом производстве. Весомый вклад в валовое производство молока республики вносят сельскохозяйственные организации Гродненской области. Это высокоразвитый агропромышленный регион, который отличается хорошими показателями продуктивности коров и эффективностью отрасли в целом. Изучению тенденций развития производства молока в Гродненской области и выявлению факторов, определяющих его результативность, посвящена данная работа.*

TERMS OF EFFICIENCY OF MILK PRODUCTION IN AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF GRODNO REGION

M. V. Pestis, A. I. Sivuk

EU «Grodno state agrarian university»

Grodno, Republic of Belarus

(Republic of Belarus, 230008, Grodno, 28 Tereshkova st.; e-mail: ggau@ggau.by)

***Key words:** milk, cows, efficiency, productivity, profitability, Grodno region.*

***Summary.** Dairy cattle breeding is one of the leading branches of animal husbandry in agriculture in Belarus. Currently, it accounts for 1/3 of the material and cash costs and about 40% of marketable livestock products. The food security of a country largely depends on the efficiency of dairy cattle breeding. In addition, milk*