

<https://damu.kz/o-fonde/o-nas/osnovnye-etapy-razvitiya-fonda.php>. – Дата доступа: 27.05.2019.

6. Упрощение ведения бизнеса позволило Казахстану войти в топ-30 рейтинга Doing Business [Электронный ресурс] Информационный портал inform БЮРО. – Режим доступа: <https://informburo.kz/novosti/uproshchenie-vedeniya-biznesa-pozvolilo-kazahstanu-voyti-v-top-30-reytinga-doing-business.html>. – Дата доступа: 27.05.2019.

7. Утверждена Государственная программа поддержки и развития бизнеса «Дорожная карта бизнеса-2020» [Электронный ресурс] Информационный портал zakon.kz. – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4935647-utverzhdena-gosudarstvennaya-programma.html>. – Дата доступа: 20.05.2019.

УДК 330.34 (438)

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПОЛЬШИ

А. Напюрковска-Барыла, Н. Свидинская, М. Витковска-Домбровска

УО «Варминско-Мазурский университет в Ольштыне»
Республика Польша

***Ключевые слова:** устойчивое развитие, показатели, региональное развитие.*

***Аннотация.** Целью исследования была оценка устойчивости социально-го и экономического развития Польши с учетом экологических показателей. Исследованием были охвачены воеводства. В результате проведенных исследований воеводства были разделены на 3 категории в зависимости от степени устойчивости развития. Была выявлена значительная региональная дифференциация устойчивого развития.*

PATIAL DIVERSIFICATION OF THE INDICATORS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF POLAND

A. Napyurkovska-Baryla, N. Svidinskaya, M. Vitkovska-Dombrowska

ЕІ «University of Warmia and Mazury in Olsztyn»
Republic of Poland

***Key words:** sustainable development, indicators, regional development.*

***Summary.** The aim of the study was to assess the sustainability of social and economic development in Poland, taking in to account environmental indicators. The research covered the voivodships. As a result of the conducted research, voivodships were group edinto 3 categories depending on the degree of sustainability of development. Large region al differentiation of sustainable development was found.*

(Поступила в редакцию 20.05.2019 г.)

Введение. Устойчивое развитие, означающее трудности в достижении взаимодополняемости конкретных функций в этих областях,

выражается в одновременном соблюдении критериев стремления к экономическому, социальному и экологическому управлению. Однако проблема заключается в неоднородности областей. При такой неоднородности необходимо учитывать разнообразие форм развития. Экономическое развитие чаще всего рассматривается с использованием нескольких ключевых показателей. Однако возникает вопрос о том, каким образом, помимо экономических, социальных и экологических показателей, формируется процесс развития. Существует также способ измерения устойчивости развития, вытекающий из проблем с концептуализацией этой концепции [2]. Множество показателей не только не облегчают оценку, но и создают проблему сопоставимости. Только Международный институт устойчивого развития указывает на существование 173 альтернативных показателей устойчивости, используемых в различных странах [3]. Однако, независимо от определения и автора, устойчивое развитие предполагает, что потребности нынешнего поколения будут удовлетворяться без ущерба для возможностей будущих поколений и являться важным аспектом политики на всех уровнях управления. Это порождает концепцию устойчивого развития в Польше, которая была признана конституционным принципом (ст. 5 Конституции Республики Польша).

На национальном уровне показатели, предложенные Центральным статистическим управлением (ЦСУ), являются инструментами, используемыми для проверки и оценки выполнения критериев устойчивости, а также прогресса на пути к комплексному управлению. Их задача – поддержать стратегию устойчивого развития [1]. Они могут обеспечить количественную и качественную оценку человеческой деятельности и ее влияния на окружающий мир [4]. В статье представлен тезис о том, что дифференциация развития, в частности воеводств, состоит из социальных, экологических и экономических компонентов. Поскольку экологические аспекты являются неотъемлемой частью анализа вопросов устойчивого развития, исследования также включали оценку состояния окружающей среды на основе принятых показателей устойчивого развития. Термин «sustainable development» впервые был определен в докладе Брундтланд¹ 1987 г. как право на удовлетворение чаяний современного поколения без ограничения этого права для будущих поколений. С тех пор было разработано множество планов и стратегий по внедрению этой концепции в политическую и экономическую жизнь, и эта концепция уже была принята в качестве одной из экономических теорий. Одним из приоритетов было обеспечение рав-

¹<http://www.un.org/documents/ga/res/42/ares42-187.htm>. – Дата доступа: 25.03.2019 г.

ных возможностей для развития в отдельных государствах-членах ЕС и регионах в государствах-членах ЕС. В статье 3 Лиссабонского договора сказано следующее: «Европейский союз будет содействовать экономической, социальной и территориальной сплоченности и солидарности между государствами-членами». Лиссабонская стратегия предусматривала введение таких категорий, как экономика, основанная на знаниях, информационное общество, регионы, восприимчивые к инновациям (learning regions), информационные и коммуникационные технологии, распространение инноваций и т.д. в значительной степени в государственную политику Европейского союза и его государств-членов, однако на практике эта стратегия не нашла существенного воплощения в европейской политике единства. В марте 2010 г. Европейская комиссия объявила 10-летний стратегический план «Европа 2020» – стратегию разумного, устойчивого и инклюзивного роста, которая стала своего рода преемницей Лиссабонской стратегии. Согласно новой стратегии, «ЕС преследует двойную и комплексную цель: общее устойчивое развитие (экономическое, социальное и экологическое) и уменьшение неравенства (между странами и регионами). Инструменты политики сплоченности призваны служить достижению всех этих целей» [5, 8]. В Программе действий на XXI в. часто подчеркивается проблема неравенства. Для достижения цели 10 «Меньше неравенства» решается проблема растущего неравенства в доходах в различных странах. Хотя удалось сократить неравенство в доходах между странами, это неравенство усилилось в каждой из них. Становится все более очевидным, что одного лишь экономического роста недостаточно для сокращения масштабов нищеты. Необходимо, чтобы все могли пользоваться благами инклюзивного экономического прогресса, основанного на трех основных компонентах устойчивого развития – экономическом, социальном и экологическом². В упрощенном виде можно констатировать, что социально-экономическое развитие означает позитивные изменения в экономической, социальной и экологической сферах, наблюдаемые в различных пространственных масштабах. «Концепция устойчивого развития охватывает все и вся: она касается многих аспектов человеческой деятельности и ее взаимосвязи с окружающей средой, а ее реализация требует сотрудничества людей и учреждений, представляющих различные профессии, отправные точки и видение будущего. Таким образом, относительно ясная концепция в части, касающейся окружающей среды, становится более сложной, менее про-

² <http://www.un.org/plcel10>. – Дата доступа: 25.03.2019 г.

зрачной, если она учитывает весь комплекс взаимосвязанных экологических, экономических, социальных и политических вопросов».

Целью исследования была оценка устойчивости социального и экономического развития Польши с учетом экологических показателей.

Материал и методика исследований. Пространственный охват включал 16 воеводств. Источником данных являются показатели устойчивого развития, собранные и опубликованные Центральным статистическим управлением в приложении «Показатели устойчивого развития» за 2017 г. Всего было отобрано 108 переменных³. Каждая из переменных анализировалась с точки зрения дифференциации, асимметрии и корреляции с другими переменными в конкретных компонентах устойчивого развития. Переменные, которые слишком коррелируют с другими переменными, были исключены, чтобы нагрузка информации, переносимая этими переменными, не дублировала одну и ту же информацию. В результате для построения синтетических показателей осталось 23 переменных. Выбранные переменные имели разные титры и порядки величины, поэтому данные были стандартизированы, чтобы устранить эти различия. На основе полученных данных были рассчитаны 3 синтетических частных показателя:

- экономической устойчивости;
- социальной устойчивости;
- экологической устойчивости.

Полученные синтетические частичные показатели устойчивого развития варьировались от 0 до 1, что позволило составить рейтинг воеводств по каждой из областей устойчивого развития. Чем выше значение частных синтетических показателей, тем лучше воеводство оценивалось с точки зрения уровня развития в данной области. Разработанные синтетические частные показатели устойчивого развития были использованы для построения общего синтетического показателя устойчивого развития (WSKZR). Данный индикатор построен с использованием метода линейного упорядочения. Полученные результаты были разделены по принципу на 3 категории:

- категория 1 – уровень показателя $(0; \frac{WSK_{ZR}}{S(WSK_{ZR})})$;
категория 2-уровень $(\frac{WSK_{ZR}}{S(WSK_{ZR})}; \frac{WSK_{ZR}}{S(WSK_{ZR})} + S(WSK_{ZR}))$ показателя
категория 3 – уровень показателя $(\frac{WSK_{ZR}}{S(WSK_{ZR})} + S(WSK_{ZR}); 1)$

³ <http://wskaznikizrp.stat.gov.pl/>. – Дата доступа: 25.03.2019 г.

где \bar{W} – среднее арифметическое общего показателя синтетической устойчивости;

$S(W)$ – среднеквадратическое отклонение общего индекса устойчивости синтетического производства.

Отдельные значения показателей были разделены по категориям. Первая категория включала значения меньше, чем обозначенная типичная площадь, вторая категория включала значения, относящиеся к типичной площади, а последняя третья категория включала значения выше, чем обозначенная типичная площадь.

Результаты исследований и их обсуждение. Для целей исследования предполагалось, что административные единицы второй степени (воеводства) рассматриваются как регионы. Аналогичный подход к региональным исследованиям был представлен в предыдущих исследованиях [7, 9, 12]. На основе 23 отобранных показателей в трех социальных, экономических и экологических разделах была рассчитана частичная статистика (таблица). Они указывают на то, что наименьшее отклонение от среднего было характерно для социальных показателей, наибольшее – для экологических. Следует отметить, что экологические показатели касаются не столько экологических ресурсов, сколько состояния окружающей среды.

Таблица – Статистические данные по показателям устойчивого развития в разбивке по секторам экономики

Подразделение устойчивого развития	Минимальное	Максимальное	Среднее	Стандартное отклонение
Среда	0,2036	0,6982	0,5042	0,1139
Социаль	0,3349	0,5643	0,4401	0,0572
Экономика	0,2375	0,6299	0,3800	0,1034

Примечание – Источник: собственные расчеты

Проведенные исследования позволили классифицировать воеводства по синтетическим показателям, в частности, по отдельным разделам устойчивого развития. Анализируя полученные результаты, можно сделать вывод о наличии значительных региональных различий во всех разделах устойчивого развития (рисунок). Синтетический показатель устойчивости в секторе экономики был самым низким в Лодзинском воеводстве (категория 1). Наибольшие значения, относящиеся к категории 3, зафиксированы в Поморском, Западнопоморском, Любусском, Велькопольском, Куявско-Поморском, Долнослонском и Малопольском воеводствах.

Значения синтетического показателя устойчивого развития в разрезе секторов общества были самыми низкими в Лодском и Вармин-

ско-Мазурском воеводствах (категория 1). Наибольшие значения, относящиеся к категории 3, зафиксированы в Поморском и Малопольском воеводствах. Значения синтетического показателя устойчивого развития в разрезе окружающей среды были самыми низкими в Лодзском и Силезском воеводствах. Наибольшие значения (категория 3) отмечены в Куявско-Поморском воеводстве.

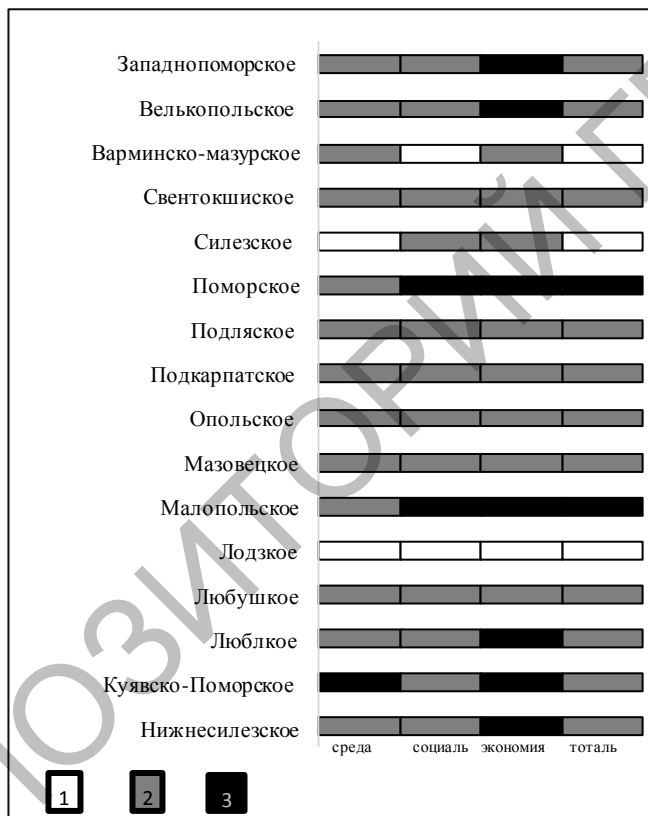


Рисунок – Распределение воеводств по категориям устойчивого развития

Примечание – Источник: собственные расчеты на основе данных ОГО

С учетом общего синтетического показателя наименьшее значение показателя зафиксировано в Лодском, Силезском и Варминско-Мазурском (категория 1), наибольшее – в Малопольском и Поморском регионах. Источниками этих различий являются исторические условия

и отраслевое разнообразие регионов. Согласно теории региональной поляризации⁴, пространственно неравномерное экономическое развитие является результатом действия политических, экономических, социальных и культурных факторов в долгосрочной перспективе. Согласно этой теории, региональные различия в уровне развития со временем углубляются. Это также объясняется теорией региональных и отраслевых концепций⁵, в соответствии с которой экономическое развитие неравномерно и сосредоточено в т. н. географических центрах роста. Достижение пространственно равномерного развития недостижимо, несмотря на то что со временем процессы развития распространились на прилегающие к центрам роста территории [11]. Вместе с тем следует добавить, что на практике существуют примеры «старения» промышленных регионов, которые в какой-то момент начинают отставать от развивающихся регионов. Это противоречит теории жизненных циклов⁶, которая переносит жизненные циклы продукции на жизненные циклы регионов. Например, Лодзинское воеводство самоисследует, будучи когда-то сильным промышленным регионом, сейчас оно является единственным воеводством с синтетическими показателями в самых низких категориях. Анализ развития выглядит несколько иначе, если принимать во внимание социальные и экологические показатели, как и в собственных исследованиях. За экономическими проблемами следует загрязнение окружающей среды и, как следствие, социальные проблемы. В целом по индикатору «плюс» выделяются два воеводства: Поморское и Малопольское. Поморское воеводство – это место, где добровольно мигрируют поляки, развивается экспорт, морская экономика и образование. В стране самая высокая заработная плата, множество предложений работы и интенсивно развивается рынок недвижимости. В связи с выходом к морю развивается и туризм. В Малопольском воеводстве ВВП на душу населения вырос за 4 года больше всего, почти на 7% по сравнению со средним показателем ВВП на душу населения в Польше. Малопольский регион имеет лучшую стратегию привлечения инвестиций среди всех регионов центральной и восточной Европы. Малопольский регион и город Краков являются лидерами Польши по количеству научно-исследовательских и опытно-

⁴ Теория региональной поляризации. – Экономическая теория и слаборазвитые регионы. – Лондон, 1957.

⁵ Концепция секторальной и региональной поляризации. – Хиршман А. О., Стратегия экономического развития, Нью-Хейвен. – Лондон, 1958 г.

⁶ Теория жизненных циклов. – Вернон Р., Международные инвестиции и международная торговля в производственном цикле, «Квартальный экономический журнал», 1966.

конструкторских институтов. Туризм здесь активно развивается благодаря своим многочисленным природным и культурным ценностям. Краков и Малопольский регион являются наиболее часто выбираемыми направлениями для делового туризма в Польше.

Заключение. Проведенные собственные исследования подтвердили тезис о наличии огромного регионального разнообразия во всех сферах устойчивого развития. Принимая во внимание социальные и экологические показатели в анализе развития, можно заметить различия по отношению к анализу, основанному исключительно на экономических показателях. Экономически сильные воеводства часто являются внутренне дифференцированными, например, Мазовецкое воеводство с территорией вокруг Варшавы и ее периферий. Однако ни одно из воеводств, получившее высшую категорию в области экономики, не оказалось ниже второй категории в области общества или окружающей среды. В качестве рекомендации и практической цели исследования следует отметить, что дифференциация не должна рассматриваться как исключительно негативная, необходимо, конечно, достичь определенного уровня, даже социально приемлемого. Примером такого подхода является, в числе многочисленных стратегических документов, Стратегия ответственного развития, в которой представлена новая модель развития – ответственное развитие и социально и территориально устойчивое развитие. Одной из целей стратегии является территориально-сбалансированное развитие, т. е. устойчивое развитие страны с использованием индивидуального эндогенного потенциала отдельных территорий. Это не означает, что во всех регионах должно быть одинаково, но развитие регионов должно осуществляться путем укрепления региональных конкурентных преимуществ и повышения эффективности и качества реализации территориально-ориентированной политики. Ожидаемый эффект от реализации Стратегии будет заключаться в увеличении благосостояния поляков и сокращении числа лиц, находящихся под угрозой бедности и социальной изоляции. Она соответствует Стратегии Европейского союза «Европа-2020».

ЛИТЕРАТУРА

1. Балас, А. Концепция выбора индикаторов устойчивого развития в Польше и инструмент для обеспечения их доступности и представления / А. Балас, А. Моленда // *Optimum. Экономия.* – 2016. – № 2 (80). – С. 97-115.
2. Бориховский, М. Проблемы измерения устойчивого развития на примере отобранных индикаторов / М. Бориховский, Я. Станишевский, Б. Загерски // *Рочники Экономии Куявско-Поморского района, Школы Высшей в Быдгошах.* – 2016, 9. – С. 28-43.
3. Борис, Т. Показатели устойчивого развития / Т. Борис // *Издание Экономика и Окружающая Среда.* – 2005. – 345 с.

4. Делзейт, Р. Меры по выявлению критериев устойчивости для схемы сертификации биоэтанола в Бразилии: подход и трудности / Р. Делзейт, К. Хольм-Мюллер // Энергия. 2009, 34(5). – С. 662-668.
5. Дзиембала, М. Вызовы для политики сплоченности, проводимой в Польше в перспективе 2014-2020 гг. / М. Дзиембала // Экономические исследования. Научные Доклады Экономического Университета в Катовицах. 2016 г. – № 270. – С. 69-76.
6. Ветвь, А. Теоретические основы регионального развития – избранные теории, факторы и барьеры регионального развития. Исследования ВАС. 2017. – № 1 (49). – С. 9-61.
7. Ключкая, Р. Теоретические основы регионального развития – избранные теории, факторы и барьеры регионального развития / Р. Ключкая // Исследования ВАС. 2017. – № 1 (49). – С. 9-61.
8. Молле, У. Когезия и рост. Теория и практика формирования европейской политики / У. Молле // Рутледж. Лондон и Нью-Йорк. – 2015. – 97 с.
9. Парадиш, Ю. Региональная статистика: состояние, проблемы и направления развития / Ю. Парадиш // Статистический обзор – числовые спецификации. – 2012. – С. 2-19.
10. Париж, Ж. Теоретические и прикладные вызовы современной социально-экономической географии / Ж. Париж // Исследования КПЗК. 2018. Т. 183. – С. 117-126.
11. Скупш, Я. Региональная статистика: состояние, проблемы и направления развития / Статистический обзор / Я. Скупш // Специальный выпуск – Научные Труды Подляской Академии в Зедльцах. 2009. № 81. Серия «Администрирование и управление». – С. 9-21.
12. Шевчук, А. Триада причинно-следственных связей: местное и региональное развитие – новое государственное управление – гражданское участие, местное и региональное развитие. Важность поддержки, оказываемой органами местного самоуправления, (ред.) В. Филиппак // Научные сборники Высшей Школы-Банковой. 2010. № 31. – С. 86.

УДК 336.27 (476)

МЕТОДИКА ПОФАКТОРНОЙ ДЕКОМПОЗИЦИИ ЦЕЛЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

П. Я. Папковская¹, С. Ю. Щербатюк²

¹ – УО «Белорусский государственный экономический университет»
г. Минск, Республика Беларусь

(Республика Беларусь, 220070, г. Минск, Партизанский проспект, 26);

² – УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

(Республика Беларусь, 230008, г. Гродно, ул. Терешковой, 18; e-mail: Svet_ggau@mail.ru)

Ключевые слова: целевые показатели, финансовая устойчивость, платежеспособность, обязательства, задолженность, активы, коэффициенты.

Аннотация. Актуальным направлением в области создания условий для развития бизнеса в агропромышленном комплексе является структурные преобразования в сельском хозяйстве, реформирование убыточных организаций. Для оценки эффективности таких реформ предусмотрены целевые показатели-индикаторы. Установлено, что ключевой проблемой структурных преобразований в агропромышленном комплексе является финансовое оздоровление неплатежеспособных организаций, у которых неплатежеспособ-