

Для того чтобы развивать чувство эмпатии можно применять упражнения с использованием похвалы и комплимента. Например, обмениваться мнениями с одноклассниками об их личных качествах, сообщив им, что у них хорошо получается. Для этого можно использовать модель «Я думаю, ты умеешь делать ... очень хорошо». При этом можно использовать определения для описания поведения, стиля работы, деловых качеств, умственных способностей, например: активный (active), трудолюбивый (hard-working), энергичный (energetic), сообразительный (quick-minded).

Таким образом, групповая или парная работа, лексические задания на расширение словарного запаса, работа над текстом для анализа чувств и эмоций персонажей стимулируют не только развитие навыков эмоционального интеллекта, но и формируют навыки коммуникации, способствуют увеличению уровня мотивации студентов, их вовлеченности в учебный процесс. Студенты, осознающие собственные эмоции, способные их не только выражать, но и контролировать, активнее участвуют в обсуждении разнообразных тем и более быстро овладевают навыками как диалогической, так и монологической речи с целью формирования коммуникативной компетенции на иностранном языке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ежова, Н. Ф. Развитие эмоционального интеллекта студентов-юристов на занятиях английского языка [Электронный ресурс] / Н. Ф. Ежова // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. Психологические науки. – 2018. – № 11 – С. 48-49. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitiye-emotsionalnogo-intellekta-studentov-yuristov-na-zanyatiyah-angliyskogo-yazyka>. – Дата доступа: 01.02.2025.
2. Meyer, B. B. Emotional intelligence: A theoretical overview and implications for research and professional practice in sport psychology [Electronic resource] / B. B. Meyer // Journal of Applied Sport Psychology. – 2017. – Vol. 19. – Iss. 1. – P. 1-15. – Access mode: <https://archive.golf.org.au/wp-content/uploads/2020/11/00007668-source.pdf>. – Date of access: 15.02.2025.

УДК 343.01

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ВОПРОСЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ ДЕЯНИЯ

Хатеневич Т. Г.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

В числе коррупционных преступлений законодателем названы такие преступления, как получение взятки (статья 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь), дача взятки (статья 431 Уголовного кодекса Республики Беларусь) и посредничество во взяточничестве (статья 432

Уголовного кодекса Республики Беларусь). Эти три преступления обычно именуются взяточничеством.

В примечании к статье 431 «Дача взятки» Уголовного кодекса Республики Беларусь предусмотрено специальное основание освобождения от уголовной ответственности лица, давшего взятку. В примечании к статье 432 «Посредничество во взяточничестве» Уголовного кодекса Республики Беларусь предусмотрено специальное основание освобождения от уголовной ответственности виновного в посредничестве во взяточничестве, а также соучастника в даче или получении взятки. В отличие от общих оснований освобождения от уголовной ответственности, которые регламентированы в нормах Общей части уголовного закона и предусматривают общие для различных категорий преступлений условия освобождения, специальные основания закрепляются в Особенной части уголовного закона и предусматривают особенные (специальные) условия освобождения от уголовной ответственности для совершившего конкретный вид преступления.

Анализ примечаний к статьям 431 и 432 Уголовного кодекса Республики Беларусь показывает, что общим в двух основаниях будут условия, определяющие положительные послепреступные действия. Лицо, совершившее преступление, должно добровольно заявить о содеянном и активно способствовать раскрытию и (или) расследованию преступления в обмен на освобождение от уголовной ответственности. Кроме того, в примечании к статье 431 Уголовного кодекса Республики Беларусь предусмотрено альтернативное условие для освобождения от уголовной ответственности, когда в отношении лица, давшего взятку, имело место вымогательство взятки.

Универсальным условием для освобождения от уголовной ответственности является добровольность положительных послепреступных действий. Иначе эти действия утрачивают свою социальную значимость, уголовно-правовой позитив и, соответственно, при их совершении не могут наступать благоприятные для виновного последствия в виде освобождения от уголовной ответственности. В процессе правоприменительной деятельности непросто определить, следует ли оценивать конкретные послепреступные действия лица, совершившего преступление, как добровольные.

Наибольшую сложность представляет установление признака добровольности, когда работники правоохранительных органов различными способами воздействуют на принятие решения о заявлении о содеянном, активном способствовании раскрытию и (или) расследованию преступления. Некоторые авторы категорически отрицают добровольность сообщения, сделанного по инициативе должностных лиц государственных органов или под их давлением [1, 2]. Другие ученые предлагают

разграничивать предложения работников правоохранительных органов по степени конкретизации: в частности, если предложение сообщить о еще неизвестных фактах дачи взятка было направлено к группе лиц и носило общий, рекомендательный характер, то поступившие от граждан после этого сообщения должны признаваться добровольными. Если же требование предъявлено конкретному лицу, его социально-активные действия не являются добровольными [3, 4]. Достаточно распространенным является определение добровольности в зависимости от стадии уголовного процесса: например, не может признаваться добровольным сообщение, если оно сделано после возбуждения уголовного дела или после задержания лица, совершившего преступление.

Разрешение вопроса о добровольности действий не следует ставить в зависимость от ситуации и учитывать в одном случае – от кого исходила инициатива, в другом – к какому количеству граждан было сделано обращение, в третьем – какой вид преступления был совершен, в четвертом – когда, в уголовно-процессуальном смысле, было сделано заявление. Все подобные критерии, предложенные в литературе, лишают практику единообразия и сориентированы на принцип целесообразности [5].

Таким образом, при установлении в действиях лица признаков добровольности положительных послепреступных действий при взяточничестве необходимо руководствоваться едиными, универсальными критериями и основываться на анализе объективных обстоятельств (наличие у лица возможности выбора варианта поведения: продолжать преступную деятельность, скрываться от правоохранительных органов или совершить социально-полезные действия) и субъективных обстоятельств (осознание лицом этой возможности и желание ею воспользоваться). Будет неправильно ссылаться лишь на субъективные или объективные обстоятельства: объективный и субъективный критерии следует анализировать в их совокупности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сабитов, Р. А. Квалификация поведения лица после совершения им преступления / Р. А. Сабитов. – Омск: ВШМ МВД СССР, 1986. – С. 25.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка [и др.]; под общ. ред. А. В. Баркова. – Минск: Тесей, 2003. – С. 774.
3. Волженкин, Б. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным заявлением о даче взятки / Б. В. Волженкин // Соц. законность. – 1989. – № 1. – С. 57.
4. Григорьев, Н. В. Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ: учеб. пособие / Н. В. Григорьев, Р. А. Сабитов. – Хабаровск: Высш. шк. МВД РФ, 1993. – С. 21.
5. Хатеневич, Т. Г. Добровольность как признак положительных послепреступных действий, поощряемых уголовно-правовыми нормами / Т. Г. Хатеневич // Поощрение как метод уголовно-процессуального регулирования: сборник материалов Всероссийского круглого стола с международным участием. Санкт-Петербург, 2023. – С. 115-125.